



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL
SEDIUL CENTRAL

MD-3909, mun. Cahul, str. M. Frunze 62
Tel. (299) 2-46-82

Ieșire nr. 5292
Din data de 11.04.23

**Către Curtea Constituțională,
mun. Chișinău str. A. Lăpușneanu 28**

Judecătoria Cahul, sediul Central remite în adresa Dvs., cererea depusă de administratorul statutar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cererii introductive depuse de creditorul S.R.L. „General Building” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L. și cererii introductive depuse de creditorul F.P.C „Numina” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L., în vederea examinării cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

D Li - 18 / 22
Anexă: vol. I 36 file
copie

Cu deosebit respect,

**Judecătorul judecătoriei Cahul,
sediul Central**

Bologan Ana





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

Ridicată în fața: Judecătoriei Cahul Sediul Central

Dosar: 2i-19/2022

Judecător: Ana Bologan

A. AUTORUL EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

1. Denumire și sediu: SRL „Avangard Mega”, or. Taraclia, str. Voczalinaia, 30

2. Numărul și data înregistrării: IDNO 1011603001470

3. Numele administratorului statutar: Carapencov Alexandr

4. Telefon și e-mail: tel:

5. Reprezentant: Carapencov Alexandr

6. Adresa reprezentantului (va fi anonimată) -

7. Telefonul și e-mail-ul reprezentantului (vor fi anonimizzate) -

B. INFORMAȚII PERTINENTE DESPRE CAZUL DEDUS JUDECĂȚII ÎN INSTANȚA DE DREPT COMUN

În fapt, S.R.L. „General Building” a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central o cerere introductivă privind intentarea insolvenței față de pretinsul debitor S.R.L. „Avangard Mega”.

Prin Încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central nr. 2i-19/22 din 23.09.2022 instanța a dispus a admite spre examinare cererea introductivă depusă de către S.R.L. „General Building” privind intentarea procedurii de insolvență în privința debitorului S.R.L. „Avangard Mega” și a purcede la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare.

În data de 19 decembrie 2022 a fost adus la cunoștința reprezentantului debitorului SRL „Avangard Mega”, avocat stagiar Babin Cristian raportul administratorului provizoriu al SRL „Avangard Mega” privind activitatea administratorului provizoriu, aplicarea măsurilor de asigurare și situația economico-financiară a întreprinderii și Tabelul preliminar al creanțelor.

C. OBIECTUL SESIZĂRII

Prezenta sesizare are drept obiect de exercitare a controlului constituționalității asupra:

- sintagmei folosite în prevederea art. 2 din Legea insolvenței „incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin **incapacitatea lui de a își executa obligațiile** pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;” – care restrânge dreptul la acces liber la justiție și dreptul de proprietate, prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și art. 1 din Protocolul 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului;
- sintagmei folosite în prevederea art. 2 din Legea insolvenței „insolvență – situație financiară a debitorului caracterizată prin **incapacitatea de a își onora obligațiile de plată;**”

Prevederile legale actuale restrâng drepturile participanților la proces din cauza faptului că norma pe care o cităm nu conține criterii obiective de determinare a incapacității de onorare a obligațiilor, precum la fel cum nu determină posibilitatea sau imposibilitatea instanței de judecată de a deroga de la concluziile administratorului insolvenței conținute în raportul acestuia, fiind contradicție cu prevederile art. 1, 4, 16, 20, 46 din Constituția RM.

D. LEGISLAȚIE PERTINENTĂ

1. Prevederi relevante ale Constituției

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 4

Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
 (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
 (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
 (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.
 (3) Avera dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.
 (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
 (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
 (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

2. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului

Preambul

Guvernele semnatare, membre ale Consiliului Europei [...] Hotărâte, în calitatea lor de guverne ale statelor europene animate de același spirit și având un patrimoniu comun de idealuri și de tradiții politice, de respect al libertății și de preeminență a dreptului, să ia primele măsuri pentru garantarea colectivă a anumitor drepturi enunțate în Declarația Universală

ARTICOLUL 1 Obligația de a respecta drepturile omului Înaltele Părți Contractante recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în Titlul I al prezentei Convenții.

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

Articolul 1

Protecția proprietății

Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

3. Prevederi relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului

Articolul 8

Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin Constituție sau lege.

4. Prevederi relevante din Codul de procedură civilă

Articolul 2

Legislația procedurală civilă

(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.*

Articolul 5

Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
- (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Articolul 6

Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime

Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

5. Prevederi relevante din Legea insolvențabilității

Articolul 2

Noțiuni principale

incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;

insolvențabilitate – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată;

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Potrivit art. 2 din Legea insolvențării,

„incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;

insolvență – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a își onora obligațiile de plată;”

Având în vedere normele pre citate, se conturează câteva probleme care pun în pericol dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate al debitorului, reieșind din argumentele ce succed.

În primul rând, sintagma „incapacitatea de a își onora/executa obligațiile” utilizată de către legiuitor în conținutul noțiunilor de „insolvență” și „incapacitate de plată” prevăzute la art. 2 din Legea insolvențării nu răspund standardului calității legii, lăsând la discreția instanței care examinează cererea introductivă determinarea criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a fi apreciată existența sau inexistența stării de insolvență.

În al doilea rând, calitatea precară a textului de lege utilizat nu permite instanței care examinează cererea introductivă să determine dacă poate sau nu să deroge de la raportul administratorului provizoriu asupra existenței sau inexistenței temeiurilor de insolvență.

Bunăoară, în lipsa determinării concrete a criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a fi determinată „incapacitatea de a își onora/executa obligațiile” precum și posibilitatea sau imposibilitatea instanței de judecată de a deroga de la concluziile administratorului provizoriu se poate crea situația în care instanța de judecată care examinează cererea introductivă să constate o stare de insolvență și o incapacitate de a-și executa obligațiile debitorului în lipsa unor criterii obiective stabilite de lege pentru aceasta. Mai mult ca atât, s-ar putea crea situația în care instanța judecătorească în lipsa unor criterii obiective de determinare a incapacității de a își onora obligațiile de către debitor să deroge în contradictoriu cu raportul administratorului autorizat și să adopte o soluție contrară concluziilor unei persoane în a cărei atribuții intră analiza situației economice a debitorului.

Cu alte cuvinte, având în vedere carența legislativă menționată, instanței investite cu examinarea cererii introductive nu îi sunt stabilite criterii obiective de determinare a „incapacității de a își onora obligațiile” a debitorului precum și nu îi sunt determinate posibilitatea sau imposibilitatea de derogare de la raportul administratorului provizoriu.

În acest mod, debitorul ar putea fi supus unei proceduri arbitrale și formale, soldată cu grave ingerințe asupra dreptului de proprietate al acestuia.

Exigențele statului de drept presupun inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

Principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate.

Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80).

În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

Prin urmare, previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

Omisiunea de a reglementa criteriile obiective în temeiul cărora urmează a apreciată „incapacitatea de a își onora obligațiile” restrânge în mod nejustificat dreptul justițiabililor la un proces echitabil și dreptul de proprietate.

F. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

Curtea menționează că excepția de neconstituționalitate reprezintă un instrument de apărare a drepturilor și a libertăților fundamentale și poate fi ridicată doar ca un incident în cadrul examinării acțiunii principale. Prin urmare, norma contestată trebuie să aibă incidență în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței de judecată (a se vedea HCC nr. 2 din 9 februarie 2016, § 78).

În contextul celor expuse mai sus, solicităm Curții Constituționale exercitarea controlului constituționalității asupra sintagmei „**incapacitatea de a își executa/onora obligațiile**”, utilizată în cadrul art. 2 din Legea insolvenței, raportate la prevederile art. 1 alin. (3), art. 16, art. 20, art. 23 și art. 46 din Constituție.

G. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA AUTORULUI SESIZĂRII**DECLARAȚIE**

Subsemnatul Carapencov Alexandr, administratorul statutar, acționând în interesele SRL „Avangard Mega”, declar pe propria onoare că informațiile prezentate în prezenta sesizare în fața Curții Constituționale sunt veridice.

*Cu respect,
Administratorul statutar al SRL „Avangard Mega”
Carapencov Alexandr*

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2023

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de insolvență în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Grefier

Bologan Ana
Creangă Mihaela

examinând în ședință publică cererea depusă de administratorul statutar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cererii introductive depuse de creditorul S.R.L. „General Building” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L. și cererii introductive depuse de creditorul F.P.C. „Numina” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L.,-

CONSTATĂ:

La 15 septembrie 2022, F.P.C. „Numina” S.R.L. s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă către debitorul „Avangard Mega” S.R.L.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 01 ianuarie 2020, între F.P.C. „Numina” S.R.L., în calitate de vânzător și „Avangard Mega” S.R.L., în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare prin care vânzătorul s-a obligat să transmită marfa conform facturilor fiscale, iar cumpărătorul s-a obligat să preia marfa și să achite pentru marfa livrată, conform condițiilor prevăzute în contract, și anume, conform p. 3.3. din contractul sus-menționat debitor s-a obligat să efectueze plată săptămânal pentru marfa vândută pentru perioada anterioară.

Susține că, ultima achitarea a avut loc la data de 28 octombrie 2021.

Menționează că, la ziua de azi „Avangard Mega” S.R.L. înregistrează față de F.P.C. „Numina” S.R.L. o datorie în mărime de 408575,66 lei, ce se confirmă prin actul de verificare al decontărilor reciproce din 13 septembrie 2022 între F.P.C. „Numina” S.R.L. și „Avangard Mega” S.R.L.

Notează că, datoria în sumă de 408575,66 lei ce urmează a fi restituită de către „Avangard Mega” S.R.L. în contul F.P.C. „Numina” S.R.L. este una pe deplin argumentată, certă și, mai mult ca atât, nu este negată de debitor.

Afirmă că, reieșind din acest fapt, la data de 03 august 2022, creditorul a expediat în adresa debitorului notificarea prealabilă privind depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență. Această notificare a fost lăsată fără răspuns.

Indică că, la data de 06 septembrie 2022, F.P.C. „Numina” S.R.L. a depus cererea privind emiterea avizului vis-a-vis de intentarea procesului de insolvență la Serviciul Fiscal de Stat.

Conchide că, „Avangard Mega” S.R.L. are incapacitatea de plată față de F.P.C. „Numina” S.R.L.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 9. art. 10 alin. (2), art. 18 alin. (1), art. 19, art. 20 din Legea insolvenței nr. 149, art. 206 alin. (1), art. 269-270, art. 355-356 Cod de procedură civilă, solicită primirea spre examinare și admiterea cererii introductive depuse de creditorul F.P.C. „Numina” S.R.L., IDNO 1003600036724, mun. Chișinău, str. M. Drăgan 11, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul „Avangard Mega” S.R.L. cu sediul or. Taraclia, str. Voczalinaia, 30, IDNO 1011603001470, numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului „Avangard Mega S.R.L., administratorul autorizat Ispas Iurie, autorizația Ministerului Justiției nr. 165 din 19 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central, nr. 2i-18/2022 din 16 septembrie 2022, nu s-a dat curs cererii introductive înaintate de F.P.C. „Numina” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L., cu acordarea creditorului unui termen de 05 zile de la data recepționării copiei respectivei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor cererii introductive expuse în partea motivatorie a încheierii.

La data de 19 septembrie 2022, S.R.L. „General Building” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă către debitorul S.R.L. „Avangard Mega”.

În motivarea cererii a indicat că, în baza Contractului nr. 01/020 din data de 20.06.2018 și facturilor fiscale, S.R.L. „Avangard Mega” a primit de la S.R.L. „General Building” materiale de construcții în asortiment.

Sușine că, conform pct. 2.1. al Contractului, cumpărătorul va achita costul materialelor de construcție în termen de 30 de zile de la primirea lor, pe baza facturii fiscale, iar conform pct. 5.2. al Contractului, contractul intră în vigoare de la data semnării sale de către vânzător și cumpărător și este valabil până la 31.12.2018 și se prelungește pentru o nouă perioadă de 1 (un) an, în cazul în care nici una dintre părți nu va scrie o declarație cu privire la rezilierea acestuia.

Menționează că, până în prezent S.R.L. „Avangard Mega” nu a achitat costul materialelor cumpărate pe deplin, astfel suma datoriei rămâne a fi 59106,99 lei.

Afirmă că, în scopul soluționării amiabile și a achitării datoriei în cauză, S.R.L. „General Building”, la data de 09.09.2021, a expediat în adresa reclamatului somația prin care solicita achitarea datoriei, care nu a fost achitată, somația fiind recepționată la data de 13/09/2021.

Notează că, somația a fost trimisă și prin intermediul aplicației Viber la numărul administratorului S.R.L. „Avangard Mega”.

Relatează că, la data de 20 mai 2022, S.R.L. „General Building” a înaintat cerere de chemare în judecată în Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, privind încasarea a datoriei da la S.R.L. „Avangard Mega” în sumă de 74112,00 lei și dobânda de întârziere în suma de 15720,07 lei.

Indică că, la data de 20 mai 2022, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, prin încheiere nr. 2c-29/2021 a confirmat Tranzacția de împăcare dintre S.R.L. „General Building” și S.R.L. „Avangard Mega”, conform căruia debitorul S.R.L. „Avangard Mega” și-a asumat obligația de a achita datoria în sumă de 64112,00 lei și dobânda de întârziere în mărime de 7860,03 lei, conform graficul, dar nu mai târziu de 19.07.2022.

Mai indică că, debitorul S.R.L. „Avangard Mega” nu a achitat datoria către S.R.L. „General Building” și nu a respectat termenii și condiții Tranzacției de împăcare și încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din data 20.05.2022.

Atrage atenția asupra faptului că, S.R.L. „General Building” a îndeplinit prevederile art. 20 alin. (1) lit. (c) al Legii insolvenței, și a expediat, la data de 15.02.2022 și 17.08.2022, la Serviciul Fiscal de Stat, o cerere privind notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă.

Totodată, S.R.L. „General Building” a îndeplinit prevederile art. 20 alin. (1) lit. b) al Legii insolvenței, și a expediat, la data de 15.02.2022 și 17.08.2022, debitorului o notificare prealabilă despre intenția de a depune cerere introductivă, notificarea fiind recepționată de către debitor.

Invocă că, debitorul recunoaște datoria față de S.R.L. „General Building”, dar nu achită datoria din cauza prezenței multor creditori și a lipsei de mijloacele bănești.

Solicită admiterea cererii spre examinare și intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Avangard Mega”, IDNO 1011603001470, adresa juridică r. Taraclia, or. Taraclia. str. Voczalinaia, 30; în scopul asigurării acțiunii, emiterea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare privind sechestrarea patrimoniului și conturilor bancare a debitorului; înlăturarea și a interzicerea administrării societății și a bunurilor de către conducerea debitorului; desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Topal Ștefan, cu sediul mun. Chișinău, str. Grigore Alexandrescu, 3/A. ap. 28, tel. 079-0380848, email: topalstefan@gmail.com, deținător autorizației administratorului autorizat nr. 147 din 19.01.15.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2i-19/2022 din 23 septembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către S.R.L. „General Building” privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.R.L. „Avangard Mega” și s-a purces la pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare.

S-a pus sub observație S.R.L. „Avangard Mega”, IDNO 1011603001470, adresa juridică r. Taraclia, or. Taraclia. str. Voczalinaia, 30, fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „Avangard Mega” în perioada de observație s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare:

1. s-a numit în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. „Avangard Mega”, Topal Ștefan, deținător autorizației nr. 147 din 19.01.15;
2. s-a obligat debitorul S.R.L. „Avangard Mega” ca, în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul

- prealabil al administratorului provizoriu;
3. s-a suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului S.R.L. „Avangard Mega”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;
 4. s-a interzis înstrăinarea de către debitorul S.R.L. „Avangard Mega” a bunurilor sale, doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
 5. s-a pus sub sechestru toate bunurile (inclusiv hârtiile de valoare) și corespondența comercială ale debitorului S.R.L. „Avangard Mega”, IDNO 1011603001470, adresa juridică r. Taraclia, or. Taraclia. str. Voczalinaia, 30.

S-a obligat administratorul provizoriu Topal Ștefan să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, inclusiv Registrul de stat al persoanelor juridice, Registrul bunurilor imobile, Registrul de stat al valorilor mobiliare, alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le acestora să îi predea corespondența debitorului și orice alte comunicări, și să notifice toți creditorii cunoscuți despre înaintarea creanțelor și prezentarea referinței asupra cererii introductive.

S-a obligat administratorul provizoriu Topal Ștefan ca, în termen de 10 zile, să notifice direct creditorii din evidența contabilă a debitorului S.R.L. „Avangard Mega” pentru înaintarea de către creditorii a creanțelor și prezentarea referinței asupra cererii introductive.

S-a obligat administratorul provizoriu Topal Ștefan să prezinte instanței de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de S.R.L. „Avangard Mega”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a S.R.L. „Avangard Mega”, în perioada procesului de insolvență, în termen de până la **25 noiembrie 2022**.

S-a stabilit examinarea cererii introductive pentru data de **25 noiembrie 2022 ora 11.00**, în sediul Judecătoria Cahul, sediul Central, mun. Cahul, str. Mihai Frunze, 62, bir. 9.

S-a obligat debitorul S.R.L. „Avangard Mega” în termen de 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă, să prezinte instanței de insolvență referință la cererea introductivă, cu anexarea următoarelor acte: copia de pe statutul sau de pe contractul său de asociere; lista participanților (membrilor) săi; bilanțul contabil la data ultimului raport financiar; datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate; lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare.

Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central, nr. 2i-18/2022 din 29 septembrie 2022, s-a conexas cererea introductivă depusă de F.P.C „Numina” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L. nr. 2i-18/2022 (nr. electronic 2-22135409-15-2i-15092022-1) într-un proces cu cauza civilă întentată la cererea introductivă depusă de S.R.L. „General Building” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Avangard Mega” nr. 2i-19/2022 (nr. electronic 2-22136775-15-2i-19092022-1), atribuindu-le numărul 2i-19/2022.

La data de 05 aprilie 2023, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătorei Cahul, sediul Central, administratorul statuar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea verificării constituționalității sintagmei „incapacitatea de a executa/onora” din cadrul noțiunii „insolvabilitate” și „incapacitate de plată” din cadrul art. 2 din Legea insolvabilității.

În motivarea cererii a indicat că, prevederile legale actuale, la caz, art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, noțiunile „incapacitate de plată” și „insolvabilitate”, restrâng drepturile participanților la proces din cauza faptului că norma precitată nu conține criterii obiective de determinare a incapacității de onorare a obligațiilor, precum la fel cum nu determină posibilitatea sau imposibilitatea instanței de judecată de a deroga de la concluziile administratorului insolvabilității conținute în raportul acestuia, fiind contradicție cu prevederile art. 1, 4, 16, 20, 46 din Constituția Republicii Moldova.

Menționează că, sunt respectate condițiile necesare a fi întrunite la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, prevăzute la art. 121 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Prin sesizarea sa de ridicare a excepției de neconstituționalitate, debitorii accentuează că, având în vedere prevederea art. 2 din Legea insolvabilității în redacția actuală, se conturează câteva probleme care pun în pericol dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate al debitorului, reieșind din argumentele ce succed.

În primul rând, sintagma „incapacitatea de a își onora/executa obligațiile” utilizată de către legiuitor în conținutul noțiunilor de „insolvabilitate” și „incapacitate de plată” prevăzute la art. 2 din Legea insolvabilității nu răspund standardului calității legii, lăsând la discreția instanței care examinează cererea introductivă determinarea criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a fi apreciată existența sau inexistența stării de insolvabilitate.

În al doilea rând, calitatea preară a textului de lege utilizat nu permite instanței care examinează cererea introductivă să determine dacă poate sau nu să deroge de la raportul administratorului provizoriu asupra existenței sau inexistenței temeiurilor de insolvabilitate.

Notează că, în lipsa determinării concrete a criteriilor obiective în temeiul cărora urmează a fi determinată „incapacitatea de a își onora/executa obligațiile”, precum și posibilitatea sau imposibilitatea instanței de judecată de a deroga de la

concluziile administratorului provizoriu se poate crea situația în care instanța de judecată care examinează cererea introductivă să constate o stare de insolvabilitate și o incapacitate de a-și executa obligațiile debitorului în lipsa unor criterii obiective stabilite de lege pentru aceasta. Mai mult ca atât, s-ar putea crea situația în care instanța judecătorească în lipsa unor criterii obiective de determinare a incapacității de a își onora obligațiile de către debitor să deroge în contradictoriu cu raportul administratorului autorizat și să adopte o soluție contrară concluziilor unei persoane în a cărei atribuții intră analiza situației economice a debitorului.

Opinează că, având în vedere carența legislativă menționată, instanței investite cu examinarea cererii introductive nu îi sunt stabilite criterii obiective de determinare a „incapacității de a își onora obligațiile” a debitorului precum și nu îi sunt determinate posibilitatea sau imposibilitatea de derogare de la raportul administratorului provizoriu. Astfel că, în acest mod, debitorul ar putea fi supus unei proceduri arbitrale și formale, soldată cu grave ingerințe asupra dreptului de proprietate al acestuia.

Subliniază că, omisiunea de a reglementa criteriile obiective în temeiul cărora urmează a apreciată „incapacitatea de a își onora obligațiile” restrânge în mod nejustificat dreptul justițiabililor la un proces echitabil și dreptul de proprietate.

Argumentele părților

În ședința de judecată, reprezentantul debitorului „Avangard Mega” S.R.L., avocatul stagiar Babin Cristian, a susținut cererea depusă la data de 05 aprilie 2023, de către administratorul statuar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova în vederea verificării constituționalității sintagmei „incapacitatea de a executa/onora” din cadrul noțiunii „insolvabilitate” și „incapacitate de plată” din cadrul art. 2 din Legea insolvabilității, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, administratorul provizoriu Topal Ștefan, nu a susținut cererea depusă de administratorul statuar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, indicând că este neîntemeiată.

Reprezentantul creditorului F.P.C „Numina” S.R.L., Cara Valentin, nu a susținut cererea depusă de administratorul statuar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, indicând că debitorul S.R.L. „Avangard Mega” depune cereri cu rea-credință.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces, studiind cererile depuse de administratorul statuar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, în coroborare cu întreg material probator, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității sintagmei „incapacitate de a executa/onora” din cadrul noțiunii „insolvabilitate” și

„incapacitate de plată” din art. 2 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Drept urmare a celor justificate, ținând cont de faptul că, obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost depusă de reprezentantul debitorului S.R.L. „Avangard Mega”, administratorul statuar Carapencov Alexandr, partea în proces, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deși Curtea Constituțională nu s-a expus anterior referitor la prevederile care se

817
invocă a fi neconstituționale, instanța de insolabilitate va prezenta Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de reprezentantul debitorului S.R.L. „Avangard Mega” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 12¹, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de insolabilitate,-

DISPUNE :

Se admit cererea depusă de administratorul statuar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cererii introductive depuse de creditorul S.R.L. „General Building” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L. și cererii introductive depuse de creditorul F.P.C „Numina” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L.

Se ridică excepția de neconstituționalitate și se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității sintagmei „incapacitate de a executa/onora” din cadrul noțiunii „insolabilitate” și „incapacitate de plată” din art. 2 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cadrul examinării cererii introductive depuse de creditorul S.R.L. „General Building” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L. și cererii introductive depuse de creditorul F.P.C „Numina” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L.

A remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de administratorul statuar a S.R.L. „Avangard Mega”, Carapencov Alexandr, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării cererii introductive depuse de creditorul S.R.L. „General Building” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L. și cererii introductive depuse de creditorul F.P.C „Numina” S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului „Avangard Mega” S.R.L.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**



Bologan Ana