



mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 Republica Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md

mun. Chisinau, Zelinski 13 street, Republic of Moldova
MD-2038, tel. (+373 22) 52 20 21,
tel./fax (+373 22) 52 20 21, e-mail: jchisinau@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru
Lăpușneanu 2, MD-2004

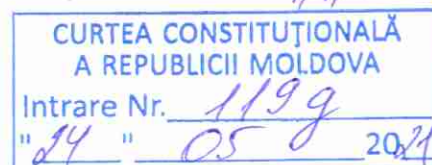
Judecătoria Chișinău, sediul central, mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, bir. 14 (judecător Fondos-Frațman Mariana), Vă expediază, în vederea examinării, sesizarea depusă de creditorul SRL „Wholemark-M”, Veronica Cristea (Zapolschi) privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. art. 43 alin. (2) pct. 2 și a alin. (6) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 prin prisma art. 16, 43, 46 și 127 din Constituție.

Anexe:

1. sesizarea depusă de creditorul SRL „Wholemark-M”, Veronica Cristea (Zapolschi) privind ridicarea excepția de neconstituționalitate – 14 file.
2. Cerere de examinare în lipsă și sesizarea curții constituționale – 2 file.
2. copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-565/2019 din 20 mai 2021 – 3 file.

Vicepreședintele Judecătoriei Chișinău,
sediul central

Stratan Vitalie



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I - AUTORUL SESIZĂRII

Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant

1. Nume/Cristea Prenume Veronica

Informații cu privire la reprezentantul sesizării

6. Tel./fax

7. Numele și prenumele reprezentantului

8. Ocupația reprezentantului

9. Adresa reprezentantului

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Obiectul prezentei sesizări este:

1. Sintagma din art. 43 alin. 2 p.2 al Legii insolvenței ” cu excepția persoanelor indicate la art. 247” din Legea insolvenței. ”
2. Sintagma din art. 43 alin.6 lit. e) al art. Legea insolvenței: ” creanțele salariale ale persoanelor indicate la art. 247.”

Expunerea art. 43 Modul de executare a creanțelor chirografare și a cheltuielilor masei debitoare

(1) Din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolvență și obligațiile masei debitoare.

(2) Creanțele chirografare se împart în ranguri și se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanțele din dăunarea sănătății sau din cauzarea morții. Capitalizarea acestor creanțe se face conform Legii nr. 123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăților periodice;

2) creanțele salariale față de angajați, cu excepția persoanelor indicate la art. 247, și remunerația datorată conform drepturilor de autor;

3) creanțele pentru creditele acordate de Ministerul Finanțelor (suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc), creditele interne și externe acordate cu garanție de stat, impozitele și alte obligații de plată la bugetul public național;

4) creanțele de restituire (achitare) a datoriilor față de rezervele materiale ale statului;

5) alte creanțe chirografare care nu sînt de rang inferior;

6) creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobînda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului;

b) amenzile, penalitățile și alte sancțiuni financiare (pecuniare), precum și cele cauzate de neexecutarea obligațiilor sau din executarea lor necorespunzătoare;

c) creanțele din prestațiile gratuite ale debitorului;

d) creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe;

e) creanțele salariale ale persoanelor indicate la art. 247.

se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

- Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, a fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Wholemark-M,, și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Wholemark-M,,, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam, 65,
- S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M,,, Lungu Marcel, deținătorul autorizației nr. 29 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.
- Administratorul insolvabilității a fost obligat prin încheierea instanței să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, pînă la data de 21 octombrie 2019; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la data de 04 noiembrie 2019;
- La data de 21 octombrie 2019, Cristea Veronica a depus cerere de înaintare a creanțelor față de patrimoniul debitorului în sumă totală de 144 525,66 lei.
- La data de 18 noiembrie 2010 administratorul insolvabilității a prezentat în ședința de validare Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor în care au fost inclui creditorii celor șase clase de creanțe chirografare, subsemnata fiind trecută cu suma creanței salariale cu rangul 6.

A PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

Considerăm că articolele supuse controlului constituționalității sunt contrare următoarelor prevederi ale Constituției:

Articolul 16. Egalitatea

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 43. Dreptul la muncă și la protecția muncii

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Articolul 46 „(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. (3) Avera dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

Articolul 127. Proprietatea

(1) Statul ocrotește proprietatea.

Aceste prevederi constituționale le înțelegem că fiecare salariat trebuie să beneficieze necondiționat de condiții echitabile de muncă și de salarizare. În speță, sinagemele propuse a fi verificate sub aspectul corespunderii Constituției crează o situație de fapt de condiționare a achitării salariului convenit pentru munca prestată prin excluderea contabililor și a altor angajați din categoria de creditori-salariați și plasarea acestora în urma altor categorii de salariați, fără a condiționa această diferențiere de existența unei culpe privind starea de insolvabilitate.

Articolul 247 al Legii Insolvabilității stabilește categoriile de persoane considerate a fi membri ai organelor de conducere: "1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii."

Această categorie de subiecți cuprinde persoane care se află în diferite

raporturi juridice cu subiectul insolvabilității, unii dintre care au raporturi salariale cu întreprinderea insolvabilă iar normele invocate **nu condiționează satisfacerea acestora în ultimul rînd (categoria 6) de persistența unei culpe**, ori faptul prestării muncii în beneficiul întreprinderii insolvabile nu prezumă o culpă.

Sintagmele din art. 43 pe care propunem a fi declarate neconstituționale au menirea de a satisface creditorii din această categorie (inclusiv contabilii) în ultimul rînd și diferențiat de orice alt salariat, a cărui creanță va fi satisfăcut prioritar.

Principiul proporționalității invocat în practica sa și de Curtea Europeană ar permite eventual unele derogări, care s-ar putea referi, în opinia noastră la achitarea către persoanele din categoria celor indicate la art. 247 al Legii Insolvabilității, diferențiat, a unor obligațiuni suplimentare salariului stabilit de funcție (premii, bonusuri, stimulente pentru rezultate) **și nicidecum plasarea discriminatorie și fără nici o justificare în zona riscului de a nu fi achitate plățile salariale propriu-zise.**

Diferențierea de tratament în practica Curții Europene pentru drepturile Omului

ARTICOLUL 14 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului conține următoarele prevederi:

"Interzicerea discriminării Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. "

Curtea Europeană pentru drepturile Omului a dezvoltat o practică vastă în domeniul diferențierilor de tratament, practică care a nuanțat continuu noțiunea și a formulat condițiile cînd un tratament diferențiat poate să fie apreciat ca fiind discriminatoriu.

Conform primei interpretări a noțiunii de discriminare (*Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” c. Belgiei, 23 iulie 1968, §10*), principiul egalității de tratament este încălcat dacă diferențierea nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în relația cu scopul și efectele măsurii analizate, ținându-se cont de principiile care, în mod normal, prevalează într-o societate democratică. O diferență de tratament în exercitarea drepturilor nu trebuie să urmărească doar

un scop legitim, articolul 14 este de asemenea încălcat dacă se poate stabili clar **că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat.**

În cauza CtEDO, hot. Rasmussen c. Danemarcei, 28 noiembrie 1984, Curtea Europeană a formulat concluzia că statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei.

Chiar dacă statele au o marjă diferită de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică.

Autoarea sesizării a prestat muncă salarială și în raport cu întreprinderea insolubilă are un raport juridic salarial de dreptul muncii, ceea ce impune regula de asigurare a egalității salariaților față de angajator în ceea ce privește condițiile de remunerare a muncii.

Obligațiunea salarială are un specific și este plasată ca o prioritate absolută în situația de lichidare a întreprinderii, salariații fiind achitați prioritar (rangul I și rangul II). Plasarea în rangul prioritar este o garanție suplimentară că aceștia vor fi achitați ori legislatorul urmărește de a exclude posibilitatea prestării muncii neremunerate. În speță, legislatorul a făcut o derogare contrară principiilor constituționale și a **admis ipoteza că salariatul nu va fi achitat pentru munca prestată**, ori starea insolabilitatea nu este un factor ce depinde de organele de conducere, cu atât mai mult contabil, care atribuții descrise de Legea Contabilității și nu are putere decizie administrativă.

Prevederile supuse controlului crează posibilitatea ca munca salarială să nu fie achitată, ori salariul nu este o creanță obișnuită ci reprezintă unica/principala sursa de existența curentă de întreținere a persoanei.

Curtea Constituțională a efectuat controlul constituționalității art. 70 alin.(13) din Legea Insolabilității (Sesizarea nr. 185g/2019) și a formulat concluzii referitoare la faptul inadmisibilității penalizării persoanelor din organele de conducere în lipsa unei culpe. Considerăm că aceste constatări sunt valabile în speță deoarece diferențierea de rang pentru creanțele salariale este instituită de legiuitor ca o măsură sancționatoare.

V - CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

a declara fiind contrare art. 16,43,46,127 ale Constituției următoarele prevederi:

3. Sintagma din alin. 2 p.2 al art. 43 al Legii insolvenței " cu excepția persoanelor indicate la art. 247" din Legea insolvenței. "

4. Sintagma din alin.6 lit. e) al art. 43 al Legii insolvenței: "creanțele salariale ale persoanelor indicate la art. 247."

VI – DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

VII - LISTA DOCUMENTELOR

Tabelul definitiv al creanțelor întreprinderii SRL "Wholemark"
Buletinul de identitate Veronica Cristea

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul – Chișinău, Data - 18.05.2021

Cu respect,

Veronica Cristea

ÎNCHEIERE

20 mai 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul central

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecător

Grefierul

Mariana Fondos-Frațman

Vladislav Blaga

examinînd în ședință publică cererea depusă de Veronica (Cristea) Zapolschi de ridicare a excepției de neconstituționalitate la contestația depusă de Veronica Cristea (Zapolschi) în temeiul art. 144 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 privind rectificarea rangului creanței validate,

A C O N S T A T A T :

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul central) din 04 septembrie 2019, a fost constatăată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Wholemark-M,, și s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Wholemark-M,, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam, 65, IDNO: 1007600015734.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Wholemark-M,, Lungu Marcel, deținătorul autorizației nr. 29 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

S-a obligat administratorul insolabilității Lungu Marcel:

a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, pînă la data de **21 octombrie 2019**;

b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la data de **04 noiembrie 2019**;

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de **18 noiembrie 2019 ora 10:00, în incinta Judecătoria Chișinău sediul central mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, bir. 14.**

La 21 octombrie 2019, Zapolschi Veronica a depus cerere de admitere a creanței în mărime de 55 281,97 lei – datorie restanță la salariu, 66 243,69 lei – penalitate de întârziere, 10 000,00 lei – prejudiciu moral cauzat prin neachitarea la timp a salariului, 13 000 lei – cheltuieli de asistență juridică (f.d. 200-203, vol. II).

Potrivit tabelului definitiv, Zapolschi Veronica a fost admisă de către administrator cu suma de 55 281,97 lei ca creanță chirografară de rangul VI (f.d. 10, vol. III).

La 12 noiembrie 2019, reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M” Sprîncean Gheorghe a depus contestație împotriva admiterii creanței creditorului Veronică Zapolschi în tabelul definitiv a creanțelor față de patrimoniul SRL „Wholemark-M,,.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău sediul central din 30 noiembrie 2020, a fost admisă parțial contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M,, Sprîncean Gheorghe împotriva admiterii parțiale a creanței înaintate de Zapolschi (Cristea) Veronica în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Wholemark-M,,. S-a validat creanța înaintată de Zapolschi (Cristea) Veronica în sumă de 49772,87 lei ca creanță chirografară de rangul VI față de patrimoniul debitorului SRL „Wholemark-M,,. În rest contestația înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Wholemark-M,, Sprîncean Gheorghe, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021, a fost respins recursul declarat de Veronica (Cristea) Zapolschi și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 30 noiembrie 2020, pronunțată pe marginea contestației depuse de Sprincean Gheorghe împotriva admiterii parțiale a creanței înaintate de Zapolschi (Cristea) Veronica în tabelul definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Wholemark-M, prin care contestația a fost admisă parțial.

La 01 martie 2021, Veronica Zapolschi (Cristea) a depus contestație în temeiul art. 144 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 privind rectificarea rangului creanței validate (f.d. 198, vol. VII).

Ulterior, la 19 mai 2021, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul central Zapolschi (Cristea) Veronica a depus cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (1) pct. 2 și alin. (6) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. Totodată a solicitat examinarea acesteia în absența sa.

În motivarea cererii, avocatul a menționat că se atestă existența incertitudinii privind constituționalitatea sintagmei din art. 43 alin. (2) pct. 2 și a alin. (6) al Legii insolvenței cu art. 16, 43, 46 și 127 ale Constituției Republicii Moldova.

În ședința de judecată administratorul insolvenței Lungu Marcel a menționat că excepția ridicată urmează a fi admisă.

Studiind cererea depusă de Zapolschi (Cristea) Veronica, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil. Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va

pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82”.

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității art. 43 alin. (2) pct. 2 și a alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 prin prisma art. 16, 43, 46 și 127 din Constituție.

Ținând cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) și g) Constituție, art. 12, alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea depusă de Zapolschi (Cristea) Veronica privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (2) pct. 2 și a alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 prin prisma art. 16, 43, 46 și 127 din Constituție.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (2) pct. 2 și a alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 prin prisma art. 16, 43, 46 și 127 din Constituție.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu anexe.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Mariana Fondos-Frațman