

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

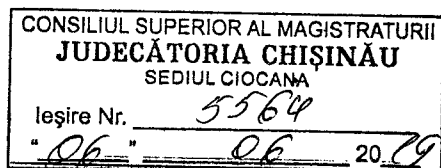
*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHIȘINĂU
CIOCANA COURT OFFICE

Chișinău city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 333 665; (022) 337 520
e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contravenational matters*



*Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28*

În procedura judecătorului Corcea Nicolae din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) se află cererea de revizuire depusă de Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Căușeni, Guzic Vlad împotriva deciziei adoptate în cauza contravențională nr. MAI 04514814 din 03.12.2018, prin care Tocan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

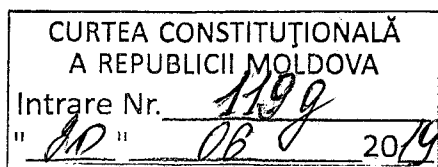
Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea din 23 mai 2019 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării constituționalității prevederilor art. 476 alin. (2) Cod Contravențional, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul contravențional, acesta la solicitare va fi expedit în adresa dumneavoastră.

Anexă :

- 1) încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 mai 2019 privind sesizarea Curții Constituționale în privința verificării constituționalității prevederilor art. 476 alin. (2) Cod Contravențional, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.
- 2) Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.
- 3) Copia Procesului verbal cu privire la contravenție din data de 03.12.2018.
- 4) Copia ordonanței de începere a urmăririi penale din data de 19.12.2018.
- 5) Copia cererii de revizuire depusă de către procurorul Guzic Vladislav.

Judecătorul



Corcea Nicolae

Încheiere

23 mai 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Corcea Nicolae

Marinescu Sofia

examinând în ședința publică cererea de revizuire depusă de către Procurorul-șef interimar al procuraturii raionului Căușeni, Guzic Vlad împotriva deciziei adoptate în cauza contravențională nr:MAI 04514814 din 03.12.2018, prin care Tocan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.2 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei,

A C O N S T A T A T:

La data de 12.03.2019, la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cererea de revizuire depusă de către Procurorul-șef interimar al procuraturii raionului Căușeni, Guzic Vlad, în ordinea art.476 Cod contravențional, împotriva deciziei adoptate în cauza contravențională nr:MAI 04514814 din 03.12.2018, prin care Tocan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.2 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei.

La data de 13.03.2019, prezenta cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră a sesiza din oficiu Curtea Constituțională pentru a supune controlului constituționalității prevederile articolului 476 alin.(2) Cod contravențional, din următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziția art.7 alin.(3) Cod de procedură penală, ”Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.”

Potrivit art. 135 alin.(1) lit.a), g) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20,115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor

Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu:

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

În acest context, notăm că în speță instanța de judecată consideră oportună verificarea constituționalității prevederilor articolului 476 alin.(2) Cod contravențional, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de ridica din oficiu excepția de neconstituționalitate, în cadrul judecării cererii de revizuire depusă de către Procurorul-șef interimar al procuraturii raionului Căușeni, Guzik Vlad împotriva deciziei adoptate în cauza contravențională nr:MAI 04514814 din 03.12.2018, prin care Tocan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.2 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei, a controlului constituționalității prevederilor art.476 alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se ridică din oficiu excepția de neconstituționalitate, pentru verificarea constituționalității prevederilor art 476 alin.(2) Cod contravențional, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea instanței de judecată pentru verificarea constituționalității prevederilor art.476 alin.(2) Cod contravențional.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător

 Coreea Nicolae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a)
și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume **Corcea** 2. Prenume **Nicolae**

3. Funcția: ***Judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)***

4. Adresa mun. Chișinău, strada Mihail Sadoveanu, 24/1, bir. 318.

5. Tel./fax(+373 22) 333 665; (022) 337 520

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare vizează neconstituționalitatea prevederilor art.476 alin.(2), (2) Cod contravențional a Republicii Moldova.

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul examinării cererii de revizuire depusă de către Procurorul-șef interimar al procuraturii raionului Căușeni, Guzic Vlad, în ordinea art.476 Cod contravențional, împotriva deciziei adoptate în cauza contravențională nr:MAI 04514814 din 03.12.2018, prin care Tocan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.2 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Corcea Nicolae.

Conținutul prevederilor contestate este următorul:

Articolul 476 alin.(2) Cod contravențional a Republicii Moldova, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă.

Consider că, textul articolului 476 alin.(2) Cod contravențional, contravine următoarelor prevederi din Constituția Republicii Moldova:

Art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data de 12.03.2019, la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cererea de revizuire depusă de către Procurorul-șef interimar al procuraturii raionului Căușeni, Guzic Vlad, în ordinea art.476 Cod contravențional, împotriva deciziei adoptate în cauza contravențională nr:MAI 04514814 din 03.12.2018, prin care Tocan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.2 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei.

La data de 13.03.2019, prezenta cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

Prin încheierea din 14.03.2019, în acord cu prevederile art. 453 lit.b) Cod contravențional al Republicii Moldova, a fost fixat termenul pentru examinarea prezentei cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 03.12.2018 de către agentul constator din cadrul INP al IGP, Cilibiu Valentin, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr:MAI 04514814 din 03.12.2018, prin care Tocan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.2 Cod contravențional și prin decizia aceluiași agent constator din data de 03.12.2018, fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei

La data de 12.02.2019, procurorul-șef interimar al procuraturii raionului Căușeni, Guzic Vlad, în ordinea art.476 Cod contravențional, a depus o cerere de revizuire, împotriva deciziei adoptate în cauza contravențională nr:MAI 04514814 din 03.12.2018, prin care Tocan Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.231 alin.2 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 UC, ceea ce constituie suma de 3 000 lei, în care solicită casarea deciziei atacate și pronunțarea unei decizii prevăzute la art.441 alin.(1) lit.e din Codul contravențional, în ordinea art.477 alin.(1) pct.2) și alin.(2) din Codul contravențional, adică de încetare a procesului contravențional din motiv că pentru același fapt este pornită urmărirea penală.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Textul art.476 alin.(2) Cod contravențional, cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă.

În speță prevederile art.476 alin.(2) Cod contravențional, nu corespund rigorilor constituționale și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și ale jurisprudenței CtDEO în materie, deoarece nu corespund criteriilor de calitate a normei de drept: previzibilitate, precizie și claritate.

Astfel, norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să-i permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțe, consecințele acestei conduite.

Totodată, pentru ca legea să îndeplinească cerința previzibilității, ea trebuie să stabilească cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (e.g. a se vedea *Sissanis v. România*, 25 ianuarie 2007, § 66).

În cazul dat, procurorul a înaintat o cerere de revizuire în ordinea art.476 Cod contravențional, a deciziei adoptată de către agentul constatator pe marginea examinării unei cauze contravenționale.

Din conținutul prevederilor art.476 alin.2 Cod contravențional, nu este clar dacă reviziurii sunt supuse și deciziile agentului constatator adoptate pe marginea cauzelor contravenționale, or analizând prevederile art.476 alin.(2) Cod contravențional, ar rezulta că procurorul ar putea solicita numai revizuirea deciziilor sau hotărîrilor instanței de judecată care au rămas definitive.

Mai mult ca atât, din conținutul prevederilor art.476 alin.(2) Cod contravențional, nu este prevăzut în mod expres autoritatea competentă de a soluționa cererea de revizuire a deciziei agentului constatator, iar echivalarea de către instanța de judecată a deciziei agentului constatator cu o hotărîre definitivă a instanței de judecată, fără a exista care-va norme clare în acest sens, ar constitui o încălcare a prevederilor constituționale și ale Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Obligațiile pozitive în virtutea Convenției Europene a Drepturilor Omului, despre care menționăm, nu au o definiție comună generată de normele Convenției Europene, însă pentru Judecătorul european, obligațiunile pozitive se caracterizează, în primul rînd prin faptul că ele cer în mod concret de la autoritățile naționale să ”ia măsurile necesare” pentru salvagardarea unui drept sau încă mai precis ”să adopte măsuri rezonabile și adecvate pentru a proteja drepturile individului”.

Curtea Constituțională, a menționat în Hotărârea nr. 13 din 15 mai 2015, că [...] *Deși art. 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile. Orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor. Prin reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.*

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a Republicii Moldova statuează faptul că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În limitele dezideratului constituțional, prevăzut de art. 23 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, considerăm că textul art. 476 alin.(2) Cod contravențional nu corespunde criteriilor de calitate a normei de drept: *previzibilitate, precizie și claritate* și, ca efect, este incompatibilă cu norma constituțională.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15. 1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea ei pe ordinea de zi a Curții Constituționale;

2. Exercițarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în 476 alin.(2) Cod contravențional, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Prevederile relevante din Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza Hotărîrei menționate Curtea Constituțională a hotărît în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova coraborat cu art. 20,115,116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui R. Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți, sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza;

- Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova;

2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

4) Nu există o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

- Pînă la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărîrei, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/ completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Prevederile relevante din Constituția Republicii Moldova

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

- a) Copia Procesului verbal cu privire la contravenție din data de 03.12.2018.
- b) Ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 19.12.2018.
- c) Cererea de revizuire depusă de către procurorul Guzic Vladislav.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul:mun. Chișinău, strada Mihail Sadoveanu, 24/1.

Data:23 mai 2019.

Judecător



Corcea Nicolae