



# JUDECĂTORIA

## CHIȘINĂU

(sediul Centru)

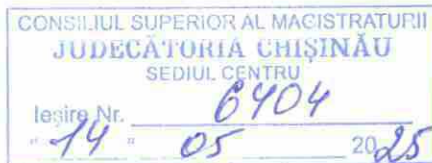
Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.

Email: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md); Tel.: /+373 22/ 27-27-40

[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



Nr dosar. 2-13782/23



### Curtea Constituțională a Republicii Moldova

cu sediul în: municipiul Chișinău,

strada Alexandru Lăpușneanu, 28(MD-2004)

Judecătoria Chișinău, sediul Centru vă remite spre examinare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de avocatul Postolachi Gheorghe, formulată potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție înaintată în cauza civilă la acțiunea depusă de Scripnic Eugenia și Guzun Arsenie împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Spitalului Clinic Municipal „George Paladi” și Bejan Marcel, cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

#### **Anexe:**

1. Sesizarea (13 file)
2. Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (03 file)
3. Copia cererii de chemare în judecată (03 file)
4. Copia încheierii din 12 iulie 2023 (02 file)

Judecătorul Judecătoriei Chișinău  
sediul Centru

Muruianu Maria



Zimbra

*Sturzaescu*

jcc@justice.md

**Cerere exceptie neconstituționalitate Bejan Marce Legea ocrotirii Cauza Scripnic****De la :** Victor Victor

lun., 05 mai, 2025 16:27

**Subiect :** Cerere exceptie neconstituționalitate Bejan Marce Legea ocrotirii Cauza Scripnic

📎 1 fișier atașat

**Către :** jcc@justice.md**Către  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

SESIZARE

**privind excepția de neconstituționalitate**

prezentată conform prevederilor art.135 alin.(l) lit.a) și lit.g) din Constituție

- I. AUTORUL SESIZĂRII –**
1. nume – Postolachi
  2. prenume- Gheorghe
  3. funcția - avocat
  - 4.
  - 5.
  - 6.
  7. numele și prenumele reprezentantului -
  8. ocupația reprezentantului -
  9. adresa reprezentantului -



## II. OBIECTUL SESIZĂRII –

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității normele din: - normele din Legea ocrotirii sănătății Nr. 411 din 28-03-1995 *Art 14 al (3)* Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere **pentru incompetență profesională și încălcarea obligațiilor profesionale**, conform legislației în vigoare.

in special sintagma ... pentru incompetență profesională .....

*și verificarea compatibilității normei contestate cu dispozițiile art. 4,20, 23 , art.54 din Constituție și art. art. 6, al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, reieșind din argumentele invocate de autor în prezenta sesizare.*

## III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚĂ

În judecătoria Judecătoria Chisinau se examinează cauza civilă privind încasarea daunelor cauzate de medicul Bejan M. În cadrul acțiunii judiciare s-a invocat vinovăția medicului și a spitalului la efectuarea nașterii copilului Guzun Arsenie mama Eugenia Scripnic .

Acțiunea, înaintată împotriva lui Bejan M și Spitalul Clinic Municipal nr.1 este motivată Legea ocrotirii sănătății Nr. 411 din 28-03-1995 *art 14 al 3* .

În cadrul examinării instanța urmează a aplica normele din Legea **ocrotirii sănătății** Nr. 411 din 28-03-1995 *Art 14 al (3)* Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere **pentru incompetență profesională și încălcarea obligațiilor profesionale**, conform legislației în vigoare.

in special sintagma ... pentru incompetență profesională ...

Este de menționat că la aplicarea în practică, de către instanțele de judecată a normei precizate supra se atestă dificultăți la aplicarea **pentru incompetență profesională ...**, atunci când nu avem o practică vastă , sunt spre examinare câteva dosare numărate pe degete și cu Hotărâri diferite cind uneori se admit cerințele părții vătămate, uneori se admit.

Aceasta denotă faptul că norma de la art 14 al 3 a Legii ocrotirii sănătății este neclar formulată și interpretativă diferit și contradictoriu .

## IV . EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI,-

### 1. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova :

#### **Articolul 4. Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### **Articolul 15. Universalitatea**

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

#### **Articolul 16. Egalitatea**

(1) **Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.**

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

**(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție”**

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26. Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor libertăților sale.

Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

**(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.**

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

### **PREVEDERILE RELEVANTE din**

Legea ocrotirii sănătății NR. 411 DIN 28-03-1995

*Articolul 1. Legislația privind ocrotirea sănătății*

**(1) Legislația privind ocrotirea sănătății se bazează pe Constituție și constă din prezenta lege și din alte acte normative.**

(2) Încălcarea legislației privind ocrotirea sănătății, a normelor și regulilor sanitar-igienice și antiepidemice se pedepsește conform legislației în vigoare.

*Articolul 2. Structura și principiile fundamentale ale sistemului de ocrotire a sănătății*

Sistemul de ocrotire a sănătății este constituit din unități curativ-profilactice, sanitaro-profilactice, sanitaro-antiepidemice, farmaceutice și de altă natură, avînd la bază următoarele principii:

- a) conducerea descentralizată;
- b) responsabilitatea autorităților administrației publice centrale și locale, unităților economice și a factorilor de decizie pentru promovarea politicii statului în domeniul asigurării sănătății populației;
- c) responsabilitatea organelor și instituțiilor medico-sanitare pentru accesibilitatea, oportunitatea, calitatea și volumul prestațiilor medico-sanitare, pentru calitatea pregătirii profesionale și perfecționarea calificării personalului medico-sanitar și farmaceutic;
- d) utilizarea realizărilor științei, tehnicii și practicii medicale moderne în activitatea instituțiilor medico-sanitare;

e) apărarea drepturilor personalului medico-sanitar și controlul asupra exercitării obligațiilor lui profesionale;

.... i) libertatea pacientului de a alege medicul de familie și instituția medicală primară;

**j) responsabilitatea fiecărei persoane pentru sănătatea sa.**

*Articolul 8. Autorizarea exercițiului profesiunilor medico-sanitare și farmaceutice*

(1) Exercițiul profesiunilor medico-sanitare și farmaceutice este autorizat titularilor **unei diplome, unui atestat sau certificat eliberat de o instituție de învățământ superior** sau mediu de specialitate respectivă din republică ori din străinătate.

*Articolul 9. Modul de autorizare a exercițiului profesiunilor medico-sanitare și farmaceutice*

(1) Modul de autorizare a exercițiului profesiunilor medico-sanitare și farmaceutice este stabilit de Ministerul Sănătății.

**Art 14 Obligațiunile profesionale generale și răspunderea pentru încălcarea lor**

al (3) Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere **pentru incompetență profesională și încălcarea a obligațiilor profesionale** și încălcarea a obligațiilor profesionale conform legislației în vigoare.

*Articolul 15. Dreptul la apărare contra intervenției în exercițiul profesiei*

Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici au dreptul la apărare contra intervenției unor persoane și autorități ale administrației publice, în exercițiul profesiei, excepție făcând cazurile de culpă profesională.

**2. Prevederi relevante ale Codului jurisdicției constituționale, nr. 502 din 16.06.1995:**

Articolul 7. Presunția constituționalității actelor normative

Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional până când neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul justiției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod.

**3. Prevederi relevante ale Convenției EDO, în vigoare pentru RM din 12.09.1997**

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil ....

## V.ARGUMENTAREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI DREPTURILOR GARANTATE DE CONSTITUȚIE

4. Accesul la justiție este un principiu fundamental absolut aplicabil drepturilor și libertăților constituționale, importanța căruia nu poate fi contestată, odată ce este o cucerire și un instrument al statului de drept, în măsura în care garantarea sa nu este altceva decât consecința ideii de preeminență a dreptului.

5. Articolului 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului: "Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin Constituție sau prin lege.

6. **Art 20 din Constituție indică** în mod direct existența unei obligații pozitive a statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă în justiție, în primul rând, prin crearea un sistem de instanțe, în număr suficient, și reglementarea funcționării acestora în modul în care să fie satisfăcute cerințele minime.

7. Accesul la justiție și **dreptul la un proces echitabil** potrivit articolului 6 paragraf 1 al CEDO, cu trimitere la prevederile similare ale articolului 20 din Constituția Republicii Moldova, constituie una dintre componentele principiului asigurării preeminenței dreptului într-o societate democratică.

8. Art.6 par.1 prevede nu doar garanții procedurale, ci și un drept autonom, respectiv dreptul de a avea acces la o instanță judecătorească, care, deși nu este prevăzut în mod expres în convenție, s-a dovedit a fi unul dintre cele mai importante elemente ale art.6.

9. Susținem că prevederile criticate contravin articolului 23 din Constituție, potrivit căruia:

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

10. Conform jurisprudenței CEDO și a Curții Constituționale a Republicii Moldova, o normă juridică trebuie să îndeplinească următoarele condiții pentru a fi considerată constituțională:

1. **Accesibilitate:** Norma trebuie să fie publicată și accesibilă publicului, astfel încât cetățenii să poată cunoaște conținutul ei.
2. **Claritate:** Textul normei trebuie să fie formulat în mod clar, fără ambiguități, pentru a evita interpretările contradictorii.
3. **Previzibilitate:** Cetățenii trebuie să poată anticipa consecințele juridice ale acțiunilor lor pe baza normei, inclusiv eventualele sancțiuni.
4. **Lipsa arbitrarului:** Norma nu trebuie să permită aplicarea sa în mod discreționar sau abuziv de către autorități.

În HCC nr. 5 6 martie 2018 Dosarul nr. 10g/2018 – Curtea Constituțională a RM menționează că 45..... exigențele statului de drept presupun inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

„46. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. .

47 Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

„48. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile.

Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”

## Argumentarea încălcărilor constituționale a art 14 din Legea ocrotirii sănătății :

### a. Lipsa clarității și previzibilității normei

- Sintagma „incompetență profesională” din articolul 14, alin. (3) este **neclară**, deoarece nu definește ce înseamnă „incompetență” sau ce obligații profesionale sunt vizate.
- Conform DEX, „incompetență” se referă la lipsa competenței sau a dreptului de a face ceva, dar legea nu specifică dacă aceasta implică lipsa cunoștințelor, a autorizațiilor sau alte carențe.
- Trimiterea generală la „legislația în vigoare” este **vagă**, neindicând ce acte normative (ex. codul de etică, protocoale medicale) trebuie aplicate pentru a stabili răspunderea. Aceasta contravine **articolului 23** din Constituție, care obligă statul să asigure accesibilitatea și previzibilitatea normelor juridice.
- Jurisprudența CEDO (ex. cazul *Kokkinakis v. Grecia*, 1993) stabilește că normele juridice trebuie să fie formulate cu suficientă precizie pentru a permite justițiabililor să își adapteze comportamentul. Norma contestată nu îndeplinește această cerință, fiind susceptibilă de interpretări subiective.

### b. Practica judiciară neuniformă

- Aplicarea normei în practică a generat **hotărâri contradictorii**, unele instanțe admitând cererile părții vătămate, iar altele respingându-le, chiar în cazuri similare. Aceasta demonstrează că norma este **imprevizibilă**, afectând securitatea juridică și dreptul la un proces echitabil garantat de **articolul 6 CEDO** și **articolul 20** din Constituție.

- Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea nr. 6/2018 că normele neclare, care generează practici judiciare neuniforme, încalcă cerințele statului de drept (articolul 1 alin. (3)).

#### c. Aplicarea arbitrară

- Lipsa unor criterii clare pentru stabilirea „incompetenței profesionale” permite instanțelor să aplice norma în mod **arbitrar**, ceea ce contravine principiului securității juridice și **articolului 1 alin. (3)** din Constituție.
- În cazul medicului Bejan Marcel, acuzațiile de incompetență nu sunt susținute de probe concrete care să demonstreze nerespectarea unor standarde medicale specifice, ceea ce riscă să încalce dreptul la apărare (**articolul 26**) și dreptul la muncă (**articolul 43**).

#### d. Restrângerea disproporționată a drepturilor

- **Articolul 54** din Constituție interzice adoptarea legilor care diminuează drepturile fundamentale. Norma contestată, prin caracterul său vag, permite sancționarea lucrătorilor medicali fără o bază legală clară, ceea ce constituie o restrângere disproporționată a drepturilor lor.
- Aplicarea normei în lipsa unor definiții precise riscă să afecteze **dreptul la muncă** al medicului Bejan Marcel, care a respectat cerințele legale privind autorizarea și perfecționarea profesională.

#### e. Încălcarea dreptului la un proces echitabil

Neclaritatea normei împiedică medicul să își pregătească o apărare efectivă, încălcând **articolul 6 CEDO** și **articolul 26** din Constituție. Curtea Constituțională a subliniat în Hotărârea nr. 29/2019 că normele neclare afectează dreptul la un proces echitabil, deoarece justițiabilii nu pot anticipa criteriile de judecată.

11. Este de menționat că la aplicarea în practică, de către instanțele de judecată a normei precizate supra se atestă dificultăți la aplicarea **pentru incompetență profesională ...**, atunci când nu avem o practică vastă, sunt spre examinare câteva dosare numărate pe degete și cu Hotărâri diferite cind uneori se admit cerințele părții vătămate, uneori se admit.

12. **Aceasta denotă faptul că norma** de la art 14 al 3 a Legii ocrotirii sănătății este neclar formulată și interpretativă diferit și contradictoriu.

Sintagma **...pentru incompetență profesională ...** nu este previzibilă și accesibilă, deoarece nu indică sensul noțiunii de **competență** profesională ..... și este extrem de vag și nu este previzibil pentru subiecții cărora se adresează, în măsura în care aceștia să-și poată adapta comportamentul în vederea respectării legii

13. În raport cu cele enunțate, prevederile criticate la acest capitol contravin art. 16, 20, 26, 54 din Constituție.

## V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

### 5.1 Admiterea prezente excepții de constituționalitate;

5.2 Exercițarea controlului constituționalității cu declarare ca fiind neconstituționale a dispozițiilor normele din : - normele din Legea ocrotirii sănătății Nr. 411 din 28-03-1995 **Art 14 al (3) Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere pentru incompetență profesională și încălcarea a obligațiilor profesionale, conform legislației în vigoare.**

in special sintagma **... pentru incompetență profesională ...** și verificarea compatibilității normei contestate cu dispozițiile **art.16,20, 26, art.54 din Constituție și art. art. 6, al CEDO, reieșind din argumentele invocate de autor în prezenta sesizare.**

## VI. Expunerea datelor suplimentare referitoare la obiectul sesizării

**6.1 Curtea Constituțională, anterior prin hotărîre, nu sa expus asupra problemei ridicate.**

**VII. DOCUMENTE ANEXATE –**

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei civile.

**VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA**

Declar pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt exacte.


Sesizarea dată se depune în judecătoria Chișinău, judecătorului împuternicit să judece cauza .

Cu respect, avocat Postolachi Gheorghe 05  
.05.2025

solicat confirmare receptiei

---

**CERERE SESIZARE EXCEPTIE NECONSTITUȚIONAL Bejan marcel vs Scripnic**

 **03.05.25.semnat.pdf**

666 KB

---

**Către**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
privind excepția de neconstituționalitate

prezentată conform prevederilor art.135 alin.(l) lit.a) și lit.g) din Constituție

1. **AUTORUL SESIZĂRII –**
1. nume – Postolachi
2. prenume- Gheorghe
3. funcția - avocat
- 4.
- 5.
- 6.
7. numele și prenumele reprezentantului -
8. ocupația reprezentantului -
9. adresa reprezentantului -

## II. OBIECTUL SESIZĂRII –

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității normele din: - normele din *Legea ocrotirii sănătății* Nr. 411 din 28-03-1995 *Art 14 al (3)* Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere **pentru incompetență profesională și încălcarea a obligațiilor profesionale**, conform legislației în vigoare.

in special sintagma ... **pentru incompetență profesională .....**

*și verificarea compatibilității normei contestate cu dispozițiile art. 4,20, 23 , art.54 din Constituție și art. art. 6, al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentate, reieșind din argumentele invocate de autor în prezenta sesizare.*

## III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚĂ

În judecătoria Judecătoria Chisinau se examinează cauza civilă privind încasarea daunelor cauzate de medicul Bejan M .În cadrul acțiunii judiciare s-a invocat vinovăția medicului și a spitalului la efectuarea nașterii copilului Guzun Arsenie mama Eugenia Scripnic .

Acțiunea, înaintată împotriva lui Bejan M și Spitalul Clinic Municipal nr.1 este motivată *Legea ocrotirii sănătății* Nr. 411 din 28-03-1995 *art 14 al 3* .

În cadrul examinării instanța urmează a aplica normele din *Legea ocrotirii sănătății* Nr. 411 din 28-03-1995 *Art 14 al (3)* Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere **pentru incompetență profesională și încălcarea a obligațiilor profesionale**, conform legislației în vigoare. in special sintagma ... **pentru incompetență profesională ...**

Este de menționat că la aplicarea în practică, de către instanțele de judecată a normei precizate supra se atestă dificultăți la aplicarea **pentru incompetență profesională ...**, atunci când nu avem o practică vastă , sunt spre examinare câteva dosare numărate pe degete și cu Hotărâri diferite cind uneori se admit cerințele părții vătămate, uneori se admit.

**Aceasta denotă faptul că norma de la art 14 al 3 a Legii ocrotirii sănătății este neclar formulată și interpretativă diferit și contradictoriu .**

## IV . EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI,–

### 1. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova :

#### Articolul 4. Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

#### Articolul 15. Universalitatea

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

#### Articolul 16. Egalitatea

(1) **Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.**

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

#### Articolul 20 Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) **Nici o lege nu poate îngredi accesul la justiție”**

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26. Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor libertăților sale.

Articolul 54 Restriângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

**PREVEDERILE RELEVANTE din**  
Legea ocrotirii sănătății NR. 411 DIN 28-03-1995

*Articolul 1. Legislația privind ocrotirea sănătății*

(1) Legislația privind ocrotirea sănătății se bazează pe Constituție și constă din prezenta lege și din alte acte normative.

(2) Încălcarea legislației privind ocrotirea sănătății, a normelor și regulilor sanitar-igienice și antiepidemice se pedepsește conform legislației în vigoare.

*Articolul 2. Structura și principiile fundamentale ale sistemului de ocrotire a sănătății*

Sistemul de ocrotire a sănătății este constituit din unități curativ-profilactice, sanitaro-profilactice, sanitaro-antiepidemice, farmaceutice și de altă natură, avînd la bază următoarele principii:

- a) conducerea descentralizată;
- b) responsabilitatea autorităților administrației publice centrale și locale, unităților economice și a factorilor de decizie pentru promovarea politicii statului în domeniul asigurării sănătății populației;
- c) responsabilitatea organelor și instituțiilor medico-sanitare pentru accesibilitatea, oportunitatea, calitatea și volumul prestațiilor medico-sanitare, pentru calitatea pregătirii profesionale și perfecționarea calificării personalului medico-sanitar și farmaceutic;
- d) utilizarea realizărilor științei, tehnicii și practicii medicale moderne în activitatea instituțiilor medico-sanitare;
- e) apărarea drepturilor personalului medico-sanitar și controlul asupra exercitării obligațiilor lui profesionale;

.... i) libertatea pacientului de a alege medicul de familie și instituția medicală primară;

j) responsabilitatea fiecărei persoane pentru sănătatea sa.

*Articolul 8. Autorizarea exercițiului profesiunilor medico-sanitare și farmaceutice*

(1) Exercițiul profesiunilor medico-sanitare și farmaceutice este autorizat titularilor unei diplome, unui atestat sau certificat eliberat de o instituție de învățămînt superior sau mediu de specialitate respectivă din republică ori din străinătate.

*Articolul 9. Modul de autorizare a exercițiului profesiunilor medico-sanitare și farmaceutice*

(1) Modul de autorizare a exercițiului profesiunilor medico-sanitare și farmaceutice este stabilit de Ministerul Sănătății.

*Art 14 Obligațiunile profesionale generale și răspunderea pentru încălcarea lor*

al (3) Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere pentru incompetență profesională și încălcare a obligațiunilor profesionale și încălcare a obligațiunilor profesionale conform legislației în vigoare.

*Articolul 15. Dreptul la apărare contra intervenției în exercițiul profesiei*

Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici au dreptul la apărare contra intervenției unor persoane și autorități ale administrației publice, în exercițiul profesiei, excepție făcând cazurile de culpă profesională.

**2. Prevederi relevante ale Codului juridiciei constituționale, nr. 502 din 16.06.1995:**

Articolul 7. Prezumția constituționalității actelor normative

Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional pînă cînd neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul justiției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod.

**3. Prevederi relevante ale Convenției EDO, în vigoare pentru RM din 12.09.1997**

Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil ....

**V. ARGUMENTAREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI DREPTURILOR GARANTATE DE CONSTITUȚIE**

4. Accesul la justiție este un principiu fundamental absolut aplicabil drepturilor și libertăților constituționale, importanța căruia nu poate fi contestată, odată ce este o cucerire și un instrument al statului de drept, în măsura în care garantarea sa nu este altceva decît consecința ideii de preeminență a dreptului.
5. Articolului 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului: "Orice persoană are dreptul să se adreseze în mod efectiv instanțelor judiciare competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce îi sunt recunoscute prin Constituție sau prin lege.
6. **Art 20 din Constituție indică** în mod direct existența unei obligații pozitive a statului de a asigura dreptul la satisfacție efectivă în justiție, în primul rînd, prin crearea un sistem de instanțe, în număr suficient, și reglementarea funcționării acestora în modul în care să fie satisfăcute cerințele minime.
7. Accesul la justiție și **dreptul la un proces echitabil** potrivit articolului 6 paragraf 1 al CEDO, cu trimitere la prevederile similare ale articolului 20 din Constituția Republicii Moldova, constituie una dintre componentele principiului asigurării preeminenței dreptului într-o societate democratică.
8. Art.6 par.1 prevede nu doar garanții procedurale, ci și un drept autonom, respectiv dreptul de a avea acces la o instanță judecătorească, care, deși nu este prevăzut în mod expres în convenție, s-a dovedit a fi unul dintre cele mai importante elemente ale art.6.
9. Susținem că prevederile criticate contravin articolului 23 din Constituție, potrivit căruia:  
„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”
10. Conform jurisprudenței CEDO și a Curții Constituționale a Republicii Moldova, o normă juridică trebuie să îndeplinească următoarele condiții pentru a fi considerată constituțională:

1. **Accesibilitate:** Norma trebuie să fie publicată și accesibilă publicului, astfel încât cetățenii să poată cunoaște conținutul ei.
2. **Claritate:** Textul normei trebuie să fie formulat în mod clar, fără ambiguități, pentru a evita interpretările contradictorii.
3. **Previzibilitate:** Cetățenii trebuie să poată anticipa consecințele juridice ale acțiunilor lor pe baza normei, inclusiv eventualele sancțiuni.
4. **Lipsa arbitrarului:** Norma nu trebuie să permită aplicarea sa în mod discreționar sau abuziv de către autorități.

În HCC nr. 5 6 martie 2018 Dosarul nr. 10g/2018 – Curtea Constituțională a RM menționează că 45..... exigențele statului de drept presupun inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41).

..46. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. .

47 Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

..48. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile.

Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].”

#### Argumentarea încălcărilor constituționale a art 14 din Legea ocrotirii sănătății :

##### a. Lipsa clarității și previzibilității normei

- Sintagma „incompetență profesională” din articolul 14, alin. (3) este neclară, deoarece nu definește ce înseamnă „incompetență” sau ce obligații profesionale sunt vizate.
- Conform DEX, „incompetență” se referă la lipsa competenței sau a dreptului de a face ceva, dar legea nu specifică dacă aceasta implică lipsa cunoștințelor, a autorizațiilor sau alte carențe.
- Trimiterea generală la „legislația în vigoare” este vagă, neindicând ce acte normative (ex. codul de etică, protocoale medicale) trebuie aplicate pentru a stabili răspunderea. Aceasta contravine articolului 23 din Constituție, care obligă statul să asigure accesibilitatea și previzibilitatea normelor juridice.
- Jurisprudența CEDO (ex. cazul *Kokkinakis v. Grecia*, 1993) stabilește că normele juridice trebuie să fie formulate cu suficientă precizie pentru a permite justițiabililor să își adapteze comportamentul. Norma contestată nu îndeplinește această cerință, fiind susceptibilă de interpretări subiective.

##### b. Practica judiciară neuniformă

- Aplicarea normei în practică a generat hotărâri contradictorii, unele instanțe admitând cererile părții vătămate, iar altele respingându-le, chiar în cazuri similare. Aceasta demonstrează că norma este **imprevizibilă**, afectând securitatea juridică și dreptul la un proces echitabil garantat de articolul 6 CEDO și articolul 20 din Constituție.
- Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea nr. 6/2018 că normele neclare, care generează practici judiciare neuniforme, încalcă cerințele statului de drept (articolul 1 alin. (3)).

##### c. Aplicarea arbitrară

- Lipsa unor criterii clare pentru stabilirea „incompetenței profesionale” permite instanțelor să aplice norma în mod **arbitrar**, ceea ce contravine principiului securității juridice și **articolului 1 alin. (3)** din Constituție.
- În cazul medicului Bejan Marcel, acuzațiile de incompetență nu sunt susținute de probe concrete care să demonstreze nerespectarea unor standarde medicale specifice, ceea ce riscă să încalce dreptul la apărare (**articolul 26**) și dreptul la muncă (**articolul 43**).

**d. Restrângerea disproporționată a drepturilor**

- **Articolul 54** din Constituție interzice adoptarea legilor care diminuează drepturile fundamentale. Norma contestată, prin caracterul său vag, permite sancționarea lucrătorilor medicali fără o bază legală clară, ceea ce constituie o restrângere disproporționată a drepturilor lor.
- Aplicarea normei în lipsa unor definiții precise riscă să afecteze **dreptul la muncă** al medicului Bejan Marcel, care a respectat cerințele legale privind autorizarea și perfecționarea profesională.

**e. Încălcarea dreptului la un proces echitabil**

Neclaritatea normei împiedică medicul să își pregătească o apărare efectivă, încălcând **articolul 6 CEDO** și **articolul 26** din Constituție. Curtea Constituțională a subliniat în Hotărârea nr. 29/2019 că normele neclare afectează dreptul la un proces echitabil, deoarece justițiabilii nu pot anticipa criteriile de judecată.

11. Este de menționat că la aplicarea în practică, de către instanțele de judecată a normei precizate supra se atestă dificultăți la aplicarea **pentru incompetență profesională ...**, atunci când nu avem o practică vastă, sunt spre examinare câteva dosare numărate pe degete și cu Hotărâri diferite cind uneori se admit cerințele părții vătămate, uneori se admit.

12. Aceasta denotă faptul că norma de la art 14 al 3 a Legii ocrotirii sănătății este neclar formulată și interpretativă diferit și contradictoriu .

**Sintagma ...pentru incompetență profesională ...** nu este previzibilă și accesibilă, deoarece nu indică sensul noțiunii de **competență profesională** ..... și este extrem de vag și nu este previzibil pentru subiecții cărora se adresează, în măsura în care aceștia să-și poată adapta comportamentul în vederea respectării legii

13. În raport cu cele enunțate, prevederile criticate la acest capitol contravin art. 16, 20, 26, 54 din Constituție.

## V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII

5.1 Admiterea prezente excepții de constituționalitate;

5.2 *Exercitarea controlului constituționalității cu* declarare ca fiind neconstituționale a *dispozițiilor* normele din : - normele din Legea ocrotirii sănătății Nr. 411 din 28-03-1995 *Art 14 al (3)* Lucrătorii medico-sanitari și farmaceutici poartă răspundere pentru **incompetență profesională și încălcarea obligațiilor profesionale, conform legislației în vigoare.**

in special sintagma **... pentru incompetență profesională ...**,... și verificarea compatibilității normei contestate cu *dispozițiile art.16,20, 26, art.54 din Constituție și art. art. 6, al CEDO, reieșind din argumentele invocate de autor în prezenta sesizare.*

## VI. Expunerea datelor suplimentare referitoare la obiectul sesizării

6.1 Curtea Constituțională, anterior prin hotărâre, nu sa expus asupra problemei ridicate.

## VII. DOCUMENTE ANEXATE –

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei civile.

## VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în judecătoria Chișinău, judecătorului împuternicit să judece cauza .

Cu respect, avocat Postolachi Gheorghe 16.04.2025

Digitally signed by Postolachi Gheorghe  
Date: 2025.05.05 08:25:00 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



12-2-75458-10112017  
Dosarul nr. 2-13782/23

## ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

17 aprilie 2025  
Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Președintele ședinței  
Judecător  
Grefier

Muruianu Maria  
Popa Veronica

Examinând în ședința de judecată publică acțiunea înaintată de Scripnic Eugenia și Guzun Arsenie împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Spitalului Clinic Municipal „George Paladi” și Bejan Marcel, cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

### CONSTATĂ:

La 08.11.2017 reclamantii Scripnic Eugenia și Guzun Arsenie cu depus la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani o cererea de chemare în judecată către Instituției Medico Sanitară Publică Spitalului Clinic Municipal nr.1, intervenient accesoriu Bejan Marcel, ultimul ulterior fiind atras în calitate de copârț, cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

### În ședința continuă de examinarea cauzei în fond:

Reprezentantul pârâtului Bejan Marcel – avocatul Postolachi Gheorghe a depus o cerere în formă scrisă cu privire la sesizarea Curții Constituționale de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28.03.1995, explicînd că nu a reușit să formuleze sesizarea propriu zisă, solicitînd temen în acest sens.

Reprezentantul pârâului Instituția Medico Sanitară Publică Spitalului Clinic Municipal „George Paladi” – Colța Dominica a susținut cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Bejan Marcel.

Reclamanta Scripnic Eugenia și reprezentatul său Negura Ion au solicitat respingerea cererii ca inadmisibilă.

*Audiind participanți prezenți în ședința de judecată, audiind cererea formulată, prin prisma circumstanțelor cauzei, raportate la prevederile legii, instanța de judecată reține următoarele.*

În conformitate cu dispozițiile art. 12<sup>1</sup> alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de

judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reiterat că, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea a statuat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Se atestă că, pentru a sesiza Curtea Constituțională cu o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată are obligația de a verifica întrunirea condițiilor stabilite la art. 12<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, și anume: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, potrivit art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

La caz, instanța de judecată reține că, prin cererea privind sesizarea Curții Constituționale reprezentantului pârîtului reclamantului solicită verificarea constituționalității prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28.03.1995, adică a legii, care intră sub incidența prevederilor art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova.

Totodată, instanța constată că, excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către reprezentantul pârîtului, avocatul Postolachi Gheorghe împuternicit în baza mandatului avocațial, și astfel, se deduce că excepția a fost ridicată de un subiect investit prin lege cu acest drept.

În plus, instanța de judecată enunță că, acțiunea formulată de partea reclamantă, a fost întemeiată în drept inclusiv prin Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28.03.1995, astfel prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

Analizând jurisprudența instanței de contencios constituțional accesibilă pe site-ul Curții Constituționale, instanța de judecată nu a identificat sesizări similare adresate.

În aceste condiții, stabilind că, în speță sunt întrunite cumulativ cele 4 condiții prevăzute la art. 12<sup>1</sup> alin. (2) CPC, pentru sesizarea Curții Constituționale, și întru examinarea completă și obiectivă a cauzei, instanța de judecată conchide asupra soluției de admitere a cererii înaintate de reprezentantul pârâtului Bejan Marcel cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.

Suplimentar, reieșind din circumstanțele speței, cauza fiind în examinarea în fond, instanța consideră necesar de a admite cererea privind acordarea termenului pentru redactarea și de a stabili un termen de decădere conform art. 113 CPC pentru prezentarea sesizării redactate prin intermediul cancelariei instanței pînă la 05.05.2025.

Se relevă că conform art. 113 CPC nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup>, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

#### **DISPUNE:**

Se admite cererea înaintată de reprezentantul reprezentantului pârâtului Bejan Marcel - avocatul Postolache Gheorghe privind sesizarea Curții Constituționale de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28.03.1995, înaintată în cauza civilă la acțiunea înaintată de Scripnic Eugenia și Guzun Arsenie împotriva Instituției Medico Sanitară Publică Spitalului Clinic Municipal nr.1 („Gheorghe Paladi”) și Bejan Marcel, cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Se stabilește termenul de decădere pînă la 05.05.2025 pentru prezentarea prin cancelaria instanței a Sesizării cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În cazul prezentării în termenul stabilit Sesizarea se transmite Curții Constituționale prin intermediul instanței de judecată, împreună cu copia prezentei încheieri.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
*Copia corespunde originalului,*  
**Judecător**

**Muruianu Maria**

*Muruianu Maria*