

REPUBLICA MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL BUIUCANI

adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200 MD-2004  
telefon: (022) 295096, (022) 294755  
e-mail: jbu@justice.md



REPUBLIC OF MOLDOVA  
THE COURT OF CHISINAU  
OFFICE BUIUCANI

address: Republic of Moldova, mun. Chișinău  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200 MD-2004  
phone: (022) 295096, (022) 294755  
e-mail: jbu@justice.md



Dnei Domnica Manole  
Președinta Curții Constituționale  
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu, 28  
MD-2004

Prin prezenta, Vă remitem alăturat actele procesuale de ridicare a excepției de neconstituționalitate în cauza penală nr. 1-2735/20 de acuzare a cet. Ceban Vitalie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 248 alin. (2) Cod penal.

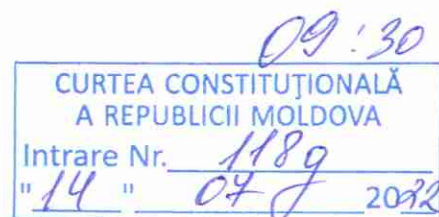
Anexă: - încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 07.07.22;  
- cererea și sesizarea avocatului;  
- cererea examinare în ședință corp delict;  
- copia rechizitoriului.

Cu respect,  
Vice-președintele interimar  
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

ex. asistent judiciar – Ernest Gavzer  
e-mail – ernest.gavzer@justice.md  
telefon mobil: 067770443



Stella Bleșceaga



# **Curtea Constituțională a Republicii Moldova**

str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28, mun. Chișinău  
MD – 2004, Republica Moldova

## **S E S I Z A R E**

### **privind excepția de neconstituționalitate**

(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție)

## I – Autorul sesizării

Vadim Ciobanu, avocat în BAA „Eurolex”,

## II – Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare – solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității sintagmei „*pot fi prezentate pentru examinare*” din conținutul art. 372 alin. (1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în măsura în care din conținutul acesteia se înțelege că corpurile delictate ar putea să nu fie examinate (cercetate) în ședința de judecată.

## III – Circumstanțele cauzei examinate de către instanța de judecată

La moment, în procedura judecătorească Chișinău, sediul Buiucani, se află spre examinare cauza penală de învinuirea lui Ceban Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 248 alin. (2) Cod penal.

În ședința de judecată din data de 27.04.2022 acuzatorul de stat, a propus spre cercetare în calitate de probă - automobilul de model BMW X5 n/î și droguri sub formă de pastile 9996 bucăți ce reprezintă MDMA, doar nominalizând că ar exista asemenea corp delictat la materialele cauzei penale.

Apărarea imediat a făcut obiecțiile de rigoare, însă acuzatorul de stat în mod vădit iritat, a menționat că nu va prezenta spre examinare în ședința de judecată corpurile delictate, doar le va da citire, deoarece el așa consideră necesar.

Este de menționat că partea apărării nu a solicitat prezentarea spre cercetare a corpurilor delictate într-un anumit mod, dar a solicitat respectarea prevederilor legale la cercetarea corpurilor delictate, în vederea asigurării lui Ceban Vitalie dreptului la un proces echitabil, egalității armelor și contradictorialității.

Necătând la obiecțiile întemeiate ale părții apărării, acuzatorul de stat așa și **nu a prezentat spre examinare** în ședința de judecată automobilul de model BMW X5 n/î și drogurile sub formă de pastile 9996 bucăți ce reprezintă MDMA și nici nu a propus a fi examinate la locul aflării acestora.

Ulterior partea apărării a înaintat o cerere în care a solicitat examinarea (cercetarea) în cadrul cercetării judecătorești a corpurilor delictate, însă instanța de judecată a respins această cerere motivând *inter alia* că dreptul la un proces echitabil este relativ, dar nu absolut, mai mult ca atât art. 372 alin. (1) din Codul de procedură penală, ar indicat că corpurile delictate „*pot fi prezentate pentru examinare*”, respectiv instanța nu poate obliga procurorul să prezinte spre examinare (cercetare) în ședința de judecată corpurile delictate.

#### **IV – Legislația pertinentă**

1. Prevederile relevante ale Constituției Republicii Moldova, sunt următoarele:

##### **Articolul 1**

##### **Statul Republica Moldova**

„(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

##### **Articolul 4**

##### **Drepturile și libertățile omului**

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

##### **Articolul 20**

##### **Accesul liber la justiție**

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

##### **Articolul 21**

##### **Prezumția nevinovăției**

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

##### **Articolul 23**

##### **Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

„(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

##### **Articolul 26**

##### **Dreptul la apărare**

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.”

2. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova, sunt următoarele:

#### **Articolul 1**

##### **Noțiunea și scopul procesului penal**

„(2) *Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

(3) *Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.”*

#### **Articolul 17**

##### **Asigurarea dreptului la apărare**

„(2) *Organul de urmărire penală și instanța judecătorească sunt obligate să asigure participanților la procesul penal deplina exercitare a drepturilor lor procesuale, în condițiile prezentului cod.”*

#### **Articolul 19**

##### **Accesul liber la justiție**

„(1) *Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.”*

#### **Articolul 24**

##### **Principiul contradictorialității în procesul penal**

„(2) *Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.*

(3) *Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

(4) *Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.”*

#### **Articolul 26**

##### **Independența judecătorilor și supunerea lor numai legii**

„(2) *Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

(3) *Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de*

la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.”

#### **Articolul 27**

##### **Libera apreciere a probelor**

„(1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.”

#### **Articolul 101**

##### **Aprecierea probelor**

„(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.”

#### **Articolul 314**

##### **Nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea judecării cauzei**

„(1) Instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

(2) Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.”

#### **Articolul 372**

##### **Examinarea corpurilor delictive**

„(1) Corpurile delictive prezentate de părți pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești. Atît la cererea uneia din părți, cît și din inițiativa instanței, corpurile delictive pot fi prezentate pentru examinare părților, martorilor, expertului sau specialistului. Persoanele cărora le-au fost prezentate corpurile delictive pot atrage atenția instanței asupra diferitor circumstanțe legate de examinarea acestora, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

(2) Corpurile delictive care nu pot fi aduse în sala de ședință pot fi examinate, dacă este necesar, la locul aflării lor.”

### 3. Jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova:

Prevederi relevante a Hotărârii Curții Constituționale nr. 31 din 23.09.2021, sunt următoarele:

31. *Articolul 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Condiția din acest articol, potrivit căreia cauzele trebuie examinate în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul asigurării respectării principiilor fundamentale ale procesului judiciar, i.e. a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, ambele instituind egalitatea deplină a părților în proces (a se vedea DCC nr. 55 din 11 iunie 2018, § 23; DCC nr. 162 din 29 decembrie 2020, § 28).*

32. *Dreptul la apărare reprezintă totalitatea prerogativelor și a posibilităților pe care le au, potrivit legii, persoanele în vederea apărării intereselor lor. Atunci când persoana nu are posibilitatea de a-și prezenta probele și de a-și demonstra nevinovăția, ea nu poate utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa, așa cum garantează articolul 26 din Constituție.*

33. *Curtea Europeană a reținut că, la stabilirea caracterului echitabil al procesului în ansamblu, trebuie să se țină seama dacă s-a respectat dreptul la apărare. Astfel, trebuie să se examineze în special dacă acuzatului i s-a acordat posibilitatea de a avea acces și de a administra probele pe care le consideră necesare pentru a le utiliza în apărarea sa (a se vedea Rowe și Davis v. Regatul Unit, 16 februarie 2000, § 60).*

34. *De asemenea, Curtea Europeană a reiterat faptul că egalitatea armelor reprezintă o trăsătură inerentă unui proces echitabil. Este necesar ca fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul în condiții care să nu o plaseze într-o poziție dezavantajoasă față de partea sau părțile adverse (Šekerija v. Croația, 5 noiembrie 2020, § 84).*

35. *Acuzatul trebuie să aibă posibilitatea să-și pregătească apărarea într-un mod adecvat și fără restricții în prezentarea tuturor argumentelor relevante pentru apărare în fața instanței de judecată și, astfel, să aibă posibilitatea să influențeze rezultatul procedurilor (Simon Price v. Regatul Unit, 15 septembrie 2016, § 99).*

36. *Mai mult, articolul 6 § 1 din Convenție pretinde ca acuzarea să-i dezvăluie apărării toate probele materiale aflate în posesia sa, care pledează pentru sau împotriva acuzatului. Totuși, dreptul la divulgarea probelor relevante nu este un drept absolut. În orice procedură penală pot exista interese concurente, cum ar fi securitatea națională sau necesitatea protejării martorilor care riscă represalii sau a păstrării în secret a metodelor poliției de investigare a infracțiunilor, care trebuie puse în balanță cu drepturile acuzatului. Totuși, în baza articolului 6 § 1 din Convenție, sunt permise doar măsurile restrictive ale exercițiului drepturilor apărării care sunt strict necesare. Mai mult, pentru a se asigura faptul că acuzatul beneficiază de un proces echitabil, obstacolele instituite în calea apărării printr-o limitare a exercițiului drepturilor sale trebuie să fie contrabalansate suficient de procedurile desfășurate de autoritățile judiciare (ibidem, § 100).*

## V – Expunerea pretinselor încălcări ale Constituției, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații

Normele legale privind reglementarea examinării (cercetării) probelor au o importanță majoră în desfășurarea laturii materiale a procesului penal, adică aceea care conduce nemijlocit la aplicarea legii penale avându-se în vedere rolul instanței în faza de judecată a cauzei penale – stabilirea faptei și a vinovăției.

Potrivit dispozițiilor art. 372 Cod de procedură penală, *corpurile delictelor prezentate de părți pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești. Atât la cererea uneia din părți, cât și din inițiativa instanței, corpurile delictelor pot fi prezentate pentru examinare părților, martorilor, expertului sau specialistului. Persoanele cărora le-au fost prezentate corpurile delictelor pot atrage atenția instanței asupra diferitor circumstanțe legate de examinarea acestora, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al ședinței. Corpurile delictelor care nu pot fi aduse în sala de ședință pot fi examinate, dacă este necesar, la locul aflării lor.*

Prevederile legale invocate *supra*, urmează a fi coroborate cu prevederile art. 314 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

De asemenea prevederile legale invocate *supra*, urmează a fi coroborate și cu prevederile art. 19, 24, 26, 27 și 101 Cod de procedură penală, care în esență stipulează că probele trebuie prezentate spre cercetare în așa fel ca toate părțile să aibă la acces la ele în egală măsură, iar instanța de judecată să adopte hotărârea pe baza probelor cercetate în procedura judiciară respectivă.

Neprezentarea unor probe a acuzării în ședință de judecată aduce atingere egalității armelor, precum și dreptul la o procedură contradictorie (a se vedea cauza *Kuopila c. Finlandei*).

De asemenea, se aduce atingere egalității armelor dacă acuzatul are acces limitat la dosar sau la alte documente de interes public (a se vedea cauza *Matyjek c. Poloniei*).

Orice proces penal, inclusiv în aspectele lui procedurale, trebuie să prezinte un caracter contradictoriu și să garanteze egalitatea armelor între acuzare și apărare: acesta este unul dintre aspectele fundamentale ale dreptului la un proces echitabil. Dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca și pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte. În plus, art. 6 § 1 impune organelor de urmărire penală să prezinte apărării toate probele relevante de care dispun, fie inculpatului, fie discriminatului (a se vedea cauza *Rowe și Davis c. Regatului Unit (MC)*, pct. 60).

În hotărârea *Rowe și Davis c. Regatului Unit (MC)*, Curtea a concluzionat încălcarea art. 6 § 1 întrucât acuzarea nu a prezentat elementele de probă în cauză instanței și a permis acesteia să se pronunțe asupra aspectului prezentării lor, privându-i astfel pe reclamânți de dreptul la un proces echitabil.

Din punct de vedere teoretic, *dreptul la un proces echitabil* nu poate fi încadrat printre drepturile absolute. Pentru că admite derogări în caz de stare de urgență (a se vedea articolul 15 paragraful 1 din Convenție).

Aceasta nu înseamnă, însă, că pe timp de pace sau în lipsa unui pericol public major, dreptul la un proces echitabil poate cunoaște excepții/derogări. Cu alte cuvinte, în vremuri „normale” dreptul la un proces echitabil trebuie respectat integral. Dar, în vremuri „excepționale”, acest drept poate cunoaște unele limitări (de exemplu, prin simplificarea sau urgentarea unor proceduri judiciare), ținând cont de situația excepțională în care se află statul respectiv.

La soluționarea excepției de neconstituționalitate urmează să se stabilească dacă garanțiile juridice enunțate mai sus, sunt suficiente pentru asigurarea accesului liber la justiție, respectiv dacă neprezentarea unor probe (corpuri delictive) a acuzației în ședință de judecată, este de natură de a garanta drepturile fundamentale prevăzute de art.art. 20, 23 și 26 din Constituție și de art. 6 CEDO.

Din cele indicate mai sus, se reține că procesul dovedirii acuzației în materie penală, dincolo de orice îndoială rezonabilă, este unul complex, ce presupune realizarea de către instanțele de judecată a unei atente și detaliate analize a probelor administrate în cadrul cauzei penale, precum și formarea concluziilor doar în urma cercetării nemijlocite, sub toate aspectele a probelor.

Ori, art.art. 19, 24, 26, 27, 101 și 314 Cod de procedură penală, indică că instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele, corpurile delictive și să garanteze părții apărării accesul la probe, corpuri delictive în egală măsură.

Iar art. 20 din Constituție, indică că, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngradi accesul la justiție.*”

Însă, la art. 372 Cod de procedură penală este stipulat că, corpurile delictive „pot fi prezentate pentru examinare”, norma fiind interpretată de instanța de judecată și procuror în sensul că instanța nu poate obliga procurorul să prezinte spre examinare (cercetare) în ședință de judecată corpurile delictive, iar instanța de judecată nu este obligată să cerceteze nemijlocit corpurile delictive.

Așadar, cu toate că art.art. 19, 24, 26, 27, 101 și 314 Cod de procedură penală și art. 20 din Constituție, par să garanteze dreptul la un proces echitabil, examinarea probelor, corpurilor delictive în ședință de judecată, unde partea apărării să aibă acces în egală măsură, sintagma „*pot fi prezentate pentru examinare*” din conținutul art. 372 Cod de procedură penală, reduce această garanție la una teoretică, odată ce din conținutul acesteia se înțelege că corpurile delictive ar putea să nu fie examinate (cercetate) în ședința de judecată.

În jurisprudența sa, Curtea a menționat că pentru a putea fi invocat standardul calității legii prevăzut de articolul 23 alin. (2) din Constituție trebuie să existe o ingerință într-un drept fundamental. Curtea a stabilit că nu există o problemă de constituționalitate din perspectiva calității unei legi atât timp cât nu este afectat un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 38 din 7 aprilie 2020, § 20, DCC nr. 56 din 2 iunie 2020, § 24, și jurisprudența citată acolo). În jurisprudența sa, Curtea a menționat că testul calității legii se efectuează prin raportare la un drept fundamental. Calitatea unei legi nu constituie o problemă de constituționalitate atât timp cât nu este afectat un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 68 din 15 iunie 2020, § 21, și jurisprudența citată acolo).

O normă de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să-i permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțe, consecințele acestei conduite (a se vedea DCC nr. 16 din 10 februarie 2020, § 18). Pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure (a se vedea DCC nr. 6 din 23 ianuarie 2020, § 26; DCC nr. 18 din 13 februarie 2020, § 20; DCC nr. 75 din 2 iulie 2020, § 19; DCC nr. 77 din 2 iulie 2020, § 22).

În speță, sintagma „*pot fi prezentate pentru examinare*” din conținutul art. 372 Cod de procedură penală, este formulat într-un mod ambiguu și prezintă dificultăți de ordin sintactic.

#### **VI – Cerințele autorului sesizării**

Pentru considerentele expuse, prin prezenta sesizare **se solicită** Curții Constituționale să declare neconstituționale dispozițiile art. 372 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în parte ce ține de sintagma „*pot fi prezentate pentru examinare*”, în măsura în care din conținutul acesteia se înțelege că corpurile delictive ar putea să nu fie examinate (cercetate) în ședința de judecată.

#### **VII – Date suplimentare referitoare la obiectul sesizării**

Anterior Curtea Constituțională nu a examinat constituționalitatea articolului 372 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

#### **VIII – Lista documentelor**

Conform practicii existente, la sesizarea privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale și transmise Curții Constituționale.

#### **IX – Declarația și semnătura**

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezenta sesizare sunt exacte.

24 mai 2022



Avocat Vadim CIOBANU

## ÎNCHEIERE

07 iulie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Natalia Clevadi  
Ana Lobari

cu participarea:  
acuzatorului de stat  
apărătorului

Ion Negurița  
Vadim Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea inculpatului Ceban Vitalie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 248 alin. (2) Cod penal, –

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) se află în examinare cauza penală de învinuirea inculpatului Ceban Vitalie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 248 alin. (2) Cod penal.

### • **Acuzațiile penale înaintate inculpatului**

Potrivit rechizitoriului, Ceban Vitalie se acuză de faptul că, la sfârșitul lunii iunie 2020, urmărind scopul de a obține beneficii în rezultatul realizării drogurilor, a dobândit ilegal de la persoane în curs de identificare, pentru păstrare, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare, droguri în proporții deosebit de mari, din care la 05.07.2020, în jurul orei 15.00, în timp ce se afla la stația de alimentare cu combustibil „Rompetrol”, de la ieșirea din mun. Chișinău, sfârșitul străzii Calea Ieșilor, a înstrăinat investigatorului sub acoperire în cadrul măsurii speciale de investigație „achiziția de control” - 2 pastile de culoare gri, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2527 din 06.07.2020, reprezintă MDMA în cantitate de 0,98 grame, care se atribuie la categoria de substanțe psihotrope. Tot atunci, Ceban Vitalie, urmărind scopul expus supra, l-a asigurat pe agentul sub acoperire, că deține asupra sa 10 mii pastile de același tip, aduse de către acesta din Olanda, pe care poate să i le înstrăineze contra sumei de 3 euro bucata. La 07.07.2020, aproximativ ora 20.15, aflându-se cu automobilul personal de model BMW X5 n/î pe teritoriul parcarii auto a marketului „METRO-2”, de pe bd Dacia, 61, mun. Chișinău, a fost reținut în flagrant delict în timpul înstrăinării drogurilor. În rezultatul percheziției automobilului BMW X5 n/î a fost depistată o cantitate de 9994 pastile de culoare gri, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2565 din 07.09.2020, reprezintă MDMA în cantitate de 4769,9 grame, care se atribuie la categoria de substanțe psihotrope. În cadrul documentării acțiunilor infracționale de înstrăinare a drogurilor a cet. Ceban Vitalie și altor persoane neidentificate, au fost ridicate droguri de tip MDMA sub formă de pastile (9996 bucăți) cu masă totală de 4770,88 gr., cantitate care în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de

mari, iar conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 5 octombrie 2004, aceste substanțe nu sunt utilizată în scopuri medicinale.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal – *Circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică, procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, de două sau mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor sau a analogilor acestora a căror circulație în scopuri medicinală este interzisă, în proporții deosebit de mari.*

Tot inculpatul Ceban Vitalie se acuză că, urmărind scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor, acționând intenționat, la 04.07.2020, ora 17.34, a intrat din România în Republica Moldova, prin Postul vamal Leușeni, la volanul automobilului BMW X5 n/î , avînd ascunse în locuri special pregătite (secțiunea dintre parbriz și motorul automobilului)- circa 10 mii bucăți pastile, care conțin substanță psihotropă de tip MDMA, pe care nu le-a declarat la controlul vamal, dar le-a introdus ilegal în țară pentru ulterioara înstrăinare și obținerea veniturilor din activități infracționale. Astfel, la 05.07.20120, în jurul orei 15.00, Ceban Vitalie, în timp ce se afla la stația de alimentare cu combustibil „Rompetrol”, de la ieșirea din mun.Chișinău, sfîrșitul străzii Calea Ieșilor, a înstrăinat investigatorului sub acoperire în cadrul măsurii speciale de investigație „achiziția de control” - 2 pastile de culoare gri, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2527 din 06.07.2020, reprezintă MDMA în cantitate de 0,98 grame, care se atribuie la categoria de substanțe psihotrope. În continuare, Ceban Vitalie, la 07.07.2020, aproximativ ora 20.15, aflîndu-se cu automobilul personal de model BMW X5 n/î pe teritoriul parcării auto a marketului „METRO-2”, de pe bd Dacia, 61, mun.Chișinău, a fost reținut în flagrant delict în timpul înstrăinării drogurilor. În rezultatul percheziției automobilului BMW X5 n/î , a fost depistată o cantitate de 9994 pastile de culoare gri, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2565 din 07.09.2020, reprezintă MDMA în cantitate de 4769,9 grame, care se atribuie la categoria de substanțe psihotrope.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 248 alin.(2) Cod penal – *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.*

- **Cererea apărătorului**

În ședința de judecată apărătorul Vadim Ciobanu a înaintat în interesele inculpatului cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În motivare a indicat următoarele.

În ședința de judecată din data de 27.04.2022 acuzatorul de stat a propus spre cercetare în calitate de probă - automobilul de model BMW X5 n/î și droguri sub formă de pastile 9996 bucăți ce reprezintă MDMA, doar nominalizând că ar exista asemenea corp delict la materialele cauzei penale.

Apărarea imediat a făcut obiecțiile de rigoare, însă acuzatorul de stat în mod vădit iritat, a menționat că nu va prezenta spre examinare în ședința de judecată corpurile delict, doar le va da citire, deoarece el așa consideră necesar.

Este de menționat că partea apărării nu a solicitat prezentarea spre cercetare a corpurilor delict într-un anumit mod, dar a solicitat respectarea prevederilor legale la cercetarea corpurilor delict, în vederea asigurării lui Ceban Vitalie dreptului la un proces echitabil, egalității armelor și contradictorialității.

Necătând la obiecțiile întemeiate ale părții apărării, acuzatorul de stat așa și **nu a prezentat spre examinare** în ședința de judecată automobilul de model BMW X5 n/î și drogurile sub formă de pastile 9996 bucăți ce reprezintă MDMA și nici nu a propus a fi examinate la locul aflării acestora.

Ulterior partea apărării a înaintat o cerere în care a solicitat examinarea (cercetarea) în cadrul cercetării judecătorești a corpurilor delict, iar la examinarea acesteia urmează a fi aplicate *inter alia* prevederile art. 372 alin. (1) din Codul de procedură penală, care considerăm că sunt neconstituționale în măsura în care din conținutul acesteia se înțelege că corpurile delict ar putea să nu fie examinate (cercetate) în ședința de judecată.

Solicită apărătorul:

1. Admiterea cererii.
2. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „*pot fi prezentate pentru examinare*” din conținutul art. 372 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, pentru exercitarea controlului constituționalității.
3. Transmiterea după competență a sesizării înaintate de avocatul Vadim Ciobanu, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza penală de învinuirea lui Ceban Vitalie în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) și art. 248 alin. (2) Cod penal.
4. Suspendarea dezbaterilor judiciare în cauza penală de învinuirea lui Ceban Vitalie până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

#### • **Poziția părților**

În ședința de judecată apărătorul Vadim Ciobanu și-a susținut cererea înaintată, prezentând încă o cerere privind cercetarea corpului delict - automobilului de model BMW X5 n/î , dar solicitând examinarea acestei cereri după expunerea de către Curtea Constituțională asupra sesizării privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*pot fi prezentate pentru examinare*” din art.372 Cod procedură penală.

Inculpatul Ceban Vitalie în ședința de judecată a susținut cererea înaintată de apărătorul său privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Acuzatorul de stat Ion Neguriță a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

#### • **Aprecierea instanței**

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a admite cererea apărătorului, din următoarele considerente.

Conform art.7 Cod procedură penală,

(3) *În cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.*

(3<sup>1</sup>) *La ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

a) *obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;*

b) *excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu;*

c) *prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei;*

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3<sup>2</sup>) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă.

(3<sup>3</sup>) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la alin. (3<sup>1</sup>), instanța de judecată refuză, prin încheiere, ridicarea excepției de neconstituționalitate. Încheierea instanței de judecată este definitivă, însă argumentele privind dezacordul cu aceasta pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Conform art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Având în vedere că obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, că excepția este ridicată de către partea apărării, că prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate, instanța va admite cererea apărătorului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, sesizând Curtea Constituțională și dispunând suspendarea dezbaterilor judiciare în prezenta cauză până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Conducându-se de prevederile art.7, 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

d i s p u n e:

Admite cererea apărătorului Vadim Ciobanu în interesele inculpatului Ceban Vitalie privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „pot fi prezentate pentru examinare” din conținutul art.372 din Codul de procedură penală.

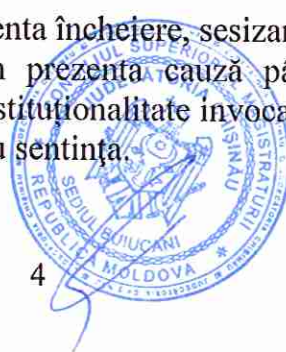
Sesizează Curtea Constituțională în vederea exercitării controlului constituționalității sintagmei „pot fi prezentate pentru examinare” din conținutul art. 372 din Codul de procedură penală.

Remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea și copia rechizitoriului.

Suspendă dezbaterile judiciare în prezenta cauză până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

Încheierea poate fi atacată o dată cu sentința.

Președintele ședinței, judecător



Natalia Clevadi