



MD-3800, UTA Gagauzia mun. Comrat,
str. Lenin 242, tel: 2-37-07

MD-3800, АТО Гагаузия мун. Комрат,
ул. Ленина 242, тел: 2-37-07

Nr. 5745 от "05" "04" 2023 г.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ RM
Mun. Chișinău, str. A. Lapusneanu, 28

Judecătoria Comrat (sediul Central), vă expediem în adresa DVS copia sesizării și încheiere din 05 aprilie 2023, **pentru examinare conform competenței.**

Anexă: încheiere din 05 aprilie 2023 și copia sesizării

Judecătorul Judecătoriei Comrat
(sediul Central)

Denis Guțu



Суд Комрат Центральный Офис
Судье Гуцу Денис
от осужденного
Гайдаржи Дмитрия Степановича

ХОДАТАЙСТВО

Ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд РМ, о контроле Конституционности ст. 436 ч.4) УПК РМ

Ранее суд Чадыр-Лунга 10.03.2015 года, вынес обвинительный приговор в отношении меня, который в последствии обжаловали в Апелляционную Палату Комрат.

На приговор суда Чадыр-Лунга, Апелляционная Палата Комрат 21.02.2017 года, вынесла решение которым, отклонила Кассационные жалобы, и оставив в силе приговор суда первой инстанции.

Будучи не согласными с решением Апелляционной Палаты Комрат от 21.02.2017 года, все участники подали Кассационные жалобы, на решение АП Комрат.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб, Высшая Судебная Палата РМ вынесла решение от 03.10.2017 года, которым удовлетворила кассационные жалобы всех участников, и вернула дело на новое рассмотрение. Мотивами возвращения дела на новое рассмотрение, являлось огромное количество процессуальных нарушений.

При новом рассмотрении дела, Апелляционная Палата Кагул вынесла решение от 03.07.2019 года, которым ухудшает моё положение, и назначает чрезмерно жесткое наказание.

Данное решение АП Кагул от 03.07.2019 г., является явно не конституционным, поскольку противоречит нормам ст. 436 ч.4) Уголовно Процессуального Кодекса РМ.

По сути, ухудшение моего положения при новом рассмотрении дела, могло бы иметь место быть, в случае если Высшая Судебная Палата ранее отклонила мою кассационную жалобу и жалобу моего защитника. И при этом удовлетворила кассационную жалобу прокурора, и новое рассмотрение дела, осуществлялось по кассационным требованиям прокурора. Так же необходимо отметить, что Решением ВСП от 03.10.2017г, не аргументируется об ужесточении наказания.

Органы прокуратуры, любыми путями избегают дать объективную оценку данному факту, и интерпретируют якобы, при новом рассмотрении дела АП Кагул удовлетворила Кассационную жалобу прокурора. Данный довод заведомо является не конституционным, со стороны представителей власти.

Таким образом, в рамках данного дела, является исключительный случай не конституционности ст. 436 ч.4) УПК РМ.

Согласно, Уголовно Процессуальному Законодательству РМ, Статья 436. Процедура нового судебного рассмотрения и ее пределы.

(1) Процедура нового судебного рассмотрения дела после отмены решения в кассационном

2

порядке осуществляется в соответствии с общими правилами его рассмотрения.

(2) Для судебной инстанции, рассматривающей дело повторно, указания кассационной инстанции обязательны в части, в которой фактическое положение дела остается таким, каким оно было при рассмотрении кассационной жалобы.

(3) Если решение отменено только в отношении некоторых действий или лиц либо только в части уголовного дела в целом или в части, относящейся к гражданскому иску, судебная инстанция, рассматривающая дело повторно, выносит решение только в пределах, в которых решение было отменено.

(4) При новом рассмотрении дела запрещается применение более сурового наказания или применение закона о более тяжком преступлении, кроме как в случае, если первоначальное решение отменено на основании кассационной жалобы прокурора или в интересах потерпевшего по причине того, что назначенное наказание было слишком мягкое, или на основании кассационной жалобы прокурора, потребовавшего применения закона о более тяжком преступлении.

В национальной практике, отсутствуют методы разрешения данного спора. Вмешательство Конституционного Суда, будет иметь важный аспект, чтоб в будущем исключать такие споры.

Согласно ст. 38 Кодекса конституционной юрисдикции, субъектами обращения в конституционный суд обладают определенные категории. Таким образом, необходимо данный вопрос поставить на обсуждение, и признания исключительного случая не конституционности ст. 436 ч.4) УПК РМ, в рамках уголовного дела, по предъявленному мне обвинению.

Прошу вас в своем решении не ссылаться на то, что коллегия АП Кагул ухудшила мое положение, т.к., ранее Высшая Судебная Палата удовлетворила кассационную жалобу прокурора и вернула дело на новое рассмотрение. А дать объективную оценку, что ВСП 03.10.2017 г., удовлетворила, в том числе мою кассационную Жалобу, и Жалобу моего защитника, в моих интересах.

Поскольку законодательство предусматривает обращение в Конституционный Суд РМ на государственном языке, которым я не владею, то соответственно я обращаюсь в адрес суда, на русском языке, на основании следующих норм.

Закон об утверждении Концепции национальной политики Республики Молдова №. 546 от 19.12.2003 года, в главе | гласит, что русский язык в соответствии с действующим законодательством имеет статус языка межэтнического общения, так же применяется в различных сферах жизни государства и общества. Национальная политика не должна быть ориентирована на недопущения сокращения сферы применения русского языка в различных сферах жизни государства и общества.

Закон о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и о правовом статусе их организации №.382 от 19.07.2001 г в ст. 4 абз. (2) гласит, что запрещается любая дискриминация по признаку принадлежности к национальному меньшинству; ст. 7 гласит, что лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, имеют право беспрепятственно пользоваться родным языком как в письменной, так и в устной форме, иметь доступ к информации на этом языке, распространять такую информацию и обмениваться ею; ст. 12 абз (1) гласит что лица принадлежащие к национальным меньшинствам имеют право обращаться в публичные учреждения в устной и письменной форме, на молдавском или русском языках и получать ответ на языке обращения.

Постановления Правительства №1464 от 10.12.2016 г, об утверждении стратегии укрепления межэтнических отношений в Республики Молдова на 2017-2027 гг., в пн. 1.2 гласит, что русский язык используется на территории РМ на протяжении длительного периода в различных сферах социально-экономической жизни государства, а значительная часть населения владеет русским языком. На территории РМ русский язык имеет статус языка межэтнического общения.

Рамочная конвенция по защите национальных меньшинств ст. 10 абз. (2) гласит, что в районах традиционного проживания, а так же там где лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, составляют значительное число, случаях если эти лица просят об этом и если такие просьбы отвечают реальным потребностям, стороны будут стремиться обеспечить насколько это возможно, условия, позволяющее использовать язык меньшинства в отношениях между этими лицами и Административными властями.

Специальный докладчик ООН по проблемам меньшинств, Рита Ижак-Ндиайне, в отчете по результатам миссии в Республику Молдова 2016 г., в п.34 проанализировав положение дел в государственной Администрации, отметила, что многие собеседники жаловались на то, что на их замечания, написанные на русском языке, приходили ответы на румынском языке или их не принимали к рассмотрению; в п. 103 специальный докладчик ООН призывает власти активнее прилагать усилия для того, что гарантировать свободу выбора использовать государственный язык, русский язык или язык меньшинства при обращении ими в государственные органы.

Протокол №12 к Европейской Конвенции, о защите прав человека в ст. 1 гласит, что пользование любым правом, установленным законом, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

Материалы которые необходимо представить в адрес Конституционного Суда РМ, для всестороннего исследования, необходимо направить: 1) Приговор Суда Чадыр-Лунга от 10.03.2015г; 2) Решение АП Комрат от 21.02.2017г; 3) Решение ВСП от 03.10.2017г; Решение АП Кагул от 03.07.2019г. Либо в целом запросить материалы уголовного дела в суде Комрат офис Чадыр-Лунга, и направить в адрес КС РМ.

На основании изложенного, и ст. 7 УПК РМ.

ПРОШУ:

- 1) Допустить данное ходатайство к рассмотрению;
- 2) Направить в отдел лингвистики суда Комрат и осуществить перевод на государственный язык, данное ходатайство;
- 3) Направить запрос в Конституционный Суд РМ, для рассмотрения вопроса конституционности ст. 436 ч.4) УПК РМ, а именно ухудшение положения осужденного при новом рассмотрении дела;
- 4) О принятом решении известить меня на русском языке, которым владею;
- 5) Удовлетворить в полном объёме.

Ходатайство на 3-х листах.

С Уважением к ВАМ Гайдаржи Д.С.

01.03.2023 г

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2023

mun. Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guțu, desemnat cu atribuții de judecător de instrucție;

grefierului Reghina Capsamun;

cu participarea: petiționarului Gaidarji Dmitrii, procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiu Central, Bolgar Natalia, avocatului Dimov Victor, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Gaidarji Dmitrii;

Examinând în ședință închisă cererea petiționarului Gaidarji Dmitrii cu privire sesizarea Curții Constituționale a RM, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 436 alin. (4) Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată –

CONSTATĂ:

1. În procedura Judecătoriei Comrat (sediul Central), se află în examinare plîngerea petiționarului Gaidarji Dmitrii adresată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de Procedură Penală RM, împotriva ordonanței procurorului din 01 aprilie 2022 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

2. În ședința de judecată petiționarul Gaidarji Dmitrii a adresat cerere privind sesizarea Curții Constituționale a RM, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 436 alin. (4) Cod de Procedură Penală RM.

3. Petiționarul Gaidarji Dmitrii cît și avocatului Dimov Victor au susținut cererea adresată pe deplin și a solicitat admiterea acesteia ca fiind întemeiată din motivele invocate în conținutul acesteia.

4. Procurorul nu a fost de acord cu cererea adresată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

5. Audiind opiniile participanților la proces, luînd în considerație motivele cererii înaintate în raport cu materialele cauzei, instanța consideră cererea întemeiată urmînd a fi admisă din următoarele considerente:

6. Potrivit prevederilor art. 7 alin. (3), (4) Cod de procedură penală RM, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională. Dacă, în procesul judecării cauzei, instanța stabilește că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor legale și este expusă într-un act juridic care nu poate fi supus controlului constituționalității, instanța va aplica în direct legea.

7. Instanța reține că, conform pct. 82 al Hotărîrii Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016 judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la

articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

8. Pct. 83 al hotărârii sus nominalizate prevede că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

9. În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) lit. a) Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

10. Astfel, constatând întrunirea în cererea petiționarului Gaidarji Dmitrii a condițiilor indicate în Hotărârea Curții Constituționale RM nr. 2 din 09.02.2016, instanța de judecată consideră necesar admiterea acesteia și a sesiza Curtea Constituțională a RM, în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 436 alin. (4) Cod de Procedură Penală RM.

11. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală a RM; art. 135 alin. 1 lit. a) din Constituția RM, instanța de judecată, –

DISPUNE:

Se admite integral cererea petiționarului Gaidarji Dmitrii, ca fiind întemeiată.

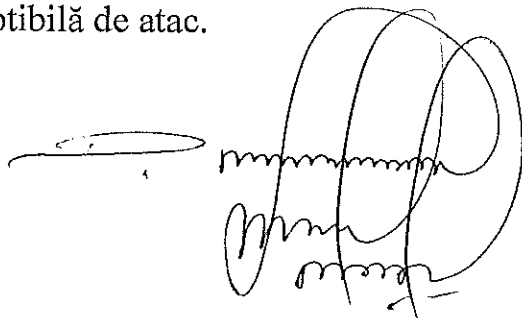
Se sesizează Curtea Constituțională a RM, privind controlul constituționalității prevederilor art. 436 alin. (4) Cod de Procedură Penală RM.

Se suspendă examinarea prezentei cauze, până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională a RM.

Se remite Curții Constituționale a RM prezenta încheiere și copia sesizării, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul



Denis Guțu