



Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Dosarul nr. 3-33/2020
CONSELIUL SUPERIOR AL REGISTRATURII
Data 10.07.2020 CHIȘINĂU
SEDIUL RIȘCANI
Ieșire Nr. 1044
" 10 " 07 2020

Curtea Constituțională a RM
MD-2004, mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a "în acest caz, prin derogare de la prevederile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate pentru săvârșirea abaterii disciplinare nu pot consta în avertisment, mustrare sau mustrare aspră" din alin.(3), art.23 a legii 133 privind declararea averii și a intereselor personale; sintagmei "... și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză" din alin.(4), art.23 a legii 133 privind declararea averii și a intereselor personale; sintagma "...3 ani" din alin.(6) și (7) art.23 a legii 133 privind declararea averii și a intereselor personale; și, sintagmei "...și sancționarea" din art.6, lit.c) legea 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prezentată în conformitate cu art.12¹ a CPC al RM, prin intermediul avocatului Lazar Vitalii în pricina la acțiunea lui Tăbîrță Svetlana împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Gimnaziul "Alexei Mateevici", Direcția generală educație Fălești privind anularea actului.

- Anexă: 1.scrisoare de însoțire din 10.07.2020 – 1 filă;
2.sesizarea privind excepția de neconstituționalitate + anexe, prezentată în conformitate cu art.12¹ a CPC al RM – 10 file;
3.copia încheierii nr.3-33/20 din 09.07.2020 – 3 file;

Judecător

Irada Secieru

Ex: Veronica Ioniță

09:20
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1169
" 15 " 07 2020

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Lazăr
2. Vitalii
3. Avocat

II. OBIECTUL SESIZĂRII

6. Obiectul prezentei sesizări constituie Controlul Constituționalității textelor evidențiate din următoarele articole din actele normative:
7. LEGEA Nr. 133, din 17-06-2016, privind declararea averii și a intereselor personale, Publicat : 30-07-2016 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 513:

Articolul 23. Răspunderea pentru încălcarea prevederilor prezentei legi

Aliniat (3) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată constituie temei pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia. În acest caz, prin derogare de la prevederile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate pentru săvârșirea abaterii disciplinare nu pot consta în avertisment, mustrare sau mustrare aspră.

Aliniat (4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravențională sau penală și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Aliniat (6) Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului.

Aliniat (7) În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărîrea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Și

8. LEGEA Nr. 132 din 17-06-2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Publicată: 30-07-2016 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 511:

Articolul 6. Funcțiile Autorității

În vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcții:

c) constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților și al restricțiilor;

9. Astfel în baza normelor indicate Autoritatea Națională de Integritate (în continuare ANI) are atribuții de sancționare cu încetarea raporturilor de muncă sau mandatului și interdicția de a ocupa pe viitor funcția. Pedepsa fiind de natura sa una penală.

10. Respectiv contestăm dreptul ANI de aplica astfel de sancțiuni, care considerăm că urmează a fi aplicate exclusiv de instanța de judecată.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

11. La data de 23.12.2019, Inspectoratul de Integritate al Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova a emis Actul de Constatare nr. 146/10, prin care s-a decis că ”Se constată că dna Tabîrță Svetlana, Director al Gimnaziului din s. Răuțel, r-nul Fălești, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese prin nedeclararea în modul și în termenul stabilit a conflictului de interese și nesoluționarea acestuia, exprimat prin rezolvarea cererilor și emiterea actelor administrative și încheierea directă a actelor juridice în privința persoanei apropiate d-nei Tăbîrță Doinița, după cum urmează: -Cererea de angajare în funcția de profesoară de limba engleză în cadrul gimnaziului din s. Răuțel, r-ul Fălești din 26.08.2019, -Contractul individual de muncă nr. 155 din 02.09.2019, -Ordinul nr. 132 din 02.09.2019 cu privire la angajarea în funcție de profesoare de limba engleză pe perioada determinată de la 02.09.2019-31.08.2020.” Totodată s-a decăzut dna Tăbîrță Svetlana, din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese. S-a înscris dna Tabîrță Svetlana în Registrul de Stat al Persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.
12. Pentru a decide astfel Inspectoratul de Integritate al ANI a examinat sesizarea nr. 5157 din 21.10.2019, potrivit căreia, dna Tăbîrță Svetlana în calitate de director al Gimnaziului din s. Răuțel, r-nul Fălești, a angajat fiica Tăbîrță Doinița în calitate de profesoară de limba engleză.
13. La 29.10.2019, a fost adoptat procesul verbal de inițiere a controlului nr. 354/10, în privința dnei Tabîrță Svetlana, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese apărut în perioada exercitării funcției de Director al Gimnaziului.
14. Inspectoratul de Integritate al ANI indică că a consultat Registrul informațional de Stat ”Reistrul de Stat al Populației”, însă nu indică la ce dată și ce oră.
15. La fel a mai examinat ANI și răspunsul Direcției Generale educație a Consiliului raional Fălești nr. 5908 prin care se confirmă că Tăbîrță Svetlana a fost angajată în funcția de conducător al Gimnaziului ”A.Mateevici” din s. Răuțel.
16. S-au examinat și următoarele acte: :-Cererea de angajare, a lui Tăbîrță Doinița, în funcția de profesoară de limba engleză în cadrul gimnaziului din s. Răuțel, r-ul Fălești din 26.08.2019, -Contractul individual de muncă nr. 155 din 02.09.2019, -Ordinul nr. 132 din 02.09.2019 cu privire la angajarea în funcție de profesoare de limba engleză pe perioada determinată de la 02.09.2019-31.08.2020.
17. A fost cercetată și poziția d-nei Tăbîrță Svetlana din 18.11.2019, prin care s-a informat ANI că la 18.08.2019 dna Velenciuc Aliona, profesor de limba engleză a depus cerere pentru concediu neplătit pentru un an de zile. S-a căutat alt profesor însă

- fără succes, respectiv a fost angajată Tăbîrță Doinița pentru perioada determinată. A mai indicat că nu cunoștea despre faptul necesității anunțării conducerii. După ce a primit informația de la Inspectoratul de Integritate al ANI a anunțat șefa Direcției Generale Educație, ulterior s-a desemnat Burlacu Marina cu atribuții de a semna actele viitoare în privința lui Tăbîrță Doinița.
18. Acestea fiind unicele circumstanțe de fapt și materiale probatorii examinate. În rest s-a recurs la interpretarea defavorabilă și extensivă a legii, pentru a ajunge la concluzia existenței conflictului de interese.
19. La data de 09.01.2020 Actul de Constatate nr. 146/10 a fost contestat la judecătoria Chișinău, sed. Râșcani.
20. Considerăm că normele contestate au relevanță în litigiul principal aflat pe rolul instanței, deoarece urmează a fi aplicat conform opiniei instanței în pricina concretă pe care o examinează, și anume se limitează doar a da putere juridică actului sau a-l anula. În primul caz fiind legată instanța de concluziile și examinările ANI, fără a fi posibil de a interveni în aplicarea sancțiunii echitabile.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

21. Articolele din Constituție încălcate.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

- (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 21

Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

- (1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.
- (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

22. Acte normative pertinente.

Codul Contravențional

Articolul 313². Nedeleclararea sau nesoluționarea conflictului de interese

- (1) Nedeleclararea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de **la 3 luni la un an**.

Articolul 423³. Autoritatea Națională de Integritate

- (1) Contravențiile prevăzute la art. 3191 și 3302 se examinează de Autoritatea Națională de Integritate, ținîndu-se cont de prevederile art. 4239 alin. (1).

- (2) Sînt în drept să examineze cauzele contravenționale prevăzute la alin. (1) și să aplice sancțiuni inspectorii de integritate ai Autorității Naționale de Integritate.
- (3) Contravențiunile prevăzute la art. 313², 313⁴–313⁶ se constată de către Autoritatea Națională de Integritate.
- (4) Sînt în drept să constate contravențiunile menționate la alin. (3) și să încheie procese-verbale inspectorii de integritate ai Autorității Naționale de Integritate.
- (5) Procesele-verbale cu privire la contravențiunile prevăzute la alin. (3) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.**

Codul Penal

Articolul 326¹. *Exercitarea atribuțiilor în sectorul public în situație de conflict de interese*

- (1) *Fapta persoanei publice care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a soluționat cereri, demersuri sau plîngeri, a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii în vederea obținerii, directe sau indirecte, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10000 de unități convenționale, pentru sine sau pentru o persoană apropiată în sensul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, dacă conflictul de interese nu a fost declarat și soluționat în conformitate cu legislația privind declararea și controlul averii și a intereselor personale,*
- se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 15000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 5 la 7 ani.*

23. Considerăm că atribuția Autorității Naționale de Integritate de a sancționa cetățeanul cu o pedeapsă care după natura sa este "penală", în lipsa unui proces de judecată în care să îi fie asigurate toate drepturile și garanțiile procesuale, este contrară art. 20 și art. 21 și art. 23 din Constituție.
24. Potrivit Practicii Curții Constituționale și anume, *Decizia nr. 143 din 16.12.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 141g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alin. (6) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale*. S-au constatat anumite circumstanțe în ceea ce ține de principiul ne bis idem.
- Astfel Curtea Constituțională a constatat: *22. Prin urmare, Curtea constată că răspunderea contravențională devine incidentă pentru „nedeclararea” și „nesoluționarea” conflictului de interese real existent, adică pentru inacțiunea subiectului.*
- 23. În același timp, pentru conflictul de interese consumat (acțiunea subiectului) interdicția intervine ca sancțiune de a mai exercita o funcție publică pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării [articolul 23 alin. (6) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale].*
- 24. Prin acțiunea subiectului se înțelege fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor legii.*
25. Considerăm că în cadrul procesului contravențional sau penal, cetățeanul este asigurat cu toate garanțiile prevăzute de legea contravențională și penală, inclusiv dreptul la apărare, contradictorialitate, publicitate etc. Iar în cadrul actului de constatare în cazul când asupra sancțiunii decide exclusiv ANI (spre deosebire de răspunderea contravențională și penală, când asupra sancțiunii decide instanța de judecată),

- cetățeanul nu beneficiază de garanții, ANI având rol și de organ de anchetă și de ”instanța de judecată”.
26. Astfel contestăm dreptul ANI de aplica sancțiuni și de a decide în locul angajatorului, pentru concediere, și în locul instanței de judecată pentru interdicția de a ocupa funcții.
 27. Suntem în situația când pentru răspunderea contravențională, pedeapsa este mai ușoară decât pentru pedeapsa disciplinară. Deși în primul caz cetățeanul beneficiază de dreptul de a fi pedepsit doar de către instanța de judecată în urma unui proces de judecată.
 28. Normele contestate contravin art. 20, din Constituție din motiv că nu există ”Acces la justiție” când instanța urmează doar să valideze sau să invalideze actul emis de către ANI, fără a fi împuternicită să decidă asupra limitei pedepsei cât și necesității aplicării pedepsei în general.
 29. Contravin art. 21 din Constituție din motiv că cetățeanul nu este asigurat în cazul adoptării actelor ANI cu prezumția de nevinovăție.
 30. Considerăm concedierea în cadrul sancțiunii disciplinare urmează să fie aplicată de către angajator la discreția sa sau prin confirmarea de către instanță a actului, care să fie sesizată de către ANI.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

31. Declarația neconstituționalității sintagmelor:
”În acest caz, prin derogare de la prevederile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate pentru săvârșirea abaterii disciplinare nu pot consta în avertisment, mustrare sau mustrare aspră.” Din aliniat (3) art. 23
”...și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.” Din aliniat (4) art. 23
”... 3 ani ...” alin. (6) și (7) Din LEGEA Nr. 133, din 17-06-2016, privind declararea averii și a intereselor personale

Și

32. Sintagmei *”... și sancționarea ...”* din art. 6 litera c) din LEGEA Nr. 132 din 17-06-2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate

VI – DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

33. Conform informațiilor publicate pe pagina web a Curții Constituționale, o parte a normelor contestate fac obiectul **Sesizării nr. 101g din 24.06.2020**, care la moment nu a fost examinată.

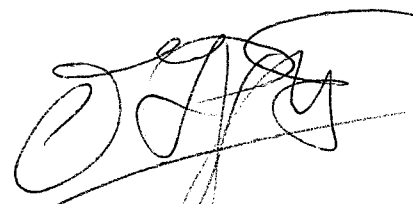
VII - LISTA DOCUMENTELOR

34. Copia cererii de chemare în judecată

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul Chisinaua
Data 09.07.2020


Gaber Vitalii

INCHIEIERE

09 iulie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani)

Instanța în componență

Președintele ședinței Iraida Secrieru

Grefier Veronica Ioniță

examinând demersul reclamantei Tăbîrță Svetlana, înaintat prin intermediul avocatului său Lazar Vitalii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina la acțiunea lui Tăbîrță Svetlana împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Gimnaziul "Alexei Mateevici", Direcția generală educație Fălești privind anularea actului

constată

La data de 09.01.2020, Tăbîrță Svetlana a depus în instanța de judecată acțiune împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Gimnaziul "Alexei Mateevici", Direcția generală educație Fălești privind anularea actului.

S-a solicitat anularea actului de constatare nr.146/10 din data de 23.12.2019.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei – Lazari Vitalie a înaintat cerere de sesizare a Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate a sintagmei "în acest caz, prin derogare de la prevederile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate pentru săvârșirea abaterii disciplinare nu pot consta în avertisment, mustrare sau mustrare aspră" din alin.(3), art.23 a legii 133; sintagmei "... și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză" din alin.(4), art.23 a legii 133; sintagma "...3 ani" din alin.(6) și (7) art.23 a legii 133, și, sintagmei "...și sancționarea" din art.6, lit.c) legea 132.

Reprezentantul pârâtului – Șaptefrați Ilie în ședința de judecată s-a prezentat, și a indicat că, nu sunt temeuri conform art.12/1 CPC, ce ar împiedica sesizarea Curții Constituționale conform modului solicitat de reclamantă.

Reprezentării terțului, reclamanta în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Ascultând părțile, și, verificând sesizarea înaintată prin prisma art.195 Cod administrativ, în coraborare cu art.12/1 CPC, instanța de judecată o va admite și va sesiza Curtea Constituțională, din următoarele considerente.

Inițial se indică că, prezenta cauză este înaintată în procedura contenciosului administrativ.

În conformitate cu art.257, alin.(1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Respectiv, odată ce codul administrativ ce reglementează litigiul în speță, nu cuprinde instituția excepției de neconstituționalitate, prin prima art.195 Cod administrativ, urmează să se aplice prevederile procesual civile.

Astfel, în conformitate cu art.12¹ Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În speță, s-a stabilit că, la data de 09.01.2020, Tăbîrță Svetlana a depus în instanța de judecată acțiune împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Gimnaziul "Alexei Mateevici", Direcția generală educație Fălești privind anularea actului de constatare nr.146/10 din data de 23.12.2019.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul reclamantei a înaintat demers privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "în acest caz, prin derogare de la prevederile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate pentru săvîrșirea abaterii disciplinare nu pot consta în avertisment, mustrare sau mustrare aspră" din alin.(3), art.23 a legii 133; sintagmei "... și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză" din alin.(4), art.23 a legii 133; sintagma "...3 ani" din alin.(6) și (7) art.23 a legii 133, și, sintagmei "...și sancționarea" din art.6, lit.c) legea 132.

Astfel, se constată că, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată/invocată de către una din părțile procesului și anume reclamantul; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, și, nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Considerând că, sunt întrunite cumulativ condițiile date, instanța va sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune conform sesizării reclamantei.

În conformitate cu art.12/1 CPC, 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată

dispune

Demersul reclamantei Tăbîrță Svetlana, înaintat prin intermediul avocatului Lazar Vitalii, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina la acțiunea lui Tăbîrță Svetlana împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Gimnaziul "Alexei Mateevici", Direcția generală educație Fălești privind anularea actului, se admite.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității a sintagmei "în acest caz, prin derogare de la prevederile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate pentru săvârșirea abaterii disciplinare nu pot consta în avertisment, mustrare sau mustrare aspră" din alin.(3), art.23 a legii 133 privind declararea averii și a intereselor personale; sintagmei "... și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză" din alin.(4), art.23 a legii 133 privind declararea averii și a intereselor personale; sintagma "...3 ani" din alin.(6) și (7) art.23 a legii 133 privind declararea averii și a intereselor personale; și, sintagmei "...și sancționarea" din art.6, lit.c) legea 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea reclamantei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecător



Irada Secrieru