

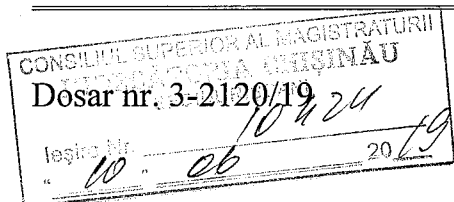
REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
sediul Rîșcani



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
office Rîșcani

Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, 28.

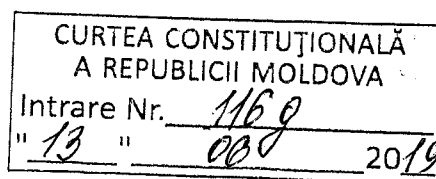
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), Vă expediază spre examinare sesizarea privind excepția de neconstituționalitate prevederilor **art. 39 alin. (1) lit. g** și **art. 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați**, înaintată în conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova, de către reprezentantul reclamantului Nemțanu Victor, avocatul Sorochin Iuri în cadrul cauzei de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Nemțanu Victor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Uniunea Administratorilor Autorizați din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Anexă:

1. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1), lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova pe – 30 file;
2. Copia cererii de chemare în judecată și a actelor anexate, pe 12 file;
3. Copia încheierii nr. 3-2120/19 din 31 mai 2019, pe 04 file;

Cu considerațiune,
Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)

Gandrabur Marcel





ÎNCHEIERE

31 mai 2019

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Gandrabur Marcel, specializat în materia contenciosului administrativ,

examinând cererea reprezentantului lui Nemțanu Victor, avocatul Sorochin Iuri cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Nemțanu Victor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Uniunea Administratorilor Autorizați din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t:

La data de 29 octombrie 2018 Nemțanu Victor a înaintat acțiune împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Uniunea Administratorilor Autorizați din Republica Moldova solicitând anularea ordinului nr. 518 din 24 august 2018 prin care s-a ordonat încetarea activității administratorului autorizat Nemțanu Victor – autorizația nr. 89 din 14 ianuarie 2015.

În motivarea acțiunii a menționat că, în temeiul ordinului nr. 518 din 24 august 2018 de care a luat cunoștință la data de 18 octombrie 2018 s-a ordonat încetarea activității administratorului autorizat Nemțanu Victor – autorizația nr. 89 din 14 ianuarie 2015 în temeiul art. 39 alin. (1) lit. g) și art. 40 alin. (2) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați și a Deciziei din 12 iunie 2018 a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Consideră ordinul contestat ca ilegal și neîntemeiat, aprobat cu încălcarea legislației în vigoare, fără suport juridic, bazat pe o apreciere incompletă, subiectivă și unilaterală a faptelor, actelor și circumstanțelor, pasibil de anulat integral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 aprilie 2019 s-a declinat competența judecătorului specializat în materie civilă în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ.

Reprezentantul lui Nemțanu Victor, avocatul Sorochin Iuri a înaintat cerere în temeiul căreia a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții

Constituționale a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 39 alin. (1) lit. g) și art. 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați în corelație cu prevederile art. 4 alin. (2), 20, 22, 23 alin. (2), 26 alin. (1) și (2), 41, 43, 46 alin. (1), 54 alin. (1), 76, 114, 127 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 6, 13, 14, 17, art. 1 din Protocolul nr. 12, art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, esenței și spiritului drepturilor desprinse din preambulul Convenției Europene pentru Drepturile Omului precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În motivarea acesteia a invocat că, prin actul administrativ contestat, reclamantului i-au fost încălcate drepturile constituționale la libera asociere, la muncă și protecția muncii, la proprietate privată și protecția acesteia, de asemenea consideră că persoanele care activează în calitate de administratori autorizați sunt supuse unei discriminări din partea Uniunii Administratorilor Autorizați, în raport cu colegii de breaslă (avocați, notari, executori judecătorești etc) fapt prohibit de lege. Menționează că sunt întrunite condițiile de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Analizând argumentele ce vizează ridicarea excepției de neconstituționalitate și raportându-le, per ansamblu, la chestiunea abordată, judecătorul consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 230 din Codul administrativ, încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Judecătorul reține că în temeiul acțiunii deduse judecății s-a solicitat anularea ordinului Ministrului Justiției al Republicii Moldova nr. 518 din 24 august 2018 prin care s-a ordonat *inter alia* încetarea activității administratorului autorizat Nemțanu Victor – autorizația nr. 89 din 14 ianuarie 2015.

Titularul acțiunii pretinde neconstituționalitatea prevederilor art. 39 alin. (1) lit. g) și art. 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați.

Judecătorul atestă că cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate enunțată, întrunește exigențele legale și urmează a fi admisă or, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, excepția este ridicată de către subiectul abilitat de lege cu acest drept, prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale a Republicii Moldova având ca obiect prevederile contestate.

În lumina celor menționate supra și în conformitate cu art. 2, 195, 230 din Codul administrativ, art. 12¹, 269-270 din Codul de procedură civilă, judecătorul

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de reprezentantul lui Nemțanu Victor, avocatul Sorochin Iuri cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Nemțanu Victor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Uniunea

Administratorilor Autorizați din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art. 39 alin. (1) lit. g) și art. 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere, sesizarea reprezentantului reclamantului Nemțanu Victor, avocatul Sorochin Iuri, copia acțiunii de contencios administrativ.

Încheierea nu este susceptibilă de atac

Judecătorul



Gandrabur Marcel

Copia corespunde originalului judecătorul

Gandrabur Marcel

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușeanu nr. 28,
MD 2004, Chișinău
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I. AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume/Denumire: **NEMȚANU**

2. Prenume: **VICTOR**

3. Funcția: **ADMINISTRATOR AUTORIZAT**

4. Adresa: **ȘTEFAN CEL MARE ȘI SF. 134, CP 142, MD-2012, CHIȘINĂU, R.M.**

5. Tel./fax: **+373 69 712 299**

6. Numele și prenumele reprezentantului: **IURI SOROCHIN**

7. Ocupația reprezentantului: **AVOCAT**

8. Adresa reprezentantului: **ȘTEFAN CEL MARE ȘI SF. 134, CP 142, MD-2012, CHIȘINĂU, R.M.**

9. Tel.: **+373 69 712 299**

10. Fax: -

11. E-mail: **avocat_md@mail.ru**

II. OBIECTUL SESIZARII

12. Obiect al ridicării excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile din Legea Nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, art. 47 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. g), conform căruia *"Calitatea de membru al Uniunii administratorilor autorizați este o condiție obligatorie pentru exercitarea activității de administrator, iar pierderea calității de membru al Uniunii are ca efect încetarea activității administratorului în condițiile prezentei legi."*, sub aspectul corespunderii cu dispozițiile constituționale prevăzute de art. 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 23 alin. (2), 26 alin. (1) și (2), 46 alin. (1) și (2), 54 alin. (1), 127 alin. (1) și (2) din Constituția RM, art. art. 6, 13, 14, 17 din CEDO, art. 1 din Protocolul nr. 12 la CEDO, art. 1 din Protocolul nr. 1 la CtEDO, esenței și spiritului drepturilor desprinse din preambulul CEDO, precum și, jurisprudenței CtEDO (*Cauza Sergey Zolotukhin versus Federația Rusă, Hotărârea Marelui Cameră a CtEDO din 10.02.2009, paragraful 80-81, etc.*).

III. LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

13. Prevederile relevante ale Constituției RM sunt următoarele:

13.1. Articolul 1 Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

13.2. Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

13.3. Articolul 20 Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

13.4. Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

13.5. Articolul 26 Dreptul la apărare

(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

13.6. Articolul 41. Libertatea partidelor și a altor organizații social-politice

(1) Cetățenii se pot asocia liber în partide și în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor și, în condițiile legii, participă la alegeri.

(2) Partidele și alte organizații social-politice sînt egale în fața legii.

(3) Statul asigură respectarea drepturilor și intereselor legitime ale partidelor și ale altor organizații social-politice.

(4) Partidele și alte organizații social-politice care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept, a suveranității și independenței, a integrității teritoriale a Republicii Moldova sînt neconstituționale.

13.7. Articolul 43. Dreptul la muncă și la protecția muncii

(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii.

13.8. Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

13.9. Articolul 54 Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

13.10. Articolul 127 Proprietatea

(1) Statul ocrotește proprietatea.

(2) Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

14. Prevederile Legii cu privire la administratorii autorizați:

14.1. Articolul 3. Activitatea administratorului

(1) Administratorul desfășoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător.

14.2. Articolul 4. Principiile activității administratorului

(1) Activitatea administratorului se bazează pe următoarele principii fundamentale: b) independență și imparțialitate;

14.3. Articolul 5. Reglementarea activității de administrator

(2) Reglementarea activității de administrator se efectuează în baza prezentei legi prin:
d) determinarea condițiilor și stabilirea procedurilor de suspendare și de încetare a activității administratorului;

14.4. Articolul 6. Ministerul Justiției

(1) Ministerul Justiției este autoritatea abilitată cu funcții de reglementare, supraveghere și control al activității de administrator.

(2) În limitele prevăzute de lege, Ministerul Justiției:

a) instituie Comisia de autorizare și disciplină și elaborează regulamentul de activitate al acesteia; d) emite autorizații pentru activitatea de administrator, ține Registrul

administratorilor autorizați;

e) aplică sancțiunile de suspendare și de încetare a activității administratorului în baza deciziei Comisiei de autorizare și disciplină;

14.5. Articolul 39. Încetarea activității administratorului

(1) Încetarea activității administratorului are la bază următoarele temeuri: g) administratorul a pierdut calitatea de membru al Uniunii administratorilor autorizați în condițiile art. 47 alin. (3).

14.6. Articolul 47. Calitatea de membru al Uniunii administratorilor autorizați

(3) Administratorul are obligația să achite contribuțiile obligatorii la bugetul Uniunii administratorilor autorizați în mărimea și în termenele stabilite de Statutul Uniunii. Dacă restanțele la contribuțiile obligatorii nu sînt achitate în termen de cel mult un an, Congresul Uniunii poate decide încetarea calității de membru a administratorului.

14.7. Articolul 36. Răspunderea disciplinară a administratorilor

(2) Administratorilor li se aplică următoarele sancțiuni disciplinare:

1) avertisment – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3);

2) amendă cuprinsă între 30 și 1000 de unități convenționale – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3), dacă încălcarea este continuă sau se repetă pe parcursul unui an după avertizarea prevăzută la pct. 1) din prezentul alineat;

3) suspendarea activității pe o durată cuprinsă între 3 și 6 luni – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 5);

4) retragerea autorizației pentru activitatea de administrator pentru:

a) încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3), comise pe parcursul unui an după suspendarea activității potrivit pct. 3) din prezentul alineat;

b) încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 5), comise pe parcursul unui an după suspendarea activității potrivit pct. 3) din prezentul alineat.

15. Prevederile Convenției Nr. 1950 din 04.11.1950 CEDO:

15.1. Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

2. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

3. Orice acuzat are, în special, dreptul:

a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod

amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;

b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;

c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;

d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării;

e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

15.2. Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

15.3. Articolul 14. Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

15.4. Articolul 17. Interzicerea abuzului de drept

Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de această convenție.

IV. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT

16. Absolvirea cursului multidisciplinar de specializare

16.1. Conform Legii insolvenței nr. 632 din 14.11.2001 (legea veche),

16.2. Articolul 73. Desemnarea administratorului insolvenței

(1) În calitate de administrator al insolvenței sau de administrator provizoriu (denumiți în continuare administrator) se desemnează o persoană fizică înregistrată în calitate de întreprinzător individual, independentă față de creditori și debitor.

(2) Pentru a putea fi desemnat în calitate de administrator al insolvenței, persoana fizică trebuie să corespundă următoarelor criterii:

a) să fie cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliu permanent pe teritoriul ei;

b) să aibă studii superioare în unul din următoarele domenii: administrativ, juridic, economico-financiar sau tehnic;

c) să aibă o experiență de cel puțin 5 ani de activitate în unul din următoarele domenii: administrativ, juridic, economico-financiar sau tehnic;

d) să dispună de certificat de instruire profesională în vederea desfășurării activității

de administrator;

e) să nu aibă antecedente penale.

16.3. Întru întrunirea condițiilor enumerate în articolul 73, în luna octombrie, eu am încheiat contractul de studii pentru cursul multidisciplinar de specializare – Administrator al insolvenței cu Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova, în temeiul căruia am achitat și taxa pentru cursul respectiv și am frecventat cursurile programate pentru perioada 11 octombrie - 7 decembrie 2010 (288 ore).

16.4. În urma absolvirii cursului multidisciplinar de specializare – Administrator al insolvenței, la data 9 decembrie 2010, mi-a fost înmănat Certificatul de perfecționare profesională nr. 17889 din 9 decembrie 2010.

16.5. După absolvirea cursului multidisciplinar de specializare, am înființat ÎI Nemțanu Victor, pentru a corespunde cerințelor art.73 din Legea insolvenței nr. 632 din 14.11.2001.

16.6. Ulterior înregistrării ÎI Nemțanu Victor, am solicitat înregistrarea candidaturii mele în lista administratorilor întocmită de instanța de judecată, în ordinea art. 74 din legea sus menționată:

16.7. Articolul 74. Evidența administratorilor

(1) Persoanele care corespund cerințelor prevăzute la art.73 alin.(1) și (2) pot solicita înregistrarea lor în lista administratorilor, întocmită și actualizată de instanța de judecată.

16.8. Astfel, în ordinea art. 73 alin (1) și (2), prin cererea înaintată "Curtii de Apel Economice", am solicitat înregistrarea candidaturii mele în lista administratorilor.

17. Activitatea profesională

17.1. În calitate de administrator al insolvenței, am activat în perioada 2011 – 2015, până la constituirea UAAM.

18. Intrarea în vigoare a Legii cu privire la administratorii autorizați

18.1. La data 13.03.2013, a intrat în vigoare Legea insolvenței Nr. 149 din 29.06.2012. Astfel, conform Articolului 2 din Lege, "administrator al insolvenței – persoană desemnată în condițiile prezentei legi pentru supravegherea și/sau administrarea debitorului în perioada de observație, în procesul de insolvență și/sau,, pe durata restructurării în conformitate cu competențele stabilite de prezenta lege".

18.2. Articolul 64. alin. (1) Persoanele care întrunesc cerințele prevăzute la art. 63 pot solicita înregistrarea lor în lista administratorilor și a lichidatorilor, întocmită și actualizată de instanța de insolvență.

18.3. Prin urmare, în luna aprilie 2014, în ordinea art. art. 63 și 64 din Legea insolvenței, am solicitat Curții de Apel Chișinău de a înregistra candidatura mea în lista administratorilor și lichidatorilor.

19. Autorizația administratorului autorizat

19.1. La data 14.01.2015, de către Ministerul Justiției a fost emisă Autorizația nr. 89 din 14.01.2015 pe numele Nemțanu Victor. Totodată menționez, că aceasta a fost transmisă Ministerului Justiției, pe perioada suspendării, în corespundere cu prevederile de rigoare.

20. Aprobarea statutului UAAM. Constituirea UAAM

20.1. La data de 17 februarie 2015, a avut loc primul congres al UAAM, în cadrul căruia a fost aprobat Statutul UAAM.

20.2. Conform pct. 1.6. din Statut *"Uniunea dobândește, potrivit legii, calitatea de persoană juridică de la data constituirii și aprobării statutului de către primul Congres al Uniunii..."*. Pct. 12.1. *"Pot fi membri ai Uniunii, persoanele având calitatea de administrator autorizat, în condițiile Legii cu privire la administratorii autorizați și ale prezentului statut. Activitatea de administrator autorizat se desfășoară în cadrul unui birou asociat (în care pot activa mai mulți administratori asociați) sau unui singur birou (birou individual)"*.

20.3. La data de 7 noiembrie, 2015 a avut loc congresul UAAM, în cadrul caruia a fost aprobat Codul deontologic al Administratorului autorizat, Regulamentul Consiliului Uniunii, Regulamentul Comisiei pentru deontologie și formare profesională și Regulamentul Comisiei de cenzori.

21. Suspendarea activității de administrator autorizat.

21.1. Conform Ordinului MJ Nr. 595 din 07.06.2016, în temeiul art. 38 (1) a) din Legea Nr. 161 din 18.07.2014, activitatea mea de administrator autorizat a fost suspendată, pe o durată de 2 ani, începând cu data de 25.05.2016. După constituirea Uniunii, nu am practicat activitatea de administrator autorizat.

21.2. După intrarea în vigoare a Legii Nr. 161 din 18.07.2014, nu mi-am înregistrat candidatura în modul corespunzător, iar de la organul fiscal nu am solicitat atribuirea

codului fiscal distinct, pentru practicarea activității de administrator autorizat în cadrul unui birou individual sau asociat.

21.3. Legea Nr. 161 din 18.07.2014, nu prevede expres un termen limită pentru suspendare, în cazul încetării/nepracticării activității de administrator autorizat. Prin urmare, am decis suspendarea activității în data când am considerat că este oportun să fac asta.

21.4. În temeiul Hotărârii congresului UAAM din 08.12.2017, a fost dispusă “încetarea calității de membru al Uniunii începând cu data de 01.01.2018 în cazul neachitării până la data de 31.12.2017 a restanțelor la plata contribuțiilor obligatorii de membru pentru anul 2015”.

21.5. La data de 28.12.2017, prin nota informativă din 21.12.2017 am informat UAAM despre faptul că Hotărârii congresului UAAM din 08.12.2017, prin care a fost dispusă “încetarea calității de membru al Uniunii începând cu data de 01.01.2018 în cazul neachitării până la data de 31.12.2017 a restanțelor la plata contribuțiilor obligatorii de membru pentru anul 2015”, nu este întemeiată și nu are suport legal, este excesivă și lovită de nulitate, iar datoria, nu este una certă care să fie întemeiată pe careva documente fiscale.

22. Ordinul Ministrului Justiției

22.1. În temeiul Ordinului Nr. 518 din 24.08.2018 al Ministerului Justiției al RM „Cu privire la încetarea activității unor administratori autorizați” s-a ordonat încetarea activității administratorului autorizat Nemțanu Victor – Autorizația nr. 89 din 14.01.2015, în temeiul art. 39 (1) g) și art. 40 (2) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați și a Deciziei din 12.06.2018 a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați de pe lângă Ministerul Justiției al RM.

23. Contestarea Ordinului MJ

23.1. La data de 29.10.2018, împotriva Ministerului Justiției al RM, am înaintat cererea de chemare în judecată – în contencios administrativ, prin care am solicitat de a anula în tot Ordinul Ministerului Justiției al RM nr. Nr. 518 din 24.08.2018 „Cu privire la încetarea activității unor administratori autorizați” prin care s-a ordonat încetarea activității administratorului autorizat Nemțanu Victor – Autorizația nr. 89 din 14.01.2015.

23.2. La momentul actual, cererea în cauză se află în proces de examinare.

V. EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SENSUL ACESTOR AFIRMAȚII.

24. În temeiul Ordinului Nr. 518 din 24.08.2018 al Ministerului Justiției al RM „Cu privire la încetarea activității unor administratori autorizați” s-a ordonat încetarea activității administratorului autorizat Nemțanu Victor – Autorizația nr. 89 din 14.01.2015, în temeiul art. 39 (1) g) și art. 40 (2) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați și a Deciziei din 12.06.2018 a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați de pe lângă Ministerul Justiției al RM.

24.1. Conform art. 39 (1) g) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, este stabilit că încetarea activității administratorului are loc în cazul în care administratorul a pierdut calitatea de membru al Uniunii administratorilor autorizați în condițiile art. 47 (3).

24.2. Articolul 47 (3) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați stabilește că Administratorul are obligația să achite contribuțiile obligatorii la bugetul Uniunii administratorilor autorizați în mărimea și în termenele stabilite de Statutul Uniunii. Dacă restanțele la contribuțiile obligatorii nu sînt achitate în termen de cel mult un an, Congresul Uniunii poate decide încetarea calității de membru a administratorului.

24.3. Cu textul Ordinului Nr. 518 din 24.08.2018 al Ministerului Justiției al RM am făcut cunoștință pentru prima dată la data de 18.10.2018 din mesajul primit din partea secretarului Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova (în continuare numită – UAAM) parvenit pe posta electronică personală – insolventa.vn@gmail.com.

24.4. Prin urmare, consider Ordinul Nr. 518 din 24.08.2018 al Ministerului Justiției al RM „Cu privire la încetarea activității unor administratori autorizați” drept unul ilegal și neîntemeiat, aprobat cu încălcarea legislației în vigoare la momentul aprobării, fără suport juridic, bazat pe o apreciere incompletă, subiectivă și unilaterală a faptelor, actelor și circumstanțelor, pasibil de a fi integral anulat, reieșind din cumulul următoarelor circumstanțe și motive:

24.4.1. La data de 20.12.2017 am fost informat de către UAAM că în temeiul Hotărârii Congresului UAAM din 08.12.2017, a fost dispusă “încetarea calității de membru al Uniunii începând cu data de 01.01.2018 în cazul neachitării până la data de 31.12.2017 a restanțelor la plata contribuțiilor obligatorii de membru pentru anul 2015”. De menționat că UAAM nu mi-a adus în nici un mod la cunoștință textul Hotărârii Congresului UAAM din 08.12.2017.

24.4.2. La data de 28.12.2017, prin nota informativă din 21.12.2017 am informat UAAM referitor la următoarele:

24.4.2.1. Conform Ordinului Ministerului Justiției al RM Nr. 595 din 07.06.2016, în temeiul art. 38 (1) a) din Legea Nr. 161 din 18.07.2014, activitatea a fost suspendată, pe o durată de 2 ani, începând cu data de 25.05.2016.

24.4.2.2. În cadrul perioadei de suspendare a autorizației de activitate, administratorul autorizat nu poate efectua plăți în calitatea sa de administrator autorizat, deoarece activitatea sa este suspendată și nici nu poate efectua careva acțiuni cu caracter juridic, inclusiv transferuri bănești de orice natură, nu are dreptul să semneze facturi, acte de predare-primire ș.a. Achitarea unor careva contribuții de membru în cadrul perioadei de suspendare a autorizației de activitate nu

poate fi efectuată de către administratorul autorizat, deoarece el nu poate trece aceste cheltuieli la categoria cheltuielilor deductibile, iar UAAM nu poate elibera factură fiscală respectivă.

24.4.2.3. Totodată le-am comunicat că pe parcursul anului 2015 nu am desfășurat activitatea în calitate de administrator autorizat și acest fapt se confirmă prin faptul că nu m-am adresat autorităților fiscale privind punerea la evidență și atribuirea codului fiscal distinct (altul decât cel personal), necesar pentru desfășurarea activității de administrator autorizat, nu am deschis la nici o bancă comercială un careva cont bancar separat necesar desfășurării activității de administrator autorizat, nu am încheiat contractul privind asigurarea de răspundere civilă profesională sau alte acțiuni necesare în vederea efectuării celor enunțate mai sus.

24.4.2.4. Legea Nr. 161 din 18.07.2014, nu prevede expres un termen limită pentru suspendare, în cazul încetării/nepracticării activității de administrator autorizat,. Prin urmare, am decis suspendarea activității în data când am considerat că este oportun.

24.4.3. De menționat că conform pct 12.19 al Statutului UAAM este stabilit că membrul căruia i s-a suspendat autorizația de activitate sau i s-a retras prin Decizie autorizația de activitate, însă decizia a fost contestată în instanța de judecată se consideră „membru pasiv fără drept de vot”. Acesta este degrevat pe perioada suspendării sau de retragere să achite contribuțiile (cotizațiile, taxele etc.) obligatorii.

24.4.4. Astfel, în virtutea faptului că autorizația de activitate este suspendată nu am dreptul să particip la activitatea UAAM, inclusiv la soluționarea unor chestiuni ce sunt în legătură direct cu persoana mea, să-mi expun poziția mea cu privire la aceste chestiuni. Iar UAAM profitând de acest fapt și cu încălcarea drepturilor și intereselor mele legale i-a decizii cu privire la administrării autorizați cu activitatea suspendată fără a solicita poziția acestora, fără a se consulta cu privire la întrebările ce îi vizează și fără a permite acestora de a participa la procesul de luare a deciziilor cu privire la activitatea lor.

24.4.5. Totodată, țin să menționez că calitatea de administrator autorizat am obținut-o anterior faptului înființării UAAM. Este de remarcat la fel și faptul că atât în Legea Nr.161 din 18.07.2014, cât și în statutul UAAM nu este expres prevăzut modul și condițiile de dobândire a calitatii de membru al Uniunii. Mai mult decât atât, nu am depus nici o solicitare de aderare la UAAM și nimeni nu poate îngrădi dreptul meu de a mă asocia cu alți administratorii care la fel, și-au suspendat activitatea. **Altfel spus, mi-a fost încălcat dreptul constituțional la libera asociere.**

Articolul 41 din Constituția RM – Libertatea partidelor și a altor organizații social-politice
(1) Cetățenii se pot asocia liber în partide și în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor și, în condițiile legii, participă la alegeri. (2) Partidele și alte organizații social-politice sînt egale în fața legii. (3) Statul asigură respectarea drepturilor și intereselor legitime ale partidelor și ale altor organizații social-politice. (4) Partidele și alte organizații social-politice care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept, a suveranității și independenței, a integrității teritoriale a Republicii Moldova sînt neconstituționale.

24.4.6. Consider că cadrul legal ce ține calitatea și statutul de membru al UAAM nu este unul univoc și nu reglementează pe deplin și în mod exhaustiv domeniul respectiv.

24.4.7. În temeiul celor expuse mai sus susțin că conform situației existente la data prezentei notificări careva cerințe înaintate de către UAAM, privind achitarea contribuțiilor de membru

pentru anul 2015 până la data de 31.12.2017 și retragerea calității de membru al UAAM în caz de neachitare a acestora pînă la această dată, nu sunt întemeiate și nu au suport legal, sunt excesive și lovite de nulitate, ba mai mult impun administratorii autorizați, care își au activitatea sa suspendată, să încalce prevederile legislației în vigoare. Or, în aceste circumstanțe se încalcă dreptul la muncă și la protecția muncii consfințite în Articolul 43 din Constituția RM

Articolul 43 Dreptul la muncă și la protecția muncii (1) *Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului. Salariații au dreptul la protecția muncii...*

Reieșind din acest context, chiar dacă ar fi existat o obligație pecuniară, aceasta ar fi succedată de un cont spre plată și/sau o factură fiscală emisă de contabilitatea UAAM, or o hotărâre judecătorească.

24.4.8. Dacă e să raportăm statutul Administratorului autorizat la statutul Avocatului, Notarului și a Executorului judecătorec, care la fel fac parte din domeniul justiției – atunci, prin lege Uniunile din care fac parte ultimii, nu le retrag acestora statutul de membru pentru neachitarea cotizațiilor anuale. Astfel, **persoanele care activează în calitate de Administrator autorizat sunt supuse unei discriminări din partea UAAM**, membrii cărora sunt tratați diferit de colegii de breaslă (avocați, notari, executori judecătorești etc.) care activează în același domeniu – domeniul Justiției. Prin urmare, acest fapt contravine prevederilor articolului 14 din Convenția Nr. 1950 din 04.11.1950: **Articolul 14. Interzicerea discriminării. Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.**

24.4.9. În esență, statutul de Administrator autorizat, precum și Autorizația administratorului autorizat conferită de Ministerul Justiției al RM, constituie proprietate privată a persoanei ce le-a dobândit și le deține în mod licit. Acestea, luate în ansamblu, formează un instrument cu ajutorul caruia Administratorul autorizat are dreptul și este liber să activeze în domeniul justiției, și la retragerea cărora, persoana respectivă devine involuntar și ireversibil – șomer, fără posibilitatea de a mai activa în domeniul pe care și la ales drept profesie. În acest context, sunt încălcate prevederile Articolului 46 din Constituția RM.

Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. (3) Averele dobîndite licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

24.4.10. Într-un final, în cazul în care această "datorie" avea să fie una certă și exigibilă, cei de la UAAM, fiind de bună credință, urmau să se adreseze cu o acțiune civilă în instanțele judecătorești pentru a își revendica dreptul încălcat și a încasa forțat această datorie. Însă, UAAM a ales o cale abuzivă, profitând de niște norme care intenționat au fost "strecurate" în textul legii în cauză, cu scopul de a constrânge, manipula sau intimida într-o oarecare măsură, pe administratorii autorizați vizați pe acest caz, precum și membrii UAAM existenți, înfăptuind justiția într-un mod exclusiv, unilateral și de sine stătător, fără a apela la instanțele judecătorești. Astfel, încălcându-se Articolul 114 din Constituția RM.

Articolul 114 Înfăptuirea justiției *Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*

VI. CERINȚELE AUTORULUI

25. A admite prezenta sesizare spre examinare;
- 25.1. A declara prezenta sesizare ca fiind una admisibilă;
- 25.2. A exercita controlul constituționalității art. art. 39 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18.07.2014, cu privire la administratorii autorizați, în vederea corespunderii cu prevederile art. art. 4 alin. (2), 20, 22, 23 alin. (2), 26 alin. (1) și (2), 41, 43, 46 alin. (1), 54 alin. (1), 76, 114, 127 alin. (1) și (2) din Constituția RM, art. art. 6, 13, 14, 17 din CEDO, art. 1 din Protocolul nr. 12 la CEDO, art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, esenței și spiritului drepturilor desprinse din preambulul CEDO, precum și, jurisprudenței CtEDO;
- 25.3. A admite excepția de neconstituționalitate ridicată asupra: art. art. 39 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18.07.2014, cu privire la administratorii autorizați;
- 25.4. A declara neconstituționale prevederile: art. art. 39 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18.07.2014, cu privire la administratorii autorizați.

VII. DATELE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

26. La data 07.12.2018, UAAM în persoana lui Popa Ion, a depus în Judecătoria Hâncești cerere de chemare în judecată împotriva lui Nemțanu Victor, privind încasarea cotizației obligatorii de membru.
- 26.1. Prin cererea înaintată, UAAM solicită încasarea în beneficiar uniunii, din contul lui Nemțanu Victor, a contribuțiilor obligatorii de membru al uniunii pentru perioada 01.01.2015 – 25.05.2016, în sumă de 4337 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.
- 26.2. În temeiul încheierii nr. 2-1357/18 din 11.12.2019, judecătorul – Corina Albu, dispune în conformitate cu prevederile art. 75 alin (2) și (3), art. 170 alin. (1) lit e), art. art. 269-270 din CPC al RM, de a restitui cererea de chemare în judecată sus nominalizată.
- 26.3. Ulterior, la data de 06.02.2019, UAAM, dinnou a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Nemțanu Victor, privind încasarea cotizației obligatorii de membru. Prin încheierea nr. 2-118/19 din 12.02.2019, judecătorul Corina Albu a dispus de a primi în procedură scrisă cererea cu valoare redusă depusă de UAAM către Nemțanu Victor.
- 26.4. Reieșind din aceste circumstanțe, UAAM, în frunte cu președintele Popa Ion, pe lângă faptul că au retras calitatea de membru UAAM precum și au încetat activitatea de administrator autorizat a lui Nemțanu Victor, pentru așa zisa – neplată a cotizațiilor de mebmru pentru perioada în care nu Nemțanu Victor activat în calitate de administrator

autorizat, aceștia își manifestă tupeul de a încasa forțat, prin intermediul instanței de judecată, a acestei presupuse datorii.

VIII - LISTA DOCUMENTELOR

27. Certificatul de perfecționare profesională emis de Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele Republicii Moldova;

27.1. Extras din registrul întreprinderilor și a întreprinzătorilor individuali pe Îl Nemțanu Victor;

27.2. Cererea de înregistrare a Îl Nemțanu Victor în lista administratorilor insolvenței la Curtea de Apel Economică;

27.3. Cererea către Ministerul Justiției, privind acordarea Autorizației;

27.4. Ordinul Nr. 595 din 07.06.2016, privind suspendarea activității, emis de Ministerul Justiției RM;

27.5. Nota informativă către UAAM referitor la Hotărârea din 08.12.2017;

27.6. Ordinul Nr. 518 din 24.08.2018, cu privire la încetarea activității unor administratori;

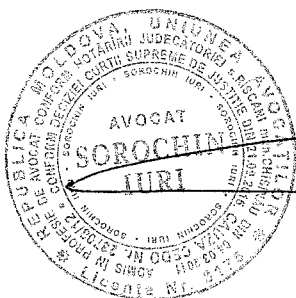
27.7. Cerere de chemare în judecată – procedura în contencios administrativ, privind anularea Ordinului Ministerului Justiției Nr. 518 din 24.08.2018;

27.8. Încheierea Judecătoriai Hâncești Nr. 2-1357/18 din 11.12.2018;

27.9. Încheierea Judecătoriai Hâncești Nr. 2-118/19 din 12.02.2019.

IX - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.



Locul: mun. Chișinău

Data: 24.03.2019

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)