

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Buiucani)



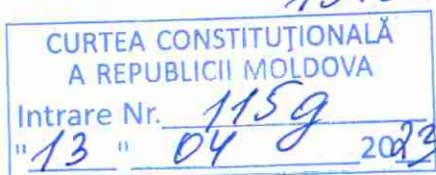
REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Buiucani)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfint, 200
Republica Moldova
MD-2004, e-mail: jbu@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 200 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, e-mail: jbu@justice.md

07.04.2023

Doamnei Domnica MANOLE,
Președintele Curții Constituționale



Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de cet. Șoilița Tudor în cauza contravențională de învinuire a acestuia de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 67 alin.(5) din Codul contravențional.

Anexă: Încheierea nr. 4-4066/2022 din 20 martie 2023 pe 3 file;

Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate cu anexe pe 12 file;

Copia procesului-verbal cu privire la contravenție pe 1 filă.

Cu respect,

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău,
sediul (Buiucani)



Radu GRECU



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

*privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu art. 135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție*

A. Autor excepției de neconstituționalitate

1. Nume: **Șoilița**
2. Prenume: **Tudor**

A.2. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: **Judecătoria Chișinău sediul Buiucani**

2. Judecător/complet de judecată: Judecător Radu Grecu

3. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200

4. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: 0-22-20-49-03; e-mail: jbu@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

1. Judecătoria Chișinău examinează cauza contravențională de acuzație a lui Șoilița Tudor în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (7) Cod contravențional (*Încălcarea legislației privind întrunirile*).

2. Astfel la data de **27 octombrie 2022 ora 11.58**, un angajat al Inspectoratului de poliție Centru mun. Chișinău a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prin care a individualizat următoarea faptă contravențională imputată mie: ***Participând la protestul organizat pe adresa Bd. Ștefan cel Mare 73 în fața sediului Procuraturii Generale a instalat corturi în fața sediului astfel blocând căile de acces în sediul Procuraturii Generale. Prin care am ignorat Legea 26 din 22.02.2008.***

Fapta reținută în procesul-verbal respectiv a fost comisă la data de 26.10.2022, ora 13:30.

3. Acelaș angajat al Inspectoratului de poliție Centru mun. Chișinău, la data de **27 octombrie 2022 (aceiași zi) ora 12:15**, mai întocmește un proces verbal cu privire la contravenție prin care individualizează următoarea faptă contravențională imputată mie: ***Participând la protestul organizat pe adresa sus indicată în fața sediului Procuraturii Generale a instalat corturi și a cerut participanților la protest să instaleze corturi în fața sediului Procuraturii Generale astfel blocând căile de acces în instituție.***

Fapta reținută în procesul verbal respectiv a fost comisă la data de 26.10.2022, ora 19:20.

4. În ambele procese-verbale sunt învinuit că am ignorat Legea 26 din 22.02.2008, prin ce am comis contravenția prevăzută de art. 67 alin. (7) Cod contravențional (*Încălcarea legislației privind întrunirile*).

5. Ambele procese – verbale cu privire la contravenție au fost expediate în instanța de judecată pentru sancționarea mea.

6. Este evident abuzul de drept al angajatului poliției care are ca scop sancționarea mea de mai multe ori.

Angajatul poliției întocmește două procese-verbale, pentru una și aceeași faptă, petrecută în aceeași zi, prevăzută de aceeași normă contravențională, fără ca să țină cont de prevederile art. 11 Cod Contravențional, care prevede:

Articolul 11. Contravenția continuă

(1) Se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții.

(2) Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

7. Întocmirea a două procese-verbale cu privire la contravenție, are drept scop intimidarea mea ca să renunț la dreptul de a protesta, prin dublarea sancțiunilor aplicate mie.
8. Iar reținerea faptei contravenționale în ambele procese verbale în felul cum au fost descrise, ca fiind fapte ilegale sancționabile de art.67 alin.(5) Cod contravențional, atunci prevederile art.67 alin.(5) Cod contravențional sancționează nejustificat fapta reglementată ce asigură dreptul fundamental de a protesta și este prevăzută de art. 9 alin.(2) din Legea 26 privind întrunirile care reglementează: **Pentru desfășurarea întrunirilor pot fi montate construcții temporare.** În acest caz, organizatorul ia măsurile necesare pentru a nu crea inconveniente disproporționate participanților sau trecătorilor și pentru a nu provoca pagube mediului ambiant, precum și asigură demontarea acestora imediat după încheierea întrunirii.
9. Tot art. 9 alin.(2) din Legea 26 privind întrunirile reglementează unele măsuri ce sunt întreprinse de organizatorul protestului, iar la caz eu Șoilița Tudor nu sunt organizatorul protestului.
10. Prevederile art.67 alin.(5) Cod contravențional sunt aplicabile litigiului în cauză, iar în viziunea mea sunt neconstituționale, fiindcă îngădesc dreptul fundamental prevăzut de art.32 și art.40 din Constituție și sancționează fapta reglementată de art. 9 alin.(2) din Legea 26 privind întrunirile. Ca urmare se încalcă principiul statului de drept consacrat în art.1 alin.(3) din Constituție, fiindcă prin această lege se intimidează nejustificat persoana care protestează.
11. Prevederile art.67 alin.(5) Cod contravențional contravin și cu art.54 din Constituție.

c. Obiectul sesizării

12. Prezenta sesizare are ca scop controlul constituționalității a unor prevederi din art.67 alin.(5) Cod contravențional (*Încălcarea legislației privind întrunirile*), care prevede:
Articolul 67 alin.(5) Cod contravențional.
(5) Împiedicarea sub orice formă a accesului în clădirile din imediata apropiere a locului de desfășurare a întrunirii,
se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale.
Se solicită controlul constituționalității a art.67alin.(5) Cod contravențional, prin prisma corespunderii acestuia cu prevederile următoarelor norme din Constituție:
- Art.1 alin.(3) din Constituție;
 - Art.32 din Constituție;
 - Art.40 din Constituție(Libertatea întrunirilor);
 - Art.54 din Constituție.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

8

Articolul 1
Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 4
Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Articolul 32
Libertatea opiniei și a exprimării

(1) Oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.

(2) Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

(3) Sînt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

Articolul 40
Libertatea întrunirilor

Mitingurile, demonstrațiile, manifestările, procesiunile sau orice alte întruniri sînt libere și se pot organiza și desfășura numai în mod pașnic, fără nici un fel de arme.

Articolul 54
Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau amai multor drepturi garantate de Constituție

13. Articolul 67 alin.(5) Cod contravențional, care prevede: „**Împiedicarea sub orice formă a accesului în clădirile din imediata apropiere a locului de desfășurare a întrunirii**”, sancționează fapta reglementată perfect de art. 9 alin.(2) din Legea 26 privind întrunirile care reglementează: **Pentru desfășurarea întrunirilor pot fi montate construcții temporare.**

Eu ca cetățean care îmi exercit drepturile fundamentale prevăzute de art.32 și 40 din Constituție într-un stat de drept, în care prin Lege este permis montarea corturilor în locul unde se desfășoară protestul, atunci adoptarea 67 alin.(5) Cod contravențional, limitează persoana prin sancțiune, de ași manifesta efectiv drepturile fundamentale.

Libertatea de exprimare și libertatea de întrunire constituie drepturi fundamentale ale omului, consacrate de Constituția țării și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, asigurarea respectării, garantării acestor drepturi fiind o obligație a statului.

Participarea persoanelor la viața socială prin diferite acțiuni, inclusiv de protest, constituie nu doar drepturi garantate, dar și o stare de normalitate într-o societatea democratică, modernă.

Orice derapaje de la normele și standardele unei societăți libere și democratice nu trebuie să fie admise și tolerate, iar experiențele de altă dată, de intimidare a persoanelor, de blocare sau zădărniciere a implicării oamenilor în viața publică, nu-și mai au locul într-o țara cu aspirații de integrare europeană.

Faptul că dreptul de a protesta, libertatea de opinie și libertatea de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice constituie elemente esențiale ale unei societăți democratice.

Articolul 67 alin.(5) Cod contravențional admit poliției ca să împiedice realizarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului consacrate de art.34 și art.40 din Constituție.

14. În cazul din speță, este de menționat, că la un miting(întrunire) nu participă doar un om. Istoria ne arată că în Republica Moldova pot participa la mitinguri(întruniri) de la 1000 de cetățeni până și 50 000 de cetățeni. La fiecare cetățean îi este garantat potrivit art.9 alin.(2) din Legea 26, ca să monteze construcții temporare(corturi).

Eu Șoilița Tudor la mitingul desfășurat la 26.10.2022 folosindu-mă de reglementările art.9 alin.(2) din Legea 26, am montat un cort cu o mărime mică în fața clădirii Procuraturii Generale, fiindcă intenționam să protestez non-stop. Această faptă este perfect legală.

Dar la Mitingul din 26.10.2022 au participat în jur de 10 000 de oameni cel puțin, care fiecare și-a montat cortul său pentru a protesta Non-stop.

Deși nu am numărat corturile instalate în fața clădirii Procuraturii Generale, ele cu adevărat erau enorm de multe, fiindcă și cetățeni erau mulți care-

și manifestau opinia față de activitatea Procuraturii capturate de actuala Guvernare.

Un angajat al Poliției mi-a întocmit un proces verbal prin care mă învinuște de faptul că am instalat un cort cu un perimetru de maxim 2x2m, prin care am blocat accesul în clădire Procuraturii Generale, adică am comis contravenția prevăzută de art.67 alin.(5) Cod contravențional.

Este de menționat, că cortul instalat de mine cu un perimetru de maxim 2x2m, în nici un caz nu poate bloca accesul în clădirea Procuraturii Generale.

Dacă și ar fi fost o blocare a accesului în clădirea procuraturii Generale, atunci blocajul este datorită mulțimii de 10 000 oameni care fiecare și-a instalat cortul său. Acesta este protest legal și pașnic și consecințele protesului pașnic, alt fel nu poate fi. Chera decă nu se instalau corturi, prin protest oricum se face blocaj accesului în clădirea Procuraturii Generale.

Dacă ne amintim anii 2015 -2016, Protestele organizate de Partidul Platforma DA de comun cu PAS(actualul partid de Guvernare), unde participau 40 000 cetățeni, oare nu tot se crea blocajuri în clădirele Parlamentului și Guvernului.

Blocajul în clădirele autorităților ca urmare a protestului este o acțiune pierfect legală și previzibilă în statul de drept, doar dacă blocajul este creat prin prezența poporului s-au de construcția cortului omului în cadrul acțiunilor de protest. Această situație este pierfect legală conform Legii privind întrunirile.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat prin Hotărârea din 18 decembrie 2007, pronunțată în Cauza Nurettin Aldemir și alții împotriva Turciei, În opinia instanței de contencios al drepturilor omului, - orice demonstrație în spațiul public poate cauza o anumită afectare a normalității cotidiene,(...).

- 15. Pactul internațional relativ la drepturile civile și politice și Pactul internațional privitor la drepturile economice, sociale și culturale, adoptate de Adunarea Generală a O.N.U. în anul 1966, conțin dispoziții privitoare la libertățile de întrunire și opinie. Astfel, art. 21 din Pactul internațional privitor la drepturile civile și politice dispune că dreptul la întrunire este recunoscut; exercițiul lui nu poate fi supus decât restricțiilor conforme cu legea și necesare într-o societate democratică, în interesul securității naționale, al securității publice, al ordinii publice ori pentru a ocroti sănătatea sau moralitatea publică sau drepturile și libertățile altora.

La nivel național, cadrul normativ pentru organizarea și desfășurarea întrunirilor este stabilit prin **LEGEA Nr. 26 din 22-02-2008** privind întrunirile care detaliază condițiile pentru exercitarea libertății de întrunire.

Potrivit art.3 din **Legea 26**, În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: *întrunire* – prezență temporară și intenționată a unui grup de persoane, aflate împreună cu scopul exprimării unor idei sau atitudini.

Potrivit art.4 lit.c) din **Legea 26**, Prezenta lege se aplică cu respectarea următoarelor principii de bază:c) legalitatea, conform căreia drept temeiuri justificative pentru interzicerea întrunirii sau pentru limitarea în orice fel a libertății întrunirilor pot servi doar prevederile legale, fără ca autoritățile publice să poată pune în discuție oportunitatea unei întruniri.

11

Potrivit art.5 alin.(1) din **Legea 26**, Întrunirile se pot desfășura în orice loc deschis publicului în afara clădirilor sau în afara altor spații închise accesului liber.

Potrivit art.8 din Legea 26,

Articolul 8. Întrunirile interzise

Sînt interzise întrunirile prin care se urmărește:

- a) îndemnarea la război de agresiune, la ură națională, rasială, etnică sau religioasă;
- b) incitarea la discriminare sau violență publică;
- c) subminarea securității naționale sau a integrității teritoriale a țării, săvîrșirea infracțiunilor, încălcarea ordinii publice sau organizarea tulburărilor în masă, încălcarea moralității publice, a drepturilor și a libertăților altor persoane ori punerea în pericol a vieții sau a sănătății acestora.

Articolul 9. Echipamente tehnice pentru desfășurarea întrunirilor

(1) În timpul desfășurării întrunirilor pot fi utilizate orice mijloace grafice sau sonore de exprimare a unor idei sau atitudini, echipament special de amplificare a sunetului și alte obiecte specifice întrunirilor.

(2) Pentru desfășurarea întrunirilor pot fi montate construcții temporare. În acest caz, organizatorul ia măsurile necesare pentru a nu crea inconveniente disproportionale participanților sau trecătorilor și pentru a nu provoca pagube mediului ambiant, precum și asigură demontarea acestora imediat după încheierea întrunirii.

Articolul 19. Obligațiile participanților

Participanții la întrunire au următoarele obligații:

- a) să respecte legislația, ordinea publică și cererile legitime ale organizatorului;
- b) să se abțină de la acțiuni care pot împiedica desfășurarea întrunirii și de la incitarea la astfel de acțiuni;
- c) să părăsească întrunirea la cererea organizatorului și/sau a reprezentantului autorității administrației publice locale ori a organului de poliție și/sau Inspectoratului General de Carabinieri, în condițiile prevăzute la art.21 și 22.

Articolul 21. Asigurarea ordinii publice. Sistarea întrunirii

(1) Dacă în timpul desfășurării întrunirii unii participanți încalcă ordinea publică sau prevederile art.8, organizatorul, în caz de necesitate împreună cu poliția și/sau cu carabinierii, îi va îndepărta pe aceștia.

(2) Dacă în timpul desfășurării întrunirii au loc acțiuni prin care se încalcă grav prevederile art.8, reprezentantul autorității administrației publice locale va cere organizatorului sistarea imediată a întrunirii. Aceasta este o măsură excepțională, ce poate fi folosită doar dacă alte măsuri nu sînt suficiente pentru asigurarea desfășurării întrunirii în mod legal.

(3) Lipsa declarației prealabile nu constituie temei pentru sistarea întrunirii.

Articolul 22. Dispersarea forțată a întrunirii

82

(1) Dacă organizatorul întrunirii nu se supune cererii reprezentantului autorității administrației publice locale sau nu reușește sistarea întrunirii, reprezentantul în cauză va cere dispersarea participanților.

(2) În cazul în care, după cererea reprezentantului autorității administrației publice locale, participanții la întrunire nu părăsesc locul întrunirii, poliția și/sau carabinierii vor va avertiza participanții asupra posibilității aplicării mijloacelor speciale și a dispersării forțate a întrunirii, acordând un termen rezonabil conformării acestei cereri, după care se va repeta cererea de dispersare a participanților.

(3) În cazul în care, după cererea repetată de dispersare, participanții la întrunire nu părăsesc locul întrunirii, la solicitarea reprezentantului autorității administrației publice locale, poliția și/sau carabinierii vor întreprinde măsurile legale pentru dispersarea întrunirii.

(4) În cazul dispersării forțate a întrunirii, organul de poliție sau carabinierii întocmește un proces-verbal, în care indică motivul și temeiul dispersării.

16. Prevederile art. 67 alin.(5) Cod contravențional produc de asemenea ingerințe în art. 11 din Convenția EDO, fiindcă elementul delictului sancționat de legea contravențională este prevăzut de Legea cu privire la întruniri care dezvoltă dreptul garantat de art.11 din CEDO., fiindcă interzic într-un mod forma democrației directe.

Libertatea de întrunire ocupa un "loc eminent" în sistemul Convenției europene, alături de libertatea de exprimare, datorită rolului său în existența și dezvoltarea unei societăți democratice: "esența democrației rezidă în capacitatea sa de a rezolva problemele prin dezbateri publice". Protecția libertății de întrunire vizează tocmai acest schimb de idei și manifestările colective ale activității sociale și politice. Trebuie subliniat, însă, că art. 11 ocroteste doar libertatea de întrunire "pasnică", cu excluderea oricăror forme de ingerințe în acest drept.

Statele au obligația pozitivă de a-i proteja pe cei care își exercită această libertate împotriva ingerințelor nemotivate din partea autorităților publice.

Paragraful 2 al art. 11 CEDO prevede că exercitiul drepturilor de întrunire și asociere nu poate face obiectul altor restricții decât cele care, fiind prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru siguranța națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, pentru protecția sănătății și moralei sau a drepturilor și libertăților altora.

Art. 67 alin.(5) Cod contravențional nu prevede vre-un motiv de restrângere a dreptului de întrunire din cele scrise în paragraful 2 al art. 11 CEDO.

F. Lista documentelor relevante

1. Foto-copia proceselor verbale.

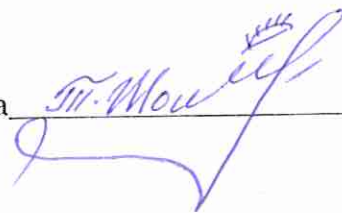
G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sînt exacte.

Autorul sesizării,
Școalița Tudor

14.11.2022

semnătura



ÎNCHEIERE

20 martie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Radu Grecu

Grefier

Marcela Rodideal

Cu participarea:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional:

Tudor Șoilița

examinând în ședință de judecată publică cererea înaintată de Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării cauzei contravenționale de acuzare a lui Șoilița Tudor de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (5) din Codul contravențional al RM, -

constată:

La data de 27 octombrie 2022, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru – Diceanu Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 863414 din 27 octombrie 2022, în baza art. 67 alin. (5) Cod contravențional, în privința lui Șoilița Tudor, pe faptul că, la data de 26 octombrie 2022, aproximativ ora 13:30, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare nr. 73, a participat la protest în fața sediului Procuraturii Generale, a instalat corturi, astfel blocând căile de acces în instituție.

Pe parcursul examinării cauzei, în ședința de judecată, persoana în a cărei privință a pornit procesul contravențional Șoilița Tudor, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității prevederilor art. 67 alin. (5) din Codul contravențional expresia „Încălcarea legislației privind întrunirile”.

În ședința de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șoilița Tudor, a solicitat admiterea cererii cu privire la ridicarea excepției neconstituționalitate, sesizarea Curții Constituționale în problema vizată.

Avocatul și agentul constator, fiind citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din aceste considerente instanța a examinat cauza în absența acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea înaintată de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șoilița Tudor privind sesizarea Curții Constituționale pentru a supune controlului constituționalității prevederilor din conținutul art. 67 alin. (5) din Codul contravențional, întemeiată și o va admite din următoarele considerente:

Conform art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, aceleași prevederi se regăsesc și în art. 4 alin. (1) lit. a), g) al Legii cu privire la

2

Curtea Constituțională nr. 317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin. (1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din data de 09.02.2016, s-a statuat că, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității Constituției, a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

Astfel, obiectul excepției de neconstituționalitate invocat supra îl constituie prevederile art. 67 alin. (5) din Codul contravențional, care intră în categoria actelor menționate la art. 13 alin. (1) lit. a) din Constituție. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către un participant la prezentul proces contravențional - persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șoilița Tudor.

La fel, instanța de judecată remarcă că, nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale care să dispună ca obiect prevederile stipulate.

Mai mult decât atât, normele procesuale invocate drept neconstituționale de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șoilița Tudor, urmează a fi aplicate la examinarea prezentei cauze contravenționale în instanța de fond.

Subsecvent, în speță sunt întrunite condițiile legale de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 67 alin. (5) din Codul contravențional.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării cauzei contravenționale de acuzare a lui Șoilița Tudor de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (5) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

dispune:

Se admite cererea înaintată de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șoilița Tudor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul examinării cauzei contravenționale de acuzare a acestuia de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (5) Cod contravențional.

Se ridică excepția de neconstituționalitate la sesizarea depusă de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șoilița Tudor, pentru verificarea constituționalității prevederilor din art. 67 alin. (5) Cod contravențional expresia „Încălcarea legislației privind întrunirile”.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea depusă de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Șoilița Tudor, pentru verificarea constituționalității art. 67 alin. (5) Cod contravențional expresia „Încălcarea legislației privind întrunirile”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Radu Grecu

Copia corespunde originalului, Judecător



Radu Grecu