

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
A REPUBLICII MOLDOVA**



**THE SUPREME COURT OF JUSTICE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr.18,
Republica Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+ 373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Chișinău, P.Rareș, 18 street,
Republic of Moldova, MD-2005,
tel./fax:(+373 22) 218768
e-mail: info@csj.md

Nr. 3ra-153/19 din 31.05.2019

**Domnului Mihai Poalelungi
Președintele Curții Constituționale a RM**

Prin prezenta, în baza încheierii din 22 mai 2019, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție vă expediază cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Milos Romano" SRL, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean privind controlul constituționalității prevederilor art.7 alin.(2) din Legea poștei nr.463-XIII din 18 mai 1995 și prevederilor art.214 alin.(6) Cod fiscal.

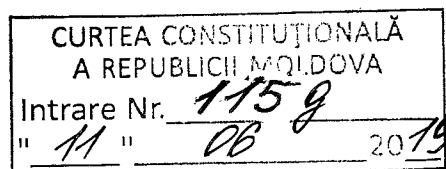
Anexă: copia încheierii din 22 mai 2019 pe 7 pagini, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate adresată Curții Supreme de Justiție pe 3 pagini, sesizarea adresată Curții Constituționale a RM pe 8 pagini.

Cu respect,

**Președintele Colegiului civil,
comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție**

T.Vieru

Ex: T.Bradu



De la:

Î.S.C „Miloș Romano” SRL
c/f 1010600045371
U.T.A Găgăuzia
or. Comrat, str. Biruinței 175

Reprezentant:

Avocatul Alexei Tighinean
mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun 83 of. 5a
e-mail: alexstig@gmail.com, tel. 069240940

**Sesizare
privind excepției de neconstituționalitate**

Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află la examinare recursurile depuse de către Direcția Generală Administrare fiscală SUD, Serviciul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, Direcția Generală Trezoreria de Stat și Ministerul Finanțelor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.10.2018

In Fapt:

La data de 11 iunie 2014 reclamantul a depus la serviciul fiscal o cerere de restituire a taxei pe valoare adăugată și a solicitat restituirea sumei de 18 350 000 lei.

La data de 14.10.2014 de către inspectoratul fiscal de stat pe UTA Găgăuzia a fost emisă decizia prin care a fost admisă cererea reclamantului și a fost acceptată restituirea TVA din bugetul de stat, pentru perioada anilor: noiembrie 2011- aprilie 2014 în sumă de 18 115 885 lei.

Până în prezent, decizia dată nu a fost executată.

La data de 22 mai 2017, de către serviciul Fiscal de stat DGAF SUD a fost emisă decizia privind inițierea controlului fiscal pe perioada 1 noiembrie 2011-30 aprilie 2014.

La data de 4 august 2017 a fost perfectat actul serviciului fiscal de stat DGAF SUD cu nr. 5-674287 în care au fost indicate rezultatele controlului fiscal repetat a reclamantului.

La data de 21 august 2017, de către serviciul fiscal de stat al or. Comrat a fost emisă decizia nr. 416/155 prin care a dispus: încasarea în bugetul public a sumei de 5,70 lei din contul Î.S.C „Miloș Romano” SRL, nerambursarea TVA solicitat de Î.S.C „Miloș Romano” SRL în sumă de 18 115 885 lei și confirmarea TVA rambursat pentru perioada de până la 01.06.2014 în sumă de 18 371 047 lei

La data de 21 august 2017, Serviciul Fiscal de Stat din or. Comrat a emis decizia nr. 416/155 prin care a dispus: încasarea în bugetul public a sumei de 5,70 lei din contul Î.S.C „Miloș Romano” SRL, nerambursarea TVA solicitat de Î.S.C

„Miloș Romano” SRL în sumă de 18 115 885 lei și confirmarea TVA rambursat pentru perioada de până la 01.06.2014 în sumă de 18 371 047 lei.

Cu decizia dată, Î.S.C „Miloș Romano” SRL nu este de acord, și a depus o contestație la data de 19 septembrie 2017, în conformitate cu articolul 269 alin (1), Cod Fiscal, „Contestația împotriva deciziei organului fiscal sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la organul fiscal emitentă a deciziei sau al cărei funcționar a întreprins acțiunea.

Prin Contestația dată Î.S.C „Miloș Romano” SRL a solicitat anularea deciziei nr 416/155 din 21 august 2017 emisă de către Serviciul Fiscal de Stat din or. Comrat și executarea deciziei privind restituirea TVA din 14.10.2014 în sumă de 18 115 885 lei.

Conform articolului 268 alin (1), Cod Fiscal: „Contestația împotriva deciziei organului fiscal sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă, dacă prezentul cod nu prevede altfel, în decursul a 30 de zile de la data primirii deciziei sau a întreprinderii acțiunii contestate. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit, la cererea persoanei vizate în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea, de organul fiscal abilitat să examineze contestația.” Este de menționat că decizia Serviciului Fiscal din or. Comrat a fost întocmită la data de 21 august 2017, respectiv contestația a fost depusă în termen.

La data de 24.10.2017 a fost primită decizia nr. 198 din 12.10.2017 a serviciului Fiscal de Stat prin care solicitările din contestație au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

In Drept:

Considerăm că decizia a serviciului fiscal de stat or. Comrat nr. 416/155 din 21 august 2017, și decizia din 12.10.2017 a serviciului fiscal de stat sunt ilegale în fond, sunt emise contrar prevederilor legii și au fost emise cu încălcarea competenței și a procedurii stabilite.

1. Conform art. 101 alin. (5) Cod fiscal, dacă depășirea sumei TVA la valorile materiale, serviciile procurate se datorează faptului că subiectul impozabil a efectuat o livrare care se impozitează la cota zero, acesta are dreptul la restituirea sumei cu care a fost depășită TVA la valorile materiale, serviciile procurate achitată prin intermediul contului bancar și/sau al stingerii sumelor din contul restituirii impozitelor, în conformitate cu prevederile prezentului articol, ale art. 103 alin. (3) și ale art. 125, în limitele cotei-standard a TVA, stabilite la art. 96 lit. a), sau cotei reduse a TVA, stabilite la art. 96 lit. b), înmulțite cu valoarea livrării, ce se impozitează la cota zero.
2. Restituirea TVA se efectuează în modul stabilit de Guvern, într-un termen care nu depășește 45 de zile. Iar conform art. 102 alin. 8 lit. f) Cod fiscal, la livrarea mărfurilor la export prin intermediul poștei, suplimentar se prezintă:
 - documentul ce confirmă achitarea serviciilor și/sau factura pentru serviciile poștale prestate;
 - documentul indicat în borderoul documentelor anexate la declarația vamală de export, perfectat de către operatorul poștal pe faptul expedierii poștale;

3. Potrivit pct.7 al Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea adăugată, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013, solicitarea restituirii TVA se efectuează prin depunerea la inspectoratele fiscale teritoriale de la locul de deservire a cererii de modelul stabilit în anexa nr. 1 la prezentul Regulament. În cererea de restituire se indică, în mod obligatoriu, suma TVA solicitată spre restituire. Dacă nu este indicată suma solicitată spre restituire, cererea nu se examinează.
4. Î.S.C „Miloș Romano” SRL s-a conformat cerințelor legale ce țin de restituirea taxei pe valoarea adăugată și, odată cu depunerea cererii cu privire la restituirea TVA în adresa organului fiscal, a anexat toate actele necesare întru demonstrarea temeiniciei solicitării cu privire la restituirea taxei pe valoarea adăugată, fapt ce rezultă și decizia din 10 octombrie 2014.
5. Considerăm că în cazul dat nu sunt aplicabile temeiurile legale din pct. 32 alin. (1) lit. f) din Regulamentul privind restituirea taxei pe valoare adăugată, unde se indica că ținând cont de Circulara Uniunii Poștale Universale nr. 152 din 19 iulie 2010, restituirea TVA pentru livrările expuse la lit. f) nu se efectuează în cazul produselor din tutun livrate la export prin intermediul poștei în Statele Unite ale Americii și în alte țări în care conform normelor internaționale sunt interzise trimerile poștale către acestea a produselor menționate, în vigoare la momentul depunerii cererii de către contribuabil, și care ar confirma temeinicia deciziei din 10 octombrie 2014.
6. Mai cu seamă aici se va reține că aceste temeiuri nu au incidență directă la caz, or pe lângă faptul că prevederile menționate au fost excluse prin Hotărârea Guvernului nr. 253 din 04 aprilie 2014, nici la momentul efectuării tranzacțiilor și depunerii de către reclamant a cererii cu privire la restituirea TVA și nici la momentul actul, redacția art. 101 alin. (5) și art. 102 alin. (8) Cod fiscal nu prevăd careva restricții pentru restituirea TVA aferente exportului de țigări prin intermediul trimiterilor poștale, în adresa beneficiarilor.
7. Decizia contestată se bazează pe prevederile codului Fiscal art. 102 alin (8) pct. 1, lit. f), care nu este în vigoare, și nu a fost în vigoare la momentul înaintării cererii nr. 3874 din 11.06.2014.
8. Decizia se întemeiază pe prevederile Hotărârii Guvernului pentru aprobarea regulamentului privind restituirea taxei pe valoare adăugată, și anume punctul 32 alin. 1), lit f), care nu este în vigoare, și nu a fost în vigoare la momentul înaintării cererii nr. 3874 din 11.06.2014.
9. În conformitate cu articolul 3 alin (41) Cod Fiscal, procedura fiscală se aplică în timpul și la locul aplicării, dacă legea nu prevede altfel.
10. În conformitate cu articolul 9 din Codul Fiscal: „Administrarea fiscală reprezintă activitatea organelor de stat împuternicite și responsabile de asigurarea colectării depline și la termen a impozitelor și taxelor, a penalităților și amenzilor în bugetele de toate nivelurile, precum și de efectuarea acțiunilor de urmărire penală în caz de existență a unor circumstanțe ce atestă comiterea infracțiunilor fiscale.” În cazul dat considerăm că controlul repetat nu este prevăzut în legislația fiscală și contravine principiului legalității.
11. Decizia contestată a fost emisă cu înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false și anume în baza deciziei este indicat actul de control nr. 5-674287 din 25 iulie 2017. Înștiințăm că la data

indicată actul de control nu există și a fost perfectat numai la data de 4 august 2017 în prezența reprezentantului Î.S.C „Miloș Romano” SRL.

12. Deciziile contestate se bazează pe dreptul pârâtului de a efectua controlul fiscal repetat în conformitate cu art. 214 alin (6) cod fiscal, conform căruia: „Organele cu atribuții de administrare fiscală pot efectua controlul fiscal repetat în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sînt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare ori dacă ulterior au fost depistate circumstanțe ce atestă existența unor semne de încălcare fiscală și, prin urmare, se impune un nou control.”
13. În așa mod, decizia privind efectuarea controlului fiscal repetat trebuie să fie motivată cu indicarea temeiurilor prin care controlul fiscal inițial a fost neconcludent, incomplet sau nesatisfăcător.
14. În orice caz, controlul fiscal repetat are scopul de a stabili semnele de încălcare fiscală.
15. Nici în decizia privind inițierea controlului fiscal repetat, nici în deciziile contestate nu au fost indicate careva încălcări comise de reclamant și de asemenea actul inițial nu a fost considerat ca fiind incomplet, neconcludent sau nesatisfăcător.
16. Deciziile contestate au la bază art. 134 alin(3) Cod Fiscal: „(3) Serviciul Fiscal de Stat este în drept să revoce, să modifice sau să suspende, în condițiile legii, actele sale cu caracter normativ și cele cu caracter individual dacă ele contravin legislației.”
17. Considerăm că articolul dat nu este aplicabil, deoarece a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2017 și nu poate produce efecte juridice asupra deciziilor emise anterior.
18. În conformitate cu art, 76 din Constituția RM: „Legea se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei. Nepublicarea legii atrage inexistența acesteia.”
19. În conformitate cu articolul 46 din Legea privind actele legislative: actul legislativ produce efecte numai în timpul cît este în vigoare și nu poate fi retroactiv sau ultraactiv. (2) au efect retroactiv doar actele legislative prin care se stabilesc sancțiuni mai blînde.
20. În orice caz, prin decizia contestată, serviciul fiscal de stat a dispus nerambursarea TVA solicitat de Î.S.C „Miloș Romano” SRL în sumă de 18 115 885 lei și confirmarea TVA rambursat pentru perioada de până la 01.06.2014 în sumă de 18 371 047 lei, iar decizia din 14.10.2014 nu a fost anulată sau modificată, și a rămas în vigoare.
21. Mecanismul restituirii TVA este prevăzut în Regulamentul privind restituirea taxei pe valoare adăugată, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01 februarie 2013, unde la pct. 23 direct este prevăzut că în baza deciziei de restituire a TVA, contribuabilul depune la inspectoratul fiscal la care se deservește cererea privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor acceptate spre restituire. Iar din prevederile pct. 24 din Regulamentul menționat rezultă că, după primirea documentelor de plată cu privire la restituirea sumelor TVA de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, Trezoreria de Stat, asigură doar executarea lor.

Procedura judecării a cauzei:

La data de 15 noiembrie 2017, ÎCS „Miloș Romano” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat din or. Comrat, Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Trezorerie de Stat și Ministerului Finanțelor cu privire la anularea actelor administrative și obligarea executării deciziei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 martie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Miloș Romano” SRL a fost admisă: s-a anulat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 198 din 12.10.2017, adoptată pe marginea contestației depuse de către ÎCS „Miloș Romano” SRL împotriva deciziei nr. 416/155 din 21.08.2017 a Direcției Generale Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat; s-a anulat decizia Direcției Generale Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat nr. 416/155 din 21.08.2017, emisă în privința ÎCS „Miloș Romano” SRL; s-a obligat Serviciul Fiscal de Stat din or. Comrat să execute decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia (Gagauz-Eri) nr. 14/43/T/1578 din 14.10.2014 privind restituirea TVA din buget ÎCS „Miloș Romano” SRL.

La 12.03.2018, în interiorul termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) -(2) Codul procedură civilă, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 martie 2018, care a fost suplimentat la data de 28.05.2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de ÎCS „Miloș Romano” SRL să fie respinsă. Totodată, la 27.03.2018, în interiorul termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) -(2) Codul procedură civilă, Ministerul Finanțelor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 martie 2018, care a fost suplimentat la data de 09.07.2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de ÎCS „Miloș Romano” SRL să fie respinsă.

La data de 02 octombrie 2018 Curtea de apel Chișinău a repers apelurile declarate.

Motivele cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate:

- I. Recurentul Ministerul Finanțelor solicită aplicare de către instanța de judecată a articolului 7 al (2) a legii poștei nr. 463 din 18 mai 1995 în vigoare până la data de 29 aprilie 2016.

Considerăm articolul dat, și anume sintagma „În cazul în care convențiile și acordurile internaționale, la care Republica Moldova este parte, conțin alte prevederi decât cele prevăzute de legislația Republicii Moldova, se aplică prevederile convențiilor și acordurilor internaționale” contravene constituției RM.

Considerăm că articolul dat contravine art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova prin care : „Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999, Curtea a Hotărât:

1. Prin art. 4 din Constituție se garantează nu numai drepturile și libertățile fundamentale ale omului, consacrate de Constituție, dar și principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Prin principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional se înțeleg principiile și normele dreptului internațional cu caracter general și universal.

2. Prin sintagma "celelalte tratate la care Republica Moldova este parte", cuprinsă în art. 4 alin. (1) din Constituție, se înțeleg tratatele internaționale ratificate de către Republica Moldova, inclusiv tratatele internaționale la care Republica Moldova a aderat, care sînt executorii pentru Republica Moldova.

3. Principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat sînt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului ei intern.

4. Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului și legile interne ale Republicii Moldova, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Constituție, organele de drept sînt obligate să aplice reglementările internaționale.

În conformitate cu art. 7 din Constituția RM : „ Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

Luând în vedere că Constituția este legea Supremă a Republicii Moldova, s-a stabilit că au prioritate numai pactele și tratatele privitoare **la drepturile fundamentale ale omului.**

Legea poștei, ca lege organică prevede că tratatele, convențiile și acordurile internaționale ratificate de Republica Moldova în calitate de membru al Uniunii Poștale Universale care au prioritate asupra normelor organice naționale.

În conformitate cu preambulul Convenției Poștale Universale: „Subsemnații, plenipotențieri ai Guvernelor Țărilor-membre ale Uniunii, conform articolului 22.3 al Constituției Uniunii Poștale Universale adoptată la Viena la data de 10 iulie 1964, au hotărât, de comun acord și sub rezerva articolului 25.4 din cadrul Constituției menționată mai sus, în prezenta Convenție, regulile aplicabile serviciului poștal internațional.”

În așa mod, Legea poștei reglementează numai serviciul poștal internațional ci nu careva drepturi fundamentale ale omului.

Considerăm că astfel a fost violat și articolul 72 din Constituție, care prevede categoriile de legi, și în cazul dat, considerăm că legea organică își extinde acțiunea sub formă de excepție a priorității normelor Convenției Poștale Universale - care nu se referă la drepturile internaționale ale omului.

De jure și de facto legea poștei ar extinde limitările instituite prin normele constituționale sus-citate.

- II. Recurentul Ministerul Finanțelor solicită aplicarea de către instanța judecătorească a articolului 214 alin. (6) Cod Fiscal indicând că controlul fiscal repetat la întreprinderea Miloș Romano a fost efectuat deoarece rezultatele controlului fiscal exercitate anterior au fost neconcludente, incomplete și nesatisfăcătoare fiind constatată inclusiv încălcarea legislației.

În conformitate cu articolul 214 alin. (6) Cod Fiscal: „Organele cu atribuții de administrare fiscală pot efectua controlul fiscal repetat în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sînt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare ori dacă ulterior au fost depistate circumstanțe ce atestă existența unor semne de încălcare fiscală și, prin urmare, se impune un nou control.”

Considerăm că sintagma: „în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sînt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare” este neconstituțională și contravine articolului 1 și 23 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu articolul 1 din Constituția Republicii Moldova :

„(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernămînt a statului este republica.

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

În conformitate cu art. 23 din Constituția Republicii Moldova : „

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle.

În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

În opinia noastră noțiunile de „*neconcludente, incomplete și nesatisfăcătoare*” nu beneficiază de o definiție, fapt care face incertă stabilirea conținutului acestora.

Considerăm că aceste noțiuni au caracter generic și pot fi interpretate conform dorinței organului care efectuează controlul.

Prezența acestei sintagme oferă dreptul organelor de control să efectueze controale repetate prin revizuirea propriilor decizii emise anterior, fapt ce duce la încălcarea principiului *securității raporturilor juridice*, principiu general recunoscut de CtEDO.

Drept consecință, se încalcă și *principiul speranței legitime* a contribuabilului, deoarece această sintagmă oferă organului de control posibilitatea să intervină în orice moment în activitatea economică a contribuabilului.

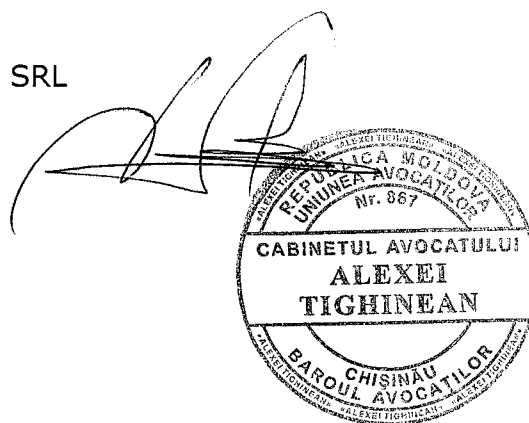
Conform celor expuse *supra*,

SOLICITĂM:

1. Se declară neconstituțional art. 7 al. 2 Legii poștei Nr. 463 din 18.05.1995
2. Se declară neconstituțional sintagma „în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sînt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare” din art. 214 alin (6) Codul Fiscal.

Reprezentantul Î.S.C „Miloș Romano” SRL

Avocat Alexei Tighinean



Dosarul nr.3ra-153/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (P. Harmaniuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎN C H E I E R E

22 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Milos Romano” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Milos Romano” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciul Fiscal de Stat or.Comrat, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Trezoreria de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ și obligarea executării deciziei,

c o n s t a ă :

La 15 noiembrie 2017, Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat or. Comrat, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Trezoreria de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ și obligarea executării deciziei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 11 iunie 2014 a depus în adresa Serviciului Fiscal cerere de restituire a taxei pe valoarea adăugată în mărime de 18 350 000 lei.

La 14 octombrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia a emis decizia prin care a admis cererea din 11 iunie 2014, a fost acceptată restituirea TVA din bugetul de stat pentru perioada noiembrie 2011 – aprilie 2014 în sumă de 18 115 885 lei, care până în prezent nu este executată.

La 22 mai 2017, Direcția generală administrare fiscală Sud al Serviciului Fiscal de Stat a emis decizia cu privire la inițierea controlului fiscal pe perioada 01

noiembrie 2011 – 30 aprilie 2014, și la 04 august 2017 a fost emis actul nr. 5-674287 în care au fost indicate rezultatele controlului fiscal repetat.

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat din or. Comrat nr. 416/155 din 21 august 2017 s-a dispus încasarea în bugetul public a sumei în mărime de 5,70 lei din contul Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L., nerambursarea TVA solicitată în mărime de 18 115 885 lei și confirmarea TVA rambursat pentru perioada de până la 01 iunie 2014 în sumă de 18 371 047 lei.

Nefiind de acord cu decizia nr. 416/155 din 21 august 2017, la data de 19 septembrie 2017 Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. a depus contestație în temeiul art. 269 alin. (1) Cod fiscal, iar prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 198 din 12 octombrie 2017, contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Consideră că, s-a conformat cerințelor legale ce reglementează restituirea taxei pe valoarea adăugată, și odată cu depunerea cererii cu privire la restituirea TVA în adresa organului fiscal, a anexat toate actele necesare întru demonstrarea temeiniciei solicitării cu privire la restituirea taxei pe valoare adăugată, fapt ce rezultă și din decizia din 10 octombrie 2014.

Mai mult, nici în decizia cu privire la inițierea controlului fiscal repetat, nici în deciziile contestate nu au fost indicate careva încălcări, iar actul inițial nu a fost considerat ca fiind incomplet, neconcludent sau nesatisfăcător.

Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. solicită anularea deciziei nr. 416/155 din 21 august 2017 emisă de către Serviciul Fiscal de Stat din or. Comrat, anularea deciziei nr. 198 din 12 octombrie 2017 emisă de Serviciul Fiscal de Stat și obligarea executării deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia nr. 14/43/T/1578 din 14 octombrie 2014.

Prin hotărârea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a anulat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 198 din 12 octombrie 2017, adoptată pe marginea contestației depuse de către Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. împotriva deciziei nr. 416/155 din 21 august 2017 emisă de către Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat.

S-a anulat decizia Direcției Generale Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat nr. 416/155 din 21 august 2017, emisă în privința Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat din or. Comrat să execute decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia nr. 14/43/T/1578 din 14 octombrie 2014 privind restituirea TVA din buget Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a constatat că actele administrative contestate urmează să fie anulate ca fiind ilegale în fond și emise contrar prevederilor legii, așa cum, organele cu atribuții de administrare fiscală pot efectua controlul fiscal repetat doar în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sânt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare, ori dacă ulterior au fost depistate circumstanțe ce atestă existența unor semne de încălcare fiscală. Totodată se interzice efectuarea repetată a controalelor fiscale la fața locului asupra unora și acelorași impozite și taxe pentru o perioadă fiscală care anterior a fost supusă controlului. Scopul controlului efectuat în litigiul dat este confirmarea sumei taxei pe valoare adăugată solicitată de a fi restituită din buget pentru perioada 01 noiembrie 2011 – 30 aprilie 2014, fapt ce este în contradicție cu legislația. Astfel,

controlul fiscal repetat nu poate avea scopul de a confirma o anumită stare de fapt în măsura în care pe marginea cazului deja exista o decizie, care nu este anulată și urma să fie executată în modul și termenele prevăzute de legislație.

Astfel, solicitările înaintate de către Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. sânt legale și întemeiate, or nu a existat nici un temei de a efectua controlul fiscal repetat și a emite decizia contestată.

Dat fiind faptul că, instanța a constatat că la data de 11 iunie 2014 Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. a depus în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă „Găgăuzia” cererea de restituire a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 18 350 000 lei, iar prin decizie s-a stabilit mărimea TVA spre restituire în sumă de 18 115 885 lei (pentru perioada noiembrie 2011 – aprilie 2014) care nu este executată nici până în prezent, instanța a obligat Serviciul Fiscal de Stat din or. Comrat să execute decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia nr. 14/43/T/1578 din 14 octombrie 2014 privind restituirea TVA din buget Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L.

Prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererile de apel declarate de Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al R. Moldova, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 martie 2018 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. împotriva Serviciului Fiscal de Stat or.Comrat, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Trezoreria de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a menționat că instanța de fond just a constatat că acțiunea reclamantului este întemeiată, constatând cert că actele contestate au fost emise cu abateri de la procedura stabilită de lege, precum și că actele contestate contravin prevederilor legale.

Au concluzionat că actele administrative contestate au fost emise cu încălcarea procedurii stabilite de lege, dar și cu încălcarea prevederilor Codului fiscal, circumstanță ce denotă că soluția instanței de fond de anulare a deciziilor contestate este întemeiată și urmează a fi menținută. Concomitent instanța de fond just a constatat că decizia nr.14/43/T/1578 din 14 octombrie 2014 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă „Găgăuzia” nu a fost executată, fiind obligată să execute decizia și să restituie TVA din buget contribuabilului Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L.

La 23 noiembrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 01 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei hotărîri noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

În susținerea și motivarea recursului a indicat dezacordul cu soluțiile instanțelor ierarhic inferioare și a redat circumstanțele de fapt indicate pe parcursul examinării cauzei, menționând că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

A indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerație pct.32 subpct.1 lit.f) din Regulamentul privind restituirea taxei pe valoare adăugată, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.93 din 01 februarie 2013. Curtea de Apel a interpretat

eronat normele prevăzute de art.214 Codul fiscal. Totodată instanța nu era în drept să se expună referitor la solicitarea privind obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia să execute decizia de restituire a TVA contribuabilului Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L., așa cum acest litigiu are o procedură prealabilă obligatorie, iar nerespectarea acesteia constituie temei de restituire a cererii sau de scoatere a cererii de pe rol.

La 04 ianuarie 2018 Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, a declarat recurs în temeiul art.432 alin. (1), (2) lit. a), b), c) și alin. (4) Cod de procedură civilă, solicitând casarea deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrii din 01 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani cu pronunțarea unei hotărîri noi privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea și motivarea recursului a indicat că procedura de restituire a TVA este supusă reglementărilor în vigoare la etapa relevantă speței din Codul fiscal și Hotărîrea Guvernului nr.93 din 01 februarie 2013, or norma nu produce efecte asupra situațiilor care s-au realizat anterior intrării în vigoare a acesteia. A expus dezacordul cu soluțiile instanțelor ierarhic inferioare și a redat circumstanțele de fapt indicate pe parcursul examinării cauzei. Instanțele urmau să concretizeze dacă Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. avea dreptul să exporte articole din tutun (țigări) din Republica Moldova în Statele Unite ale Americii, prin intermediul coletelor poștale. Astfel conform legislației naționale și internaționale Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. nu era în drept să practice asemenea gen de activitate, mai mult nici nu poate pretinde restituirea TVA în cazul cînd aceasta rezultă dintr-o activitatea ilicită.

A menționat că decizia privind inițierea controlului repetat nu a fost contestată de către Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. Astfel în situația în care la etapa emiterii deciziei nr.200 din 22 mai 2017 reclamantul nu a contestat inițierea efectuării controlului fiscal repetat, acesta fiind în vigoare, se atestă că motivarea expusă în hotărîrile judecătorești contestate sunt eronate și contradictorii.

La examinarea cazului dat instanțele au omis să combată circumstanțele de fapt și de drept invocate de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, motivându-și hotărîrile în baza unor aprecieri eronate și neîntemeiate, nefiind aplicate prevederile legale incidentului litigiului, astfel nefiind asigurată respectarea principiului de legalitate și imparțialitate.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova al Republicii Moldova, au fost considerate admisibile.

La data de 19 martie 2019, Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L., reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității art. 7 alin. (2) din Legea poștei și sintagmei „în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sunt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare” din art. 214 alin. (6) Cod fiscal.

Examinând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de către Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L., reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de

Justiție constată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Conform paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În paragraful 83 din Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a reținut că, verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, iar judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că sunt întrunite condițiile necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate stabilite în art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă și de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016.

La caz, obiectul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate constituie prevederile art. 7 alin. (2) din Legea poștei nr.436-XIII din 18 mai 1995 și prevederile art. 214 alin. (6) Cod fiscal în partea ce vizează sintagma „...în cazul în care rezultatele controlului fiscal existent anterior sunt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare...”.

Colegiul atestă că obiectul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția este ridicată de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L., care este parte a prezentului litigiu, iar prevederile contestate sunt aplicabile cauzei.

Totodată, s-a constatat că o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile invocate de solicitant nu există, motiv din care cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate urmează a fi admisă.

Instanța de recurs menționează că cererea de sesizare a Curții Constituționale privind verificarea constituționalității normelor indicate supra, depusă de către Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L., reprezentată de avocatul Alexei Tighinean constituie o prerogativă a părții din proces.

Cu referire la acest aspect, Colegiul subliniază că obiectul recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud și de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu care a fost sesizată instanța de recurs îl constituie decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud și de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 martie 2018, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L., fiind anulată decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 198 din 12 octombrie 2017, adoptată pe marginea contestației depuse de către Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. împotriva deciziei nr. 416/155 din 21 august 2017 emisă de către Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat; s-a anulat decizia Direcției Generale Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat nr. 416/155 din 21 august 2017, emisă în privința Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. și s-a obligat Serviciul Fiscal de Stat din or. Comrat să execute decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia nr. 14/43/T/1578 din 14 octombrie 2014 privind restituirea TVA din buget Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L.

Prin urmare, prevederile legale a căror control constituțional se solicită de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. sunt pertinente soluționării litigiului dedus judecății, ori excepția de neconstituționalitate este ridicată asupra prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea poștei nr.463-XIII din 18 mai 1995 și prevederilor art. 214 Cod fiscal, pe care și-a întemeiat poziția sa Serviciul Fiscal de Stat la emiterea actelor contestate de către Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. și pe care își întemeiază poziția Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în recursul declarat împotriva deciziei din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea recursului în prezenta cauză, reieșind din dispozițiile art. 12¹ alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În urma celor relatate Colegiul civil comercial și contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de către avocatul Alexei Tighinean, în interesele Î.C.S. „Milos Romano” S.R.L. privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 7 alin. (2) din Legea poștei nr.463-XIII din 18 mai 1995 și sintagmei „în cazul în care rezultatele controlului fiscal

exercitat anterior sunt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare” din art. 214 alin. (6) Cod fiscal, cu amânarea examinării recursului până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269 - 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Milos Romano” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se transmite Curții Constituționale cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Milos Romano” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexei Tighinean privind controlul constituționalității prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea poștei nr.463-XIII din 18 mai 1995 și prevederilor art. 214 alin. (6) Cod fiscal.

Se amână examinarea recursurilor declarate de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Milos Romano” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Serviciul Fiscal de Stat or.Comrat, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Trezoreria de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ și obligarea executării deciziei, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/
/semnătura/

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

Copia corespunde originalului,
judecător

Victor Burduh