



# JUDECĂTORIA CHIȘINĂU

(sediul Buiucani)

Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200

Email: [jbu@justice.md](mailto:jbu@justice.md); Tel.: /+373 22/ 204 904

[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)



## Curtea Constituțională a RM Mun Chișinău, str A. Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Judecătoria Chisinau, sediul Buiucani, în temeiul art 135 din Constituție, Vă remite spre examinare excepția de neconstituționalitate formulată de avocatul Iulian Cașu în interesele inculpatului Belibov Leonid, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal /57 de episoade/,

excepția de neconstituționalitate a prevederilor:

- textului de lege: *"După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești"*, din art. 31 alin. (2) din Codul de procedură penală.
- textului de lege: *"dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari"*, din alin. (2) lit. a) al art. 239 Cod penal, în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, publicat la 15-08-2014 în Monitorul Oficial Nr. 238-246 art. 559.

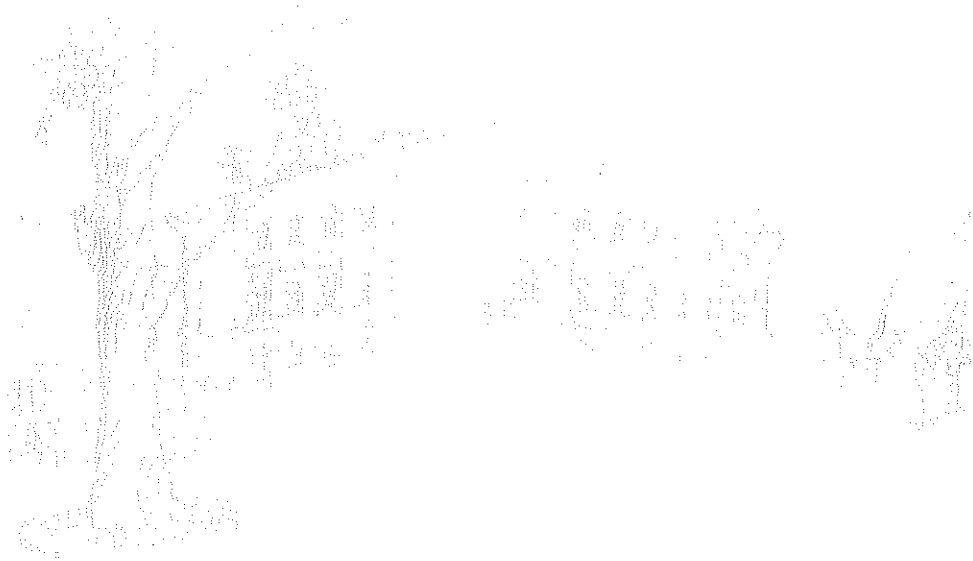
Anexă: *Încheiere de admitere a sesizării - 4 file, Sesizările privind excepția de neconstituționalitate- 28 și 33 file.*

**Cu respect,**

**Judecătorul  
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani**

**Ana CUCERESCU**





**SESIZARE**

*privind excepția de neconstituționalitate*

prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit.a) și g) din Constituție

## Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Cașu

2. Iulian

3. Avocat

### Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

Pe rolul judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), judecător Ana Cucerescu se află cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

Astfel, potrivit rechizitoriului, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 27.07.2010, potrivit procesului verbal nr.0894 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ALIT”, în sumă de 1 500 000 euro pentru un termen de 36 luni. Conform acordului adițional nr.01 din 14.02.2011, creditul a fost majorat până la suma de 2 000 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 40 092 298, 51 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1849 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „FEGUS”, în sumă de 1 500 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 11 922 350,52 MDL.

Gacikevici Grigore, Mișov A. și Bejenari M., se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 01.02.2006, potrivit procesului verbal nr.75 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis”, în sumă de 1 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. La data de 09.06.2006, potrivit procesului verbal nr. 626, același Gacikevici Grigore, Baxan Dumitru, Musca Alexandru, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 400 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc de încălcarea în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1 043 010,63 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditate, în următoarele circumstanțe: la data de 08.09.2010, potrivit procesului verbal nr.1096 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „SILANTA” în sumă de 1 000 000 euro pentru o perioadă de 36 luni. Conform acordului adițional nr.2 din 19.04.2011, creditul a fost majorat până la suma de 1 500 000 euro. Astfel, prin acțiunile

sale. Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 34 930 552,66 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 18.10.2010, potrivit procesului verbal nr.1329 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ Ti-Bind” în sumă de 1 500 000 euro pentru o perioadă de 48 luni. Prin procesul verbal nr.1048, la data de 13.07.2011, grupul supra menționat au votat pentru majorarea sumei creditului până la 2 360 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44 892 174,52 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.06.2011, potrivit procesului verbal nr.0915 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Tivali-Com” în sumă de 70 000 000 lei pentru o perioadă de 36 luni. Același grup de membri ai comitetului de credit, la data de 22.09.2011, potrivit procesului verbal nr.1510, acționând în interesele debitorului „Tivali-Com” SRL , fără a ține cont că imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 64 a fost gajat pentru asigurarea rambursării creditului oferit la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000 lei aferent contractului de credit bancar nr.06-06/1/4, a oferit permisiunea ultimului de a comercializa către „Atarex-Plus” SRL 08 apartamente amplasate în blocul localiv gajat de pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 64. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 10 093 234,10 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.09.2011, potrivit procesului verbal nr.1553 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Atarex-Plus” în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 54 399 668, 93 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 17.03.2011, potrivit procesului verbal nr.0366 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Romanța-Plus” în sumă de 60 000 000 lei pentru o perioadă de 36 luni. Prin procesul verbal nr.0520 din data

de 11.04.2011, s-a votat pentru majorarea cu 3 700 000 lei a sumei creditului convenit de către „Romanța- Plus” SRL. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 168 195 541, 22 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 10.04.2012, potrivit procesului verbal nr.701 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Top” în sumă de 970 000 euro pentru o perioadă de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 18 096 044,19 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 15.12.2011, potrivit procesului verbal nr.2030 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Sanin - Plus” în sumă de 250 000 euro pentru o perioadă de 12 luni. La data de 16.05.2011, potrivit procesului verbal nr.0695 s-a votat pentru acordarea unul alt credit companiei „Sanin Plus” SRL în sumă de 25 000 000 lei pentru un termen de 24 luni Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 32 814 015,54 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 25.02.2011, potrivit procesului verbal nr.0280 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ Alsvit Vin” în sumă de 39 300 000 lei pentru o perioadă de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 58 311 136,25 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.04.2010, potrivit procesului verbal nr.0422 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ Armamil Com” în sumă de 39 000 000 lei, dintre care 31 496 958 lei credit ordinar pentru ramburarea creditelor anterioare contractate de la BC., Comerțbank” S.A și 7 503 042 lei în calitate de linie de credit pentru un termen de 36 luni. Același grup, prin procesul verbal nr.1476 din 02.11.2010, au decis acordarea unui alt credt companiei SRL„ Armamil Com” în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Tot ei, la data de 28.04.2011, potrivit procesului verbal nr. 0628 s-a decis acordarea unei linii de credit companiei SRL„ Armamil Com., în sumă de 15 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând

instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 54 399 668,93 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 26.04.2012, potrivit procesului verbal nr.0791 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Beruf Auto” în sumă de 975 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 13 505 211,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.07.2009, potrivit procesului verbal nr.888 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Neaos” în sumă de 300 000 euro. La data de 06.05.2010, potrivit procesului verbal nr.0487, Gacikevici Grigore împreună cu Vitiu Anna și Belibov Leonid au decis acordarea unui alt credit companiei SRL., Neaos” în sumă de 800 000 euro pe un termen de 12 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna și Belibov Leonid, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 69 141 866,88 MDL.

Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 27.03.2012, potrivit procesului verbal nr.0535 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Turbilon TEH” , în sumă de 1 000 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 16 930 493,51 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 06.10.2011, potrivit procesului verbal nr.1609 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Trimedial” , în sumă de 360 000 dolari SUA pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 7 946 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 02.08.2006, potrivit procesului verbal nr.963 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Zighitorul Nord”, în sumă de

17 000 000 pentru un termen de 18 luni. La data de 18.06.2007, potrivit procesului verbal 0636, același grup de membri au votat pentru majorarea creditului cu suma de 7 300 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 95 714 288, 36 MDL.

Gacikevici G., Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 13.07.2011, potrivit procesului verbal nr. 1035 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ Moșbani”, în sumă de 09 000 000 lei pentru un termen de 23 luni. La data de 26.01.2012, au votat pentru acceptarea majorării suemi împrumutului cu 5 000 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Baxan D., C. Ghimpu, O. Cucuș, Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 23 365 032,26 MDL.

Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 06.03.2012, potrivit procesului verbal nr.441 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ Voniconstruct”, în sumă de 5 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare-Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 4 264 819,98 MDL.

Gacikevici G., Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 05.12.2011, potrivit procesului verbal nr.1964 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ Artbeton Grup”, în sumă de 1 500 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 4 264 819,98 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 16.03.2012, potrivit procesului verbal nr.481 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ Ciomex Prod”, în sumă de 1 400 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Mișov Alexandru au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției

financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 57 861 657,97 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 16.02.2010, potrivit procesului verbal nr.0170 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.C „TC- Design Plus” S.R.L., în sumă de 4 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. Potrivit procesului verbal nr.2020 din 14.12.2011 al ședinței Comitetului de Creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Bejenari Mihail, Belibov Leonid și Mișov Alexandr și-au exprimat acordul asupra acordării următorului credit în tranșe în sumă de 4 400 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Bejenari Mihail, Belibov Leonid și Mișov Alexandru au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 15 479 375,05 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.08.2010, potrivit procesului verbal nr.0969 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Valigrigor” în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 euro pentru un termen de 48 luni. Prin procesul verbal nr.0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de Creditare prin procesul verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid și-au exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320 000 euro și 12 000 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 528 025,34 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.04.2010, potrivit procesului verbal nr.421 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Vesi” în sumă de 4 300 000 USD pe un termen de 36 și 24 luni. Aceeași membri ai Comitetului de Creditare, la data de 03.10.2010, prin procesul verbal nr.629, au votat pentru majorarea tranșei de credit cu 300 000 euro precum și acordarea unui nou credit în tranșe de 800 000 USD, 300 000 euro și 500 000 USD prin procesul verbal al Comitetului de Creditare nr.977 din 11.08.2010. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 84 721 232,17 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.08.2009, potrivit procesului verbal nr.937 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Amtarex & Co” în sumă de 22 000 000 lei pe un termen de 11 luni și în sumă de 14 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Aceeași

membri ai Comitetului de Creditare, prin procesul verbal nr.1043 din 25.08.2010 au dispus majorarea sumei creditului acordat până la suma de 15 200 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 88 595 850,86 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 12.08.2009, potrivit procesului verbal nr.944 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Amtrax AV” în sumă de 20 000 000 lei pe un termen de 24 luni. La data de 23.09.2010, potrivit procesului verbal nr.1204, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna (concediu), Mișov Alexandr (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail au adoptat decizia de acordarea a creditului companiei SRL „ Amtrax AV” în sumă de 12 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Prin procesul verbal al ședinței Comitetului de Creditare din 26 noiembrie 2010 s-a dispus majorarea sumei creditului de 12 000 000 lei cu 2 900 000 lei. Prin pocesul verbal nr.1683 din 23.12.2010, s-a dispus majorarea sumei creditului de 14 900 000 lei cu 5 000 000 lei iar prin procesul verbal nr.269 din 24.02.1011, s-a dispus majorarea sumei creditului de 19 900 000 lei cu 2 350 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 924 613,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 29.11.2010, potrivit procesului verbal nr. 1543 au votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Gac Simion în sumă de 84 084 euro pe un termen de 144 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1 790 631,12 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 16.07.2010, potrivit procesului verbal nr.0839 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Verde Mondial” în sumă de 84 000 000 lei pe un termen de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari cuantum de 24 071 124,31 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 39.09.2011, potrivit

procesului verbal nr. 1576 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei pe un termen de 60 zile. La data de 31.10.2011, potrivit procesului verbal nr. 1743, acești membri ai Comitetului de Creditare au votat pentru acordarea unui alt credit companiei SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei pentru o perioadă de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari cuantum de 26 061 649,42 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 29.09.2011, potrivit procesului verbal nr. 1511 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Incontir” în sumă de 1 250 000 euro pentru o perioadă de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari cuantum de 14 745 500,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov (concediu), Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.09.2010, potrivit procesului verbal nr. 1126 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „BN- Proalim” în sumă de 84 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari cuantum de 92 506 984,74 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 07.10.2010, potrivit procesului verbal nr. 1261 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Interbictrans” în sumă de 7 800 000 lei pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 455 466,25 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov (concediu), Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.09.2010, potrivit procesului verbal nr. 1227 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Lidiana- Lux” în sumă de 84 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „

Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 301 761.41 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 12.07.2007, potrivit procesului verbal nr.735 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.A „Fabrica de vin Cojușna” în sumă de 500 000 dolari SUA pentru un termen de 24 luni. La data de 10.08.2007, potrivit procesului verbal nr.870, aceiași membri ai Comitetului de Creditare și-au exprimat acordul la acordarea unui credit ordinar în sumă de 360 000 euro. La data de 13.05.2008, potrivit procesului verbal nr.0536, Gacikevici Grigore, Baxan Dmirii, Mișov Alexandr, Leonid Belibov și Bejenari Mihail au votat pentru acordarea creditului companiei SRL „Fabrica de vin Cojușna” în sumă de 320 000 euro pentru o perioadă de 24 luni. Aceiași membri ai Comitetului de Creditare, prin procesul verbal nr.1381 din 24.11.2008 au votat pentru acordarea unui alt credit în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 2 295 162.78 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 09.04.2012, potrivit procesului verbal nr.0686 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Vesi Plus” în sumă de 1 000 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 20 616 282,62 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 02.06.2011, 23.11.2011 și 13.01.2012, potrivit proceselor verbale nr.1552, nr.1866 și nr.0088 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „PROACVACOM” în sumă de 1 700 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 41 321 502.35 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.06.2011, potrivit procesului verbal nr.914-1 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei ICS „Pricomtax-Com” SA în sumă de 1 400 000 euro, pentru un termen de 23 luni. Potrivit acordului adițional nr.02 din 25.09.2012, creditul a fost majorat cu suma de 150 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției

financiare BC.. Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 85 496 827,62 MDL.

Gacikevici Grigore și M. Bejenari se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 25.02.2005, potrivit procesului verbal nr.89 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei Î.S Servicii Transport Auto în sumă de 3 230 000 euro, pentru un termen de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore și M. Bejenari au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC.. Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 139 728 372,46 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.01.2008, potrivit procesului verbal nr.0013 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Edinji-Alinață”, în sumă de 1 000 000 lei, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Grigore Gacikevici, Alexandr Mișov, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC.. Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 927 965,40 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 25.05.2010, potrivit procesului verbal nr.578 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Magt- Vest”, în sumă de 75 000 000 lei, pentru un termen de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC.. Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 83 792 343,55 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 10.05.2010, potrivit procesului verbal nr.0510 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC „Mecontec-ZZ” SRL, în sumă de 42 500 000 EURO, pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC.. Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 47 026 609,25 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.01.2008, potrivit procesului verbal nr.0101-1 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC.. Avastil- Exim” SRL, în sumă de 500 000 dolari USD, pentru un termen de 30 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid

au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 19 747 314,80 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 18.06.2007, potrivit procesului verbal nr.640 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Farmaservice”, în sumă de 300 000 dolari USD, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 636 085,48 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 04.06.2008, potrivit procesului verbal nr.2067 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Spilcuța- Angro”, în sumă de 800 000 lei, pentru un termen de 12 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 6 612 757,22 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 19.12.2007, potrivit procesului verbal nr.1426 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Vegfrutis”, în sumă de 340 000 lei, pentru un termen de 36 luni. Prin procesul verbal nr.0844 din 20.07.2009, de care aceeași membri ai Comitetului de Creditare au decis acordarea unui alt credit în sumă de 2 000 000 lei pentru un termen de 10 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dimitri, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 21 935 861,99 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 07.05.2009, potrivit procesului verbal nr.555-1 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Elita-5-Altepi”, în sumă de 1 860 000 euro, pentru un termen de 36 luni. Prin procesul verbal nr.0711 din 17.05.2011, aceeași membri ai Comitetului de Creditare, au votat acordarea unui alt credit în sumă de 1 000 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dimitri, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44 782 398,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 04.06.2010, potrivit procesului verbal nr.0644 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ Alcatess-L”, în sumă de 210 000 euro, pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 3 330 012,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 08.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1792 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ Satum”, în sumă de 5 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 5 432 066,66 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.07.2011, potrivit procesului verbal nr.731 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ VA-BAN-EST-1”, în sumă de 3 500 000 lei și 200 000 dolari SUA, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dmitri, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 5 926 882,03 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 21.04.2008, potrivit procesului verbal nr.459 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.A „Anchir”, în sumă de 20 000 000 lei, pentru un termen de 36 luni. La data de 01.12.2008, prin procesul verbal nr.1409, aceași membri ai Comitetului de Creditare au decis acordarea unei linii de credit companiei S.A„ Anchir”, în sumă de 10 000 000 lei, pe un termen de 48 luni și 36 luni. Potrivit procesului verbal nr.379 din 26.03.2009, s-a decis acordarea unui credit în sumă de 5 000 000 lei, pe un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dmitri, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 63 863 399,96 MDL.

Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Mișov Alexandr se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.12.2008, prin procesul verbal nr.1647, au decis acordarea mai multor credite bancare companiei S.A „Aroma”, în sumă de 30 000 000 lei,

30 000 000 lei, 470 000 euro și 23 000 000 lei, pe un termen de 11 luni și 21 zile. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Mișov Alexandr au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 63 863 399,96 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 16.12.2008, potrivit procesului verbal nr.1484 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.A „Blancpel-M”, în sumă de 2 000 000 lei, pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dmitri, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 2 000 000 lei MDL

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 01.06.2012, potrivit procesului verbal nr.1017 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.A „Nicomax”, în sumă de 300 000 doari SUA , pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 3 563 472,32 MDL

Vitiu Anna, Mișov Alexandr și Belibov Leonid, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 26.08.2011, potrivit procesului verbal nr. 1338 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Melagri”, în sumă de 22 000 000 lei , pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Mișov Alexandr și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 29 549 557,26 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 25.06.2010, potrivit procesului verbal nr.0752 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Aremax RPR”, în sumă de 73 000 euro, pentru un termen de 24 luni. La data de 20.06.2011, prin procesul verbal nr.0902, s-a decis acordarea unui alt credit în sumă de 1 500 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 75 614 600 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat

regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 02.02.2011, potrivit procesului verbal nr.0152 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Alegor Comerț”, în sumă de 2 300 000 euro, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 37 582 000 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.10.2010, potrivit procesului verbal nr.1365 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Oxiauto Trans”, în sumă de 2 500 000 euro, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 40 900 000 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1904 au votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Rîșcanu Veaceslav, în sumă de 1 347 504,00 lei, pentru un termen de 144 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 2 701 440,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1903 au votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Calinicenco Valerii, în sumă de 1 353 936,00 lei, pentru un termen de 144 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 2 701 440,00 MDL.

Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 29.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1917 au votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Golban Tudor, în sumă de 1 852 880,00 lei, pentru un termen de 144 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 1 835 283.61.00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat

intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 20.07.2010, potrivit procesului verbal nr.0855 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Digomobil”, în sumă de 42 000 000 lei, pentru un termen de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 45 908 583,22 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.08.2010, potrivit procesului verbal nr.1218 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Tenadria”, în sumă de 30 000 000 lei și 3 200 000 euro, pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 109 072 331, 16 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 29.04.2011, potrivit procesului verbal nr.0634 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Nitrans Grup”, în sumă de 900 000 dolari USD, pentru un termen de 48 luni. Potrivit procesului verbal nr.1286 din 22.08.2011, aceeași membri ai Comitetului de Creditare au votat pentru acordarea creditului în sumă de 1 200 000 dolari USD, pentru un termen de 23 luni iar la data de 31.01.2012, prin procesul verbal nr.198-1 s-a decis acordarea altui credit în sumă de 350 000 dolari USD pe un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 27 930 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 21.06.2011, potrivit procesului verbal nr.911 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Meropa 2000”, în sumă de 25 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Potrivit procesului verbal nr.1247 din 17.08.2011, aceeași membri ai Comitetului de Creditare au votat pentru majorarea creditului cu suma de 15 000 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 40 000 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 27.10.2010, potrivit procesului verbal nr.0898 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Alexus Plus”, în sumă de 1 200 000 euro, pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod

intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 1 200 000,00 EURO.

Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.08.2009, potrivit procesului verbal nr.0938 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Valiexchimp”, în sumă de 57 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Potrivit procesului verbal nr.0042 din 15.01.2010, s-a decis majorarea sumei creditului cu 24 500 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 82 000 000,00 MDL.

Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 02.06.2011, potrivit procesului verbal nr.817 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Braconi”, în sumă de 80 800 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 80 800 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 14.09.2010, potrivit procesului verbal nr.1150 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Vlasco”, în sumă de 82 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 244 000 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: potrivit proceselor verbale nr.372 din 08.04.2010, nr.253 din 05.03.2010, nr.0187 din 16.02.2010 și nr.0317 din 18.03.2010 s-a decis acordarea creditelor bancare companiei SRL „Fuel”, în sumă de 15 mln.lei, 25 mln.lei, 16 mln.lei, 13 mln.lei și 13 mln.lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 244 000 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.12.2010, potrivit procesului verbal nr.1667 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „, AVG Sistem”, în sumă de 25 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Prin procesul verbal al ședinței

Comitetului de Creditare nr.0127 din 27.01.2011, s-a decis acordarea unui alt credit în sumă de 55 000 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 244 000 000.00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: prin contractul nr.06-06/1/36 din 14.06.2011 s-a acordat credit bancar companiei SRL „Montajimpex”, în sumă de 2 100 000 lei, pe un termen de 36 luni. Prin acordul adițional nr.1816 din 17.11.2011, s-a decis majorarea sumei creditului acordat cu 2 900 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 5 000 000.00 MDL.

Inițial cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 239 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost distribuită pentru examinare judecătorului Olga Cojocaru.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 566/42 din 4 noiembrie 2025 s-a decis eliberarea din funcție judecătorul Olga Cojocaru în temeiul art. 18, alin. (5) din Legea nr. 252/2023.

Ulterior, ca urmare a eliberării din funcție a judecătorului Olga Cojocaru, cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost redistribuită pentru examinare judecătorului Ana Cucerescu, în procedură căruia se află pînă în prezent.

După parvenirea cauzei penale în procedura judecătorului Ana Cucerescu, a fost reluată cercetarea judecătorească, însă cu menținerea actelor îndeplinite de judecătorul Olga Cojocaru, care a fost schimbat ca urmare a eliberării din funcție.

Citirea învinurii de către acuzatorul de stat s-a limitat doar la expunerea articolelor din Codul penal, fără expunerea circumstanțelor învinurii așa cum este formulată în rechizitoriul, invocîndu-se asupra faptului că aceste acțiuni procesuale au fost îndeplinite în fața completului de judecată format din judecătorul Olga Cojocaru, care anterior a judecat această cauză penală, și nu este necesară efectuarea acestei acțiuni în deplinătate.

Ulterior, judecătorul Ana Cucerescu a decis în prima ședință de judecată ca reprezentantul părții vătămate și martorii să fie audiați doar prin acordarea de către participanții la proces a unor întrebări cu privire la circumstanțele asupra cărora aceștia nu s-ar fi expus în timpul audierii în fața judecătorului Olga Cojocaru.

După stabilirea identității reprezentantului părții vătămate și martorilor, judecătorul Ana Cucerescu i-a întrebat dacă susțin declarațiile date anterior în fața judecătorului Olga Cojocaru (fără cel puțin să dea citire declarațiilor date anterior), pentru ca imediat ulterior să porceadă la acordarea întrebărilor din partea participanților la proces. Practic toate întrebările acordate au fost

respinse de președintele ședinței de judecată, invocându-se faptul că la audierea în procedura anterioară în fața judecătorului Olga Cojocaru s-a oferit răspunsul la aceste întrebări.

Tot în această manieră s-a procedat și în privința inculpaților. În timpul audierii inculpaților Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail, acestora nu li s-a permis să se expună și să dea declarații pe marginea învinuirii formulate în rechizitoriu, invocându-se că aceștia au fost deja audiați de judecătorul Olga Cojocaru, audierea fiind limitată doar la acordarea întrebărilor.

Conform materialelor cauzei, inculpatul Gacikevici Grigore a dat declarații doar asupra 38 de episoade din 71, rămânând 33 de episoade asupra judecătorul Ana Cucerescu în general nu i-a permis să facă careva declarații, audierea limitându-se doar la acordarea întrebărilor.

Deasemenea judecătorul Ana Cucerescu a comunicat participanților la proces asupra faptului că examinarea corpurilor delictive în cadrul acestui proces judiciar nu se va efectua, deoarece anterior corpurile delictive au fost cercetate de judecătorul Olga Cojocaru.

În prezent cauza penală se află la etapa completării cercetării judecătorești.

## Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare:

Verificarea constituționalității prevederilor cuprinse în:

- textul art. 31 alin. 2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, și anume: *După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești, în partea ce ține de omisiunea de a reglementa în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul schimbat urmează să fie menționate.*

text care pretindem că contravine art. 1 alin.3), art. 20, art. 21, art. 23 alin. 2), art. 26 alin. 1) - 3), art. 54 alin. 1)-4) ale Constituției Republicii Moldova.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deoarece sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte și sunt determinante pentru soluționarea cauzei penale deduse judecății.

## Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

### Articolul 1

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

### Articolul 20

#### Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

### Articolul 21

#### Prezumția nevinovăției

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

### Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle ...[...]

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### Articolul 26

#### Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.”

### Articolul 54

#### Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 21 din Constituție, garantează principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia orice persoană acuzată de comiterea unui delict este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, *în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*. În același sens, potrivit articolului 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită. Astfel, subliniem faptul orice persoană este considerată nevinovată până la rămânerea definitivă a unei hotărâri judecătorești de condamnare (DCC nr. 4 din 20 ianuarie 2020, § 22). Invocăm ingerința în acest drept fundamental consacrat în Constituția Republicii Moldova, sub aspectul faptului că în cadrul unui proces penal, persoanei acuzate, urmează să-i fie asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, la concret în partea ce ține de modalitatea de exercitare a drepturilor procesul penale după reluarea cercetării judecătorești ca urmare a schimbării completului de judecată.

Articolul 23 alin. (2) din Constituție [calitatea legii] implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile (a se vedea HCC nr. 12 din 14 mai 2018, § 38; HCC nr. 22 din 1 octombrie 2018, § 32; HCC nr. 24 din 17 octombrie 2019, § 110).

Exigențele preeminenței dreptului presupun, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41). În acest sens, articolul 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea fiind publicată în Monitorul Oficial.

La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când persoana poate – în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumită conduită (Gestur Jónsson și Ragnar Halldór Hall v. Islanda, 30 octombrie 2018, § 88; Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40).

Totodată, pentru ca legea să îndeplinească exigența previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii discreționare a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, §66; Seychell v. Malta, 28 august 2018, § 50-52).

O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61).

La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, i.e.: accesibilitatea și previzibilitatea. În particular, textul legislativ trebuie să corespundă principiului coerenței.

Astfel, legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, care generează incertitudine și insecuritate juridică. În procesul de legiferare este interzisă instituirea acelorași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative (HCC nr. 2 din 30 ianuarie 2018, § 45).

Articolul 23 din Constituție (care stabilește condițiile calității legii) nu poate fi aplicat de sine stătător, ci doar dacă este coroborat cu un drept fundamental. În jurisprudența sa, Curtea a menționat că testul calității legii se efectuează prin raportare la un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 38 din 8 iulie 2016, § 35; DCC nr. 44 din 22 mai 2017, § 18). Calitatea unei legi nu constituie o problemă de constituționalitate atât timp cât nu este afectat un drept fundamental.

Astfel, menționăm faptul că prin omisiunea de a reglementa în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul schimbat urmează să fie menținute după reluarea cercetării judecătorești de către noul complet de judecată, sunt încălcate drepturile fundamentale prevăzute în art. 20, 21, 26, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Prevederile relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului sunt următoarele:

#### Articolul 6

##### Dreptul la un proces echitabil

1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. [...]

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul: a. să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa; b. să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale: [...].”

#### Articolul 30

##### Compunerea instanței de judecată

- (1) Judecarea cauzelor penale se desfășurează de către instanță în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător.
- (2) În toate instanțele de judecată de gradul întâi, cauzele penale se judecă de un singur judecător, cu excepția cazurilor prevăzute în prezentul articol.

#### Articolul 31

##### Schimbarea completului de judecată

- (1) Completul de judecată format în condițiile art.30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin.(3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat pînă la începerea cercetării judecătorești.
- (2) După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești.
- (3) În cazul în care unul dintre judecătorii completului format din mai mulți judecători nu poate participa la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată, de deces, de eliberare din funcție în condițiile legii sau în cazul admiterii cererii de recuzare ori a declarației de abținere, acesta este înlocuit de un alt judecător și cauza se judecă în continuare. Judecătorului care intervine în proces i se oferă timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, însă înlocuirea acestuia în condițiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei. Judecătorul are dreptul să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședințele de judecată în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare.
- (4) Împuternicirile judecătorilor transferați, degrevați, detașați, suspendați sau eliberați din funcție în timpul judecării cauzelor penale aflate în fază de terminare se mențin, conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, pînă la încheierea judecării cauzei respective.

#### Articolul 314

##### Nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea judecării cauzei

- (1) Instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

(2) Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părți acuzării și părți apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

(3) Derogații de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu.

Caracterul echitabil al procesului penal trebuie apreciat având în vedere întreg procesul. În acest sens, în cazul *Ibrahim și alții v. Regatul Unit* [MC], 13 septembrie 2016, Curtea Europeană a sistematizat o listă neexhaustivă de factori relevanți pentru evaluarea caracterului echitabil al procesului penal, printre care: (i) cadrul juridic care reglementează admisibilitatea [și aprecierea] probelor; (ii) calitatea probelor și dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau acuratețea acestora; (iii) existența sau inexistența posibilității pentru persoană de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora; (iv) ponderea probelor și, în special, dacă probele au format o parte integrantă sau o parte semnificativă a celor care au stat la baza condamnării, precum și ponderea altor mijloace de probă în cauză (§ 274).

*Cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului* și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

Așadar, dreptul la un proces echitabil obligă instanțele de judecată să examineze nemijlocit și mod adecvat observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți și să pronunțe o hotărâre motivată.

În conformitate cu articolul 4 din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu pactele și tratatele la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, condițiile articolelor 23 alin. (2) și 54 din Constituție, ca statul să publice și să facă accesibile toate legile și ca exercițiul drepturilor și libertăților să nu poată fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, trebuie interpretate prin prisma criteriilor impuse de jurisprudența Curții Europene.

Noțiunea de „lege” este o noțiune autonomă (*Bosphorus Airways v. Irlanda*, hotărârea Marii Camere din 30 iunie 2005, § 143). Această noțiune presupune lipsa arbitrariului, iar lipsa arbitrariului este un element esențial al principiului preeminenței dreptului, menționat în Preambulul Convenției Europene, și al principiului statului de drept, menționat în articolul 1 alin. (3) din Constituție.

Noțiunea de „lege” poate cuprinde surse de drept ca legislația primară ori delegată a unui stat, precum și hotărârile judecătorești (*Kafkaris v. Cipru*, hotărârea Marii Camere din 12 februarie 2008, §§ 118-121). Ea nu include „practicile statale” neconforme cu dreptul scris al statelor ori cu hotărârile judecătorești și cu obligațiile internaționale ale statelor în materie de drepturi ale omului (*Streletz, Kessler și Krenz v. Germania*, hotărârea Marii Camere din 22 martie 2001, § 91).

Pentru a se stabili caracterul de „lege” în înțelesul Convenției și al Constituției, al unei norme de drept, trebuie efectuat un test al „suficienței” acesteia pentru a se verifica dacă norma de drept este **accesibilă, clară, previzibilă** și dacă oferă **garanții împotriva abuzurilor**.

Condiția **accesibilității** impune ca textele de lege să poată fi accesate de către reclamant (Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §§ 87-88). Dacă se invocă texte sau reguli care suplimentează limbajul vast al unei norme primare și publice, atunci și acestea trebuie să poată fi accesate de către reclamant. În cauza Silver și alții v. Regatul Unit (citată mai sus) s-a admis faptul că restricțiile asupra corespondenței deținuților, impuse în baza unor ordine și instrucții nepublicate, care completau legislația delegată relevantă, nu puteau fi utilizate pentru a se stabili că ingerința era „prevăzută de lege”.

Condiția **preciziei suficiente** sau a **previzibilității** presupune existența unor norme de drept detaliate în privința subiectului tratat (Kruslin v. Franța, hotărârea din 24 aprilie 1990, § 27). Ea impune o analiză mai riguroasă a normei de drept. Curtea Europeană a statuat că nivelul de precizie al legislației interne „depinde într-o măsură considerabilă de **conținutul actului normativ** avut în vedere, **domeniul pe care este menit să-l acopere, numărul și statutul celor cărora le este adresat**” (Chorherr v. Austria, hotărârea din 25 august 1993, § 25). **Testul preciziei legii impune ca în situațiile în care legea conferă o anumită marjă de discreție, ea să indice cu suficientă claritate limitele acesteia** (Silver și alții v. Regatul Unit (§ 80). În Al-Nashif v. Bulgaria (hotărârea din 20 iunie 2002, §§ 119-123) – un caz care a vizat expulzarea unei persoane din motive de securitate națională –, Curtea Europeană a statuat că „legea trebuie să indice cu suficientă claritate marja de discreție care este conferită autorităților competente și maniera exercitării acesteia, având în vedere scopul legitim al măsurii în cauză, pentru a acorda persoanelor protecția adecvată împotriva ingerințelor arbitrare”.

**O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității** (Ostrovar v. Moldova, hotărârea din 13 septembrie 2005, § 98 și §§ 105-108). Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești.

Pentru că este suverană cu privire la competența sa, Curtea nu poate fi constrânsă, la examinarea constituționalității unui text de lege, să analizeze dispozițiile criticate prin prisma normelor constituționale invocate de către autorul excepției, ci este liberă să le analizeze și în raport cu prevederile constituționale relevante pentru soluționarea sesizării, importante fiind inclusiv argumentele aduse în acest sens (a se vedea HCC nr. 21 din 3 octombrie 2019, § 23; HCC nr. 15 din 22 mai 2018, § 24; HCC nr. 7 din 26 aprilie 2018, § 23).

## Argumentarea prefinsei încălcării a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Este dezirabil faptul ca judecătorii completului de judecată să rămână aceiași în tot cursul judecării cauzei. legea prevede că ei pot fi schimbați până la începerea cercetării judecătorești [a se vedea articolul 31 alin. (1) din Codul de procedură penală]. Referința legislatorului la „începerea cercetării judecătorești” este justificată prin faptul că, pe de o parte, la această etapă se examinează probele prezentate de către partea acuzării și de către partea apărării, iar pe de altă parte, *instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze ea însăși, sub toate aspectele, probele prezentate de către părți*, respectând în acest fel prevederile articolul 314 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Astfel, în cazul în care intervin schimbări în completul de judecată după începerea cercetării judecătorești, legea impune reluarea acesteia conform articolului 31 alin. (2) din Cod.

Codul de procedură penală al Republicii Moldova exemplifică situațiile în care completul de judecată poate fi schimbat, și anume: din motiv de boală îndelungată, de deces, transfer, degrevare, detașare, suspendare sau eliberare din funcție în condițiile legii, în cazul admiterii cererii de recuzare ori a declarației de abținere.

Alin. 3) al art. 31 din Codul de procedură penală prevede excepția când înlocuirea unui judecător nu impune reluarea cercetării judecătorești, cauza penală urmând să fie judecată în continuare după cum urmează: În cazul în care unul dintre judecătorii completului format din mai mulți judecători nu poate participa la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată, de deces, de eliberare din funcție în condițiile legii sau în cazul admiterii cererii de recuzare ori a declarației de abținere, acesta este înlocuit de un alt judecător și cauza se judecă în continuare. Judecătorului care intervine în proces i se oferă timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, însă înlocuirea acestuia în condițiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei. Judecătorul are dreptul să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședințele de judecată în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare.

Excepția prevăzută la art. 31) alin. 3) din Codul de procedură penală se referă doar la situația în care cauza penală este judecată de un complet format din mai mulți judecători.

În cazul în care cauza penală este judecată de un complet format dintr-un singur judecător, se aplică regula prevăzută la art. 31 alin. 2), conform căreia după începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești, fără careva excepții.

Inițial cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 239 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost distribuită pentru examinare judecătorului Olga Cojocar.

Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 566/42 din 4 noiembrie 2025 s-a decis eliberarea din funcție judecătorul Olga Cojocar în temeiul art. 18, alin. (5) din Legea nr. 252/2023.

Ulterior, ca urmare a eliberării din funcție a judecătorului Olga Cojocar, cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost redistribuită pentru examinare judecătorului Ana Cucerescu, în procedură căruia se află pînă în prezent.

După parvenirea cauzei penale în procedura judecătorului Ana Cucerescu, a fost reluată cercetarea judecătorească, însă cu menținerea actelor îndeplinite de judecătorul Olga Cojocaru, care a fost schimbat ca urmare a eliberării din funcție.

Astfel, judecătorul Ana Cucerescu a decis în prima ședință de judecată ca reprezentantul părții vătămate și martorii să fie audiați doar prin acordarea de către participanții la proces a unor întrebări cu privire la circumstanțele asupra cărora aceștia nu s-ar fi expus în timpul audierii în fața judecătorului Olga Cojocaru.

După stabilirea identității reprezentantului părții vătămate și martorilor, judecătorul Ana Cucerescu i-a întrebat dacă susțin declarațiile date anterior în fața judecătorului Olga Cojocaru (fără cel puțin să dea citire declarațiilor date anterior), pentru ca imediat ulterior să poartă la acordarea întrebărilor din partea participanților la proces. Practic toate întrebările acordate au fost respinse de președintele ședinței de judecată, invocându-se faptul că la audierea în procedura anterioară în fața judecătorului Olga Cojocaru s-a oferit răspunsul la aceste întrebări.

Tot în această manieră s-a procedat și în privința inculpaților. În timpul audierii inculpaților Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail, acestora nu li s-a permis să se expună și să dea declarații pe marginea învinuirii formulate în rechizitoriu, invocându-se că aceștia au fost deja audiați de judecătorul Olga Cojocaru, audierea fiind limitată doar la acordarea întrebărilor.

Deasemenea judecătorul Ana Cucerescu a comunicat participanților la proces asupra faptului că examinarea corpurilor delictive în cadrul acestui proces judiciar nu se va efectua, deoarece anterior corpurile delictive au fost cercetate de judecătorul Olga Cojocaru.

Menționăm că în cadrul acestui proces penal corpurile delictive sunt vitale pentru aflarea adevărului, deoarece sunt constituie din dosarele de creditare în original, iar inculpaților li s-a incriminează anume încălcarea regulilor de creditare în procesul de acordare a creditelor persoanelor fizice și juridice.

În procesul de examinare a corpurilor delictive, inculpații trebuie să de-a explicații și după caz să înainteze obiecții anume în fața judecătorului care în cele din urmă va pronunța sentința.

Astfel deși alin. (2) al art. 31 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, prevede că după începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești, norma procesual penală nu stabilește în ce măsură acțiunile procesuale îndeplinite de completul de judecator anterior urmează a fi menținute și ulterior luate în considerare la pronunțarea sentinței.

Lipsa acestor reglementări dă posibilitatea noului complet de judecată să reia pur formal cercetarea judecătorească și să mențină actele îndeplinite de completul de judecată schimbat, fără a efectua o cercetare nemijlocită a probelor din dosar în cadrul ședinței de judecată, cu încălcarea dreptului părților la un proces echitabil.

Țin să menționez că în procesul civil, legiuitorul a reglementat o atare situație, în art. 54 alin. 4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia în încheierea prin care s-a admis recuzarea se precizează în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul recuzat urmează să fie menținute, în măsura în care atât admiterea recuzării, dar și demisia judecătorului au ca efect schimbarea completului de judecată.

În cauza Škaro v. Croația, 6 decembrie 2016, §§ 23 și 24, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a scos în evidență anumite principii care trebuie respectate în materia schimbării

completelor de judecată. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că un aspect important al unui proces penal echitabil este posibilitatea pe care o are inculpatul de a fi confruntat cu martorii în prezența judecătorului care se pronunță, în cele din urmă, asupra cauzei. Principiul nemijlocirii reprezintă o garanție importantă în procesul penal în cadrul căruia observațiile făcute de instanță cu privire la comportamentul și credibilitatea unui martor pot avea consecințe importante pentru inculpat. De asemenea, Curtea Europeană a reținut că, potrivit principiului nemijlocirii, într-un proces penal hotărârea trebuie luată de judecătorii care au fost prezenți la procedură și la procesul de administrare a probelor. Totuși, nu se poate considera că aceasta constituie o interdicție a schimbării compunerii completului de judecată în timpul unui proces. Pot apărea factori administrativi sau procedurali foarte evidenți care să facă imposibilă participarea în continuare a unui judecător într-un proces.

Un aspect important al unui proces penal echitabil este posibilitatea pe care o are inculpatul de a fi confruntat cu martorii în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei. Principiul nemijlocirii este o garanție importantă în procesul penal în cadrul căruia observațiile făcute de instanță cu privire la comportamentul și credibilitatea unui martor pot avea consecințe importante pentru inculpat. Prin urmare, o modificare adusă compunerii instanței de judecată ulterior audierii unui martor important ar trebui să determine în mod normal o nouă audiere a martorului respectiv [a se vedea *P.K. împotriva Finlandei* (dec.), nr. 37442/97, 9 iulie 2002].

În cauza *Beraru v. România*, 18 martie 2014, § 66, Curtea a considerat că disponibilitatea stenogramelor audierii martorilor, nu poate compensa neîndeplinirea cerinței nemijlocirii în cadrul procesului.

Curtea a considerat că un element important al procesului penal echitabil este posibilitatea ca acuzatul să fie confruntat cu un martor în prezența judecătorului/judecătorilor care va/vor decide, în cele din urmă, cazul. Acest principiu al caracterului imediat se bazează pe noțiunea că observațiile făcute de către instanță, cu privire la comportamentul și credibilitatea unui martor, pot avea consecințe importante pentru acuzat. Prin urmare, o modificare a componenței instanței de judecată după audierea unui martor important ar trebui să determine, în mod normal, reaudierea martorului respectiv (a se vedea *P.K. v. Finlanda* (dec.), nr. 37442/97, 9 iulie 2002; *Chernika v. Ucraina*, nr. 53791/11, § 47, 12 martie 2020; *Beraru împotriva României*, § 64).

În acest cadru, cei care au responsabilitatea de a decide cu privire la vinovăția sau la nevinovăția persoanei trimise în judecată trebuie, în principiu, să audieze martorii în persoană și să evalueze credibilitatea acestora. Evaluarea credibilității unui martor este o sarcină complexă care, în mod normal, nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei simple citiri a conținutului declarațiilor acestuia, astfel cum sunt consemnate în procesele-verbale ale ședințelor (Dan împotriva Republicii Moldova, § 33; *Lorefice împotriva Italiei*, § 43).

În speță, deopotrivă invocăm că legea internă, *alin. (2) art. 31 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova*, nu reglementează în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul schimbat urmează să fie menținute, lăsând la discreția noului complet de judecată să decidă asupra acestei chestiuni de o importanță deosebită, creînd premise de comitere a abuzurilor, aceasta deși Curtea Europeană permanent reamintește în jurisprudența sa constantă, că "prevăzut de lege" înseamnă nu doar o anumită bază legală în dreptul intern, dar și calitatea legii în cauză: astfel, aceasta trebuie să fie accesibilă persoanei și previzibilă (a se vedea *Hotărârea Amann împotriva Elveției*, alin. 50), să conțină reglementare clară cu privire la modalitatea de asigurare a unui drept, or referitor la cerința previzibilității legii, Curtea Europeană, în jurisprudența sa constantă,

reamintește că o normă este "previzibilă" numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate - să își corecteze conduita, totodată dreptul intern trebuie să ofere o anumită protecție împotriva încălcărilor arbitrare ale drepturilor garantate de § 1 art. 6 din Convenție.

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile.”

De asemenea, în cauza Rotaru c. României, Curtea Europeană a statuat că „o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie, poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita”, iar în cauza Sunday Times c. Regatului Unit, Curtea Europeană a decis că „[...] cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat”.

Conținutul actului normativ trebuie să permită persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte, claritatea și previzibilitatea fiind elemente sine qua non ale constituționalității unei norme. De asemenea, legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă să prevadă elementele ce disting particularitățile lor.

De altfel, în jurisprudența sa Curtea Europeană a reiterat că persoana în privința căreia se desfășoară o procedură penală este în drept să beneficieze de o diligență, în special în partea ce ține de examinarea cazului său. Astfel, previzibilitatea actului normativ este în strânsă legătură cu garanțiile unui proces echitabil, care sunt concepute pentru a evita plasarea unei persoane, pentru o perioadă îndelungată, într-o stare de incertitudine referitoare la rezultatul examinării cauzei (cauza Nakhmanovich c. Rusiei, hotărârea 2 martie 2006, § 89, cauza Hajibeyli c. Azerbaidjanului, hotărârea 10 iulie 2008, § 51).

La caz, omisiunea și imprecizia legislativă sunt cele care generează încălcarea dreptului fundamental pretins a fi încălcat.

Astfel, în speță suntem în prezența unei omisiuni legislative și în virtutea rolului său de garant al supremației Constituției, Curtea nu poate ignora viciul de neconstituționalitate existent, deoarece tocmai această omisiune este cea care generează, eo ipso, încălcarea dreptului constituțional al persoanei de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. Or, Curtea Constituțională, potrivit art. 134 din Legea fundamentală, garantează supremația Constituției, ceea ce presupune, printre altele, conformitatea întregului drept cu Constituția.

**Lista documentelor relevante**

1. Materialele cauzei penale.

**Declarația și semnătura autorului sesizării**

Declar pe propria mea onoare

că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

11 mai 2026

Avocat: Cașu Iulian \_\_\_\_\_

în interesele inculpatului Belibov Leonid



***SESIZARE***

*privind excepția de neconstituționalitate*

prezentată în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit.a) și g) din Constituție

## Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Cașu

2. Iulian

3. Avocat

### **Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun**

Pe rolul judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani), judecător Ana Cucerescu se află cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, *Acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari*, în următoarele circumstanțe:

Astfel, potrivit rechizitoriului, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 27.07.2010, potrivit procesului verbal nr.0894 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ALIT”, în sumă de 1 500 000 euro pentru un termen de 36 luni. Conform acordului adițional nr.01 din 14.02.2011, creditul a fost majorat până la suma de 2 000 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 40 092 298, 51 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1849 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „FEGUS”, în sumă de 1 500 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 11 922 350,52 MDL.

Gacikevici Grigore, Mișov A. și Bejenari M., se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 01.02.2006, potrivit procesului verbal nr.75 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis”, în sumă de 1 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. La data de 09.06.2006, potrivit procesului verbal nr. 626, același Gacikevici Grigore, Baxan Dumitru, Musca Alexandru, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Irmidis” în sumă de 400 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc de încălcarea în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1 043 010,63 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 08.09.2010, potrivit procesului verbal nr.1096 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ SILANTA” în sumă de 1 000 000 euro pentru o perioadă de 36 luni. Conform acordului adițional nr.2 din 19.04.2011, creditul a fost majorat până la suma de 1 500 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale,

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 34 930 552.66 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 18.10.2010, potrivit procesului verbal nr.1329 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ Ti-Bind” în sumă de 1 500 000 euro pentru o perioadă de 48 luni. Prin procesul verbal nr.1048, la data de 13.07.2011, grupul supra menționat au votat pentru majorarea sumei creditului până la 2 360 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44 892 174.52 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.06.2011, potrivit procesului verbal nr.0915 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Tivali-Com” în sumă de 70 000 000 lei pentru o perioadă de 36 luni. Același grup de membri ai comitetului de credit, la data de 22.09.2011, potrivit procesului verbal nr.1510, acționând în interesele debitorului „Tivali-Com” SRL , fără a ține cont că imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 64 a fost gajat pentru asigurarea rambursării creditului oferit la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000 lei aferent contractului de credit bancar nr.06-06/1/4, a oferit permisiunea ultimului de a comercializa către „Atarex-Plus” SRL 08 apartamente amplasate în blocul locativ gajat de pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 64. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 10 093 234.10 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.09.2011, potrivit procesului verbal nr.1553 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Atarex-Plus” în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 54 399 668, 93 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 17.03.2011, potrivit procesului verbal nr.0366 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Romașta-Plus” în sumă de 60 000 000 lei pentru o perioadă de 36 luni. Prin procesul verbal nr.0520 din data

de 11.04.2011, s-a votat pentru majorarea cu 3 700 000 lei a sumei creditului convenit de către „Romanța- Plus” SRL. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 168 195 541, 22 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 10.04.2012, potrivit procesului verbal nr.701 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Top” în sumă de 970 000 euro pentru o perioadă de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 18 096 044,19 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 15.12.2011, potrivit procesului verbal nr.2030 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Sanin - Plus” în sumă de 250 000 euro pentru o perioadă de 12 luni. La data de 16.05.2011, potrivit procesului verbal nr.0695 s-a votat pentru acordarea unul alt credit companiei „Sanin Plus” SRL în sumă de 25 000 000 lei pentru un termen de 24 luni Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 32 814 015,54 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 25.02.2011, potrivit procesului verbal nr.0280 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ Alsvit Vin” în sumă de 39 300 000 lei pentru o perioadă de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 58 311 136,25 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.04.2010, potrivit procesului verbal nr.0422 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„ Armamil Com” în sumă de 39 000 000 lei, dintre care 31 496 958 lei credit ordinar pentru ramburasarea creditelor anterioare contractate de la BC., Comerțbank” S.A și 7 503 042 lei în calitate de linie de credit pentru un termen de 36 luni. Același grup, prin procesul verbal nr.1476 din 02.11.2010, au decis acordarea unui alt credit companiei SRL„ Armamil Com” în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Tot ei, la data de 28.04.2011, potrivit procesului verbal nr. 0628 s-a decis acordarea unei linii de credit companiei SRL„ Armamil Com., în sumă de 15 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând

instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 54 399 668,93 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 26.04.2012, potrivit procesului verbal nr.0791 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Beruf Auto” în sumă de 975 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 13 505 211,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.07.2009, potrivit procesului verbal nr.888 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Neaos” în sumă de 300 000 euro. La data de 06.05.2010, potrivit procesului verbal nr.0487, Gacikevici Grigore împreună cu Vitiu Anna și Belibov Leonid au decis acordarea unui alt credit companiei SRL., Neaos” în sumă de 800 000 euro pe un termen de 12 luni. Astfel, prin acțiunile sale, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna și Belibov Leonid, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 69 141 866,88 MDL.

Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 27.03.2012, potrivit procesului verbal nr.0535 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL .. Turbilon TEH” . în sumă de 1 000 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 16 930 493,51 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 06.10.2011, potrivit procesului verbal nr.1609 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL .. Trimedial” în sumă de 360 000 dolari SUA pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 7 946 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 02.08.2006, potrivit procesului verbal nr.963 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL .. Zighitorul Nord”, în sumă de

17 000 000 pentru un termen de 18 luni. La data de 18.06.2007, potrivit procesului verbal 0636, același grup de membri au votat pentru majorarea creditului cu suma de 7 300 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 95 714 288, 36 MDL.

Gacikevici G., Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 13.07.2011, potrivit procesului verbal nr. 1035 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ Moșbani”, în sumă de 09 000 000 lei pentru un termen de 23 luni. La data de 26.01.2012, au votat pentru acceptarea majorării suemi împrumutului cu 5 000 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Baxan D., C. Ghimpu, O. Cucuș, Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 23 365 032,26 MDL.

Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 06.03.2012, potrivit procesului verbal nr.441 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ Voniconstruct”, în sumă de 5 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare-Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 4 264 819,98 MDL.

Gacikevici G., Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 05.12.2011, potrivit procesului verbal nr.1964 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ Artbeton Grup”, în sumă de 1 500 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Anna, Belibov Leonid, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 4 264 819,98 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 16.03.2012, potrivit procesului verbal nr.481 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ Ciomex Prod”, în sumă de 1 400 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Mișov Alexandru au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției

financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 57 861 657,97 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 16.02.2010, potrivit procesului verbal nr.0170 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.C. „TC- Design Plus” S.R.L. în sumă de 4 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. Potrivit procesului verbal nr.2020 din 14.12.2011 al ședinței Comitetului de Creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Bejenari Mihail, Belibov Leonid și Mișov Alexandr și-au exprimat acordul asupra acordării următorului credit în tranșe în sumă de 4 400 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Bejenari Mihail, Belibov Leonid și Mișov Alexandru au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 15 479 375,05 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.08.2010, potrivit procesului verbal nr.0969 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Valigrigor” în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 euro pentru un termen de 48 luni. Prin procesul verbal nr.0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de Creditare prin procesul verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid și-au exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320 000 euro și 12 000 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 528 025,34 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.04.2010, potrivit procesului verbal nr.421 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Vesi” în sumă de 4 300 000 USD pe un termen de 36 și 24 luni. Aceeași membri ai Comitetului de Creditare, la data de 03.10.2010, prin procesul verbal nr.629, au votat pentru majorarea tranșei de credit cu 300 000 euro precum și acordarea unui nou credit în tranșe de 800 000 USD, 300 000 euro și 500 000 USD prin procesul verbal al Comitetului de Creditare nr.977 din 11.08.2010. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 84 721 232,17 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.08.2009, potrivit procesului verbal nr.937 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Amtarex & Co” în sumă de 22 000 000 lei pe un termen de 11 luni și în sumă de 14 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Aceeași

membri ai Comitetului de Creditare, prin procesul verbal nr.1043 din 25.08.2010 au dispus majorarea sumei creditului acordat până la suma de 15 200 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 88 595 850,86 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 12.08.2009, potrivit procesului verbal nr.944 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Amtrax AV” în sumă de 20 000 000 lei pe un termen de 24 luni. La data de 23.09.2010, potrivit procesului verbal nr.1204, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna (concediu), Mișov Alexandr (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail au adoptat decizia de acordarea a creditului companiei SRL „ Amtrax AV” în sumă de 12 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Prin procesul verbal al ședinței Comitetului de Creditare din 26 noiembrie 2010 s-a dispus majorarea sumei creditului de 12 000 000 lei cu 2 900 000 lei. Prin pocesul verbal nr.1683 din 23.12.2010, s-a dispus majorarea sumei creditului de 14 900 000 lei cu 5 000 000 lei iar prin procesul verbal nr.269 din 24.02.1011, s-a dispus majorarea sumei creditului de 19 900 000 lei cu 2 350 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 924 613,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 29.11.2010, potrivit procesului verbal nr.1543 au votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Gac Simion în sumă de 84 084 euro pe un termen de 144 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1 790 631,12 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 16.07.2010, potrivit procesului verbal nr.0839 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Verde Mondial” în sumă de 84 000 000 lei pe un termen de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari cuantum de 24 071 124,31 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.09.2011, potrivit

procesului verbal nr. 1576 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei pe un termen de 60 zile. La data de 31.10.2011, potrivit procesului verbal nr. 1743, acești membri ai Comitetului de Creditare au votat pentru acordarea unui alt credit companiei SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei pentru o perioadă de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari cuantum de 26 061 649,42 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 29.09.2011, potrivit procesului verbal nr. 1511 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Incontir” în sumă de 1 250 000 euro pentru o perioadă de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari cuantum de 14 745 500,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov (concediu), Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.09.2010, potrivit procesului verbal nr. 1126 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „BN- Proalim” în sumă de 84 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari cuantum de 92 506 984,74 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 07.10.2010, potrivit procesului verbal nr. 1261 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Interbictrans” în sumă de 7 800 000 lei pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 455 466,25 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov (concediu), Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.09.2010, potrivit procesului verbal nr. 1227 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Lidiana- Lux” în sumă de 84 000 000 lei pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC „

Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 301 761,41 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 12.07.2007, potrivit procesului verbal nr.735 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.A „Fabrica de vin Cojușna” în sumă de 500 000 dolari SUA pentru un termen de 24 luni. La data de 10.08.2007, potrivit procesului verbal nr.870, aceiași membri ai Comitetului de Creditare și-au exprimat acordul la acordarea unui credit ordinar în sumă de 360 000 euro. La data de 13.05.2008, potrivit procesului verbal nr.0536, Gacikevici Grigore, Baxan Dmirii, Mișov Alexandr, Leonid Belibov și Bejenari Mihail au votat pentru acordarea creditului companiei SRL „Fabrica de vin Cojușna” în sumă de 320 000 euro pentru o perioadă de 24 luni. Aceiași membri ai Comitetului de Creditare, prin procesul verbal nr.1381 din 24.11.2008 au votat pentru acordarea unui alt credit în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 2 295 162,78 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 09.04.2012, potrivit procesului verbal nr.0686 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Vesi Plus” în sumă de 1 000 000 euro pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 20 616 282,62 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 02.06.2011, 23.11.2011 și 13.01.2012, potrivit proceselor verbale nr.1552, nr.1866 și nr.0088 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „PROACVACOM” în sumă de 1 700 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 41 321 502,35 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.06.2011, potrivit procesului verbal nr.914-I au votat pentru acordarea creditului bancar companiei ICS „Pricomtax-Com” SA în sumă de 1 400 000 euro, pentru un termen de 23 luni. Potrivit acordului adițional nr.02 din 25.09.2012, creditul a fost majorat cu suma de 150 000 euro. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției

financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 85 496 827,62 MDL.

Gacikevici Grigore și M. Bejenari se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 25.02.2005, potrivit procesului verbal nr.89 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei Î.S Servicii Transport Auto în sumă de 3 230 000 euro, pentru un termen de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore și M. Bejenari au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 139 728 372,46 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.01.2008, potrivit procesului verbal nr.0013 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Edinji-Alinață”, în sumă de 1 000 000 lei, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Grigore Gacikevici, Alexandr Mișov, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 927 965,40 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 25.05.2010, potrivit procesului verbal nr.578 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Magt- Vest”, în sumă de 75 000 000 lei, pentru un termen de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 83 792 343,55 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 10.05.2010, potrivit procesului verbal nr.0510 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC „Mecontec-ZZ” SRL, în sumă de 42 500 000 EURO, pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 47 026 609,25 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 30.01.2008, potrivit procesului verbal nr.0101-1 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC., Avastil- Exim” SRL, în sumă de 500 000 dolari USD, pentru un termen de 30 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid

au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 19 747 314.80 MDL.

Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 18.06.2007, potrivit procesului verbal nr.640 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Farmaservice”, în sumă de 300 000 dolari USD, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 636 085,48 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 04.06.2008, potrivit procesului verbal nr.2067 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Spilcuța- Angro”, în sumă de 800 000 lei, pentru un termen de 12 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 6 612 757,22 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 19.12.2007, potrivit procesului verbal nr.1426 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Vegfrutis”, în sumă de 340 000 lei, pentru un termen de 36 luni. Prin procesul verbal nr.0844 din 20.07.2009, de către aceiași membri ai Comitetului de Creditare au decis acordarea unui alt credit în sumă de 2 000 000 lei pentru un termen de 10 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dimitri, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 21 935 861,99 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 07.05.2009, potrivit procesului verbal nr.555-1 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL., Elita-5-Altepi”, în sumă de 1 860 000 euro, pentru un termen de 36 luni. Prin procesul verbal nr.0711 din 17.05.2011, aceeași membri ai Comitetului de Creditare, au votat acordarea unui alt credit în sumă de 1 000 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dimitri, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44 782 398,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 04.06.2010, potrivit procesului verbal nr.0644 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL, „Alcates-L”, în sumă de 210 000 euro, pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC, „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 3 330 012,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 08.11.2011, potrivit procesului verbal nr. 1792 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL, „Saturn”, în sumă de 5 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC, „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 5 432 066,66 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.07.2011, potrivit procesului verbal nr.731 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL, „VA-BAN-EST-1”, în sumă de 3 500 000 lei și 200 000 dolari SUA, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dmitri, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC, „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 5 926 882,03 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 21.04.2008, potrivit procesului verbal nr.459 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.A „Anchir”, în sumă de 20 000 000 lei, pentru un termen de 36 luni. La data de 01.12.2008, prin procesul verbal nr. 1409, aceiași membri ai Comitetului de Creditare au decis acordarea unei linii de credit companiei S.A, „Anchir”, în sumă de 10 000 000 lei, pe un termen de 48 luni și 36 luni. Potrivit procesului verbal nr.379 din 26.03.2009, s-a decis acordarea unui credit în sumă de 5 000 000 lei, pe un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dmitri, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC, „Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 63 863 399,96 MDL.

Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Mișov Alexandr se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.12.2008, prin procesul verbal nr.1647, au decis acordarea mai multor credite bancare companiei S.A „Aroma”, în sumă de 30 000 000 lei,

30 000 000 lei, 470 000 euro și 23 000 000 lei, pe un termen de 11 luni și 21 zile. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Mișov Alexandr au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 63 863 399,96 MDL.

Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 16.12.2008, potrivit procesului verbal nr.1484 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.A „Blancpelel-M”, în sumă de 2 000 000 lei, pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Baxan Dmitri, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 2 000 000 lei MDL

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 01.06.2012, potrivit procesului verbal nr.1017 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei S.A „Nicomax”, în sumă de 300 000 doari SUA , pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 3 563 472,32 MDL

Vitiu Anna, Mișov Alexandr și Belibov Leonid, se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 26.08.2011, potrivit procesului verbal nr. 1338 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Melogri”, în sumă de 22 000 000 lei , pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Mișov Alexandr și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 29 549 557,26 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 25.06.2010, potrivit procesului verbal nr.0752 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Aremax RPR”, în sumă de 73 000 euro, pentru un termen de 24 luni. La data de 20.06.2011, prin procesul verbal nr.0902, s-a decis acordarea unui alt credit în sumă de 1 500 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 75 614 600 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat

regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 02.02.2011, potrivit procesului verbal nr.0152 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Alegor Comerț”, în sumă de 2 300 000 euro, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 37 582 000 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.10.2010, potrivit procesului verbal nr.1365 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Oxiauto Trans”, în sumă de 2 500 000 euro, pentru un termen de 24 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 40 900 000 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1904 au votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Rîșcanu Veaceslav, în sumă de 1 347 504,00 lei, pentru un termen de 144 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 2 701 440,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1903 au votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Calinicenco Valerii, în sumă de 1 353 936,00 lei, pentru un termen de 144 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 2 701 440,00 MDL.

Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 29.11.2011, potrivit procesului verbal nr.1917 au votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Golban Tudor, în sumă de 1 852 880,00 lei, pentru un termen de 144 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 1 835 283.61,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat

intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 20.07.2010, potrivit procesului verbal nr.0855 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Digomobil”, în sumă de 42 000 000 lei, pentru un termen de 48 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 45 908 583,22 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna și Belibov Leonid se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 28.08.2010, potrivit procesului verbal nr.1218 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Tenadria”, în sumă de 30 000 000 lei și 3 200 000 euro, pentru un termen de 36 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna și Belibov Leonid au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 109 072 331, 16 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 29.04.2011, potrivit procesului verbal nr.0634 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Nitrans Grup”, în sumă de 900 000 dolari USD, pentru un termen de 48 luni. Potrivit procesului verbal nr.1286 din 22.08.2011, aceiași membri ai Comitetului de Creditare au votat pentru acordarea creditului în sumă de 1 200 000 dolari USD, pentru un termen de 23 luni iar la data de 31.01.2012, prin procesul verbal nr.198-I s-a decis acordarea altui credit în sumă de 350 000 dolari USD pe un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 27 930 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 21.06.2011, potrivit procesului verbal nr.911 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Meropa 2000”, în sumă de 25 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Potrivit procesului verbal nr.1247 din 17.08.2011, aceiași membri ai Comitetului de Creditare au votat pentru majorarea creditului cu suma de 15 000 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC„ Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 40 000 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 27.10.2010, potrivit procesului verbal nr.0898 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Alexus Plus”, în sumă de 1 200 000 euro, pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare,Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod

intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 1 200 000,00 EURO.

Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 11.08.2009, potrivit procesului verbal nr.0938 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Valiexchîmp”, în sumă de 57 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Potrivit procesului verbal nr.0042 din 15.01.2010, s-a decis majorarea sumei creditului cu 24 500 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 82 000 000,00 MDL.

Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 02.06.2011, potrivit procesului verbal nr.817 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Braconi”, în sumă de 80 800 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 80 800 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 14.09.2010, potrivit procesului verbal nr.1150 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL„Vlasco”, în sumă de 82 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 244 000 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: potrivit proceselor verbale nr.372 din 08.04.2010, nr.253 din 05.03.2010, nr.0187 din 16.02.2010 și nr.0317 din 18.03.2010 s-a decis acordarea creditelor bancare companiei SRL „Fuel”, în sumă de 15 mln.lei, 25 mln.lei, 16 mln.lei, 13 mln.lei și 13 mln.lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC., Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 244 000 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: la data de 22.12.2010, potrivit procesului verbal nr.1667 au votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „AVG Sistem”, în sumă de 25 000 000 lei, pentru un termen de 23 luni. Prin procesul verbal al ședinței

Comitetului de Creditare nr.0127 din 27.01.2011, s-a decis acordarea unui alt credit în sumă de 55 000 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC.. Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 244 000 000,00 MDL.

Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail se învinuiesc în aceea că fiind membri ai Comitetului de Creditare a Băncii de Economii, ar fi încălcat intenționat regulile de creditare, în următoarele circumstanțe: prin contractul nr.06-06/1/36 din 14.06.2011 s-a acordat credit bancar companiei SRL „Montajimpex”, în sumă de 2 100 000 lei, pe un termen de 36 luni. Prin acordul adițional nr.1816 din 17.11.2011, s-a decis majorarea sumei creditului acordat cu 2 900 000 lei. Astfel, prin acțiunile sale, membrii Comitetului de creditare, Gacikevici Grigore, Vitiu Anna, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, cauzând instituției financiare BC.. Banca de Economii” S.A prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 5 000 000,00 MDL.

Inițial cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 239 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost distribuită pentru examinare judecătorului Olga Cojocaru.

Prin hotărîrea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 566/42 din 4 noiembrie 2025 s-a decis eliberarea din funcție judecătorul Olga Cojocaru în temeiul art. 18, alin. (5) din Legea nr. 252/2023.

Ulterior, ca urmare a eliberării din funcție a judecătorului Olga Cojocaru, cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost redistribuită pentru examinare judecătorului Ana Cucerescu, în procedură căruia se află pînă în prezent. În prezent cauza penală se află la etapa completării cercetării judecătorești.

## Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect de examinare:

Verificarea constituționalității prevederilor cuprinse în:

- textul de lege: *dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari*, din alineatul (2) lit. a) al articolului 239 Cod penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacția legii pînă la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, Publicat la 15-08-2014 în Monitorul Oficial Nr. 238-246 art. 559.

text care pretindem că contravine art. 1 alin.3), art. 22, art. 23 alin. 2) ale Constituției Republicii Moldova.

Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale, deoarece inculpaților l-e este incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. 2) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova în redacția legii pînă la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, instanța de judecată urmînd să se pronunțe prin sentință asupra vinovăției sau nevinovăției inculpaților în săvîrșirea acestei infracțiuni, sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte și sunt determinante pentru soluționarea cauzei.

## Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 1

Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

### Articolul 22

Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

### Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle „[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Prevederile relevante ale Codului penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în M.O., 2009, nr. 72-74, art.195) în redacția legii pînă la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, Publicat la 15-08-2014 în Monitorul Oficial Nr. 238-246 art. 559, sunt următoarele:

### Articolul 239

Încălcarea regulilor de creditare

(2) Acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:

### Articolul 7

Nici o pedeapsă fără lege

„1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate.”

Excepția de neconstituționalitate, vizează, în esență urmările prejudiciabile ale (2) lit.a) ale infracțiunii de acordare a unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Excepția de neconstituționalitate se referă la elemente și principii cu valoare constituțională precum legalitatea incriminării și calitatea legii penale.

Articolul 23 alin. (2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile (a se vedea HCC nr. 12 din 14 mai 2018, § 38; HCC nr. 22 din 1 octombrie 2018, § 32; HCC nr. 24 din 17 octombrie 2019, § 110).

Articolul 23 din Constituție (care stabilește condițiile calității legii) nu poate fi aplicat de sine stătător, ci doar dacă este coroborat cu un drept fundamental. În jurisprudența sa, Curtea a menționat că testul calității legii se efectuează prin raportare la un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 38 din 8 iulie 2016, § 35; DCC nr. 44 din 22 mai 2017, § 18). Calitatea unei legi nu constituie o problemă de constituționalitate atât timp cât nu este afectat un drept fundamental.

Pentru că este suverană cu privire la competența sa, Curtea nu poate fi constrânsă, la examinarea constituționalității unui text de lege, să analizeze dispozițiile criticate prin prisma normelor constituționale invocate de către autorul excepției, ci este liberă să le analizeze și în raport cu prevederile constituționale relevante pentru soluționarea sesizării, importante fiind inclusiv argumentele aduse în acest sens (a se vedea HCC nr. 21 din 3 octombrie 2019, § 23; HCC nr. 15 din 22 mai 2018, § 24; HCC nr. 7 din 26 aprilie 2018, § 23).

Exigențele preeminenței dreptului presupun, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41). În acest sens, articolul 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea fiind publicată în Monitorul Oficial.

La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când persoana poate – în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată – să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumită conduită (Gestur Jónsson și Ragnar Halldór Hall v. Islanda, 30 octombrie 2018, § 88; Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40).

Totodată, pentru ca legea să îndeplinească exigența previzibilității, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii discreționare a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (*Sissanis v. România*, 25 ianuarie 2007, §66; *Seychell v. Malta*, 28 august 2018, § 50-52).

O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61).

La elaborarea unui act normativ, legislatorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor calității, i.e.: accesibilitatea și previzibilitatea. În particular, textul legislativ trebuie să corespundă principiului coerenței.

Astfel, legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, care generează incertitudine și insecuritate juridică. În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative (HCC nr. 2 din 30 ianuarie 2018).

În conformitate cu articolul 4 din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu pactele și tratatele la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, condițiile articolelor 23 alin. (2) și 54 din Constituție, ca statul să publice și să facă accesibile toate legile și ca exercițiul drepturilor și libertăților să nu poată fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, trebuie interpretate prin prisma criteriilor impuse de jurisprudența Curții Europene.

Noțiunea de „lege” este o noțiune autonomă (*Bosphorus Airways v. Irlanda*, hotărârea Marii Camere din 30 iunie 2005, § 143). Această noțiune presupune lipsa arbitrarului, iar lipsa arbitrarului este un element esențial al principiului preeminenței dreptului, menționat în Preambulul Convenției Europene, și al principiului statului de drept, menționat în articolul 1 alin. (3) din Constituție.

Noțiunea de „lege” poate cuprinde surse de drept ca legislația primară ori delegată a unui stat, precum și hotărârile judecătorești (*Kafkaris v. Cipru*, hotărârea Marii Camere din 12 februarie 2008, §§ 118-121). Ea nu include „practicile statale” neconforme cu dreptul scris al statelor ori cu hotărârile judecătorești și cu obligațiile internaționale ale statelor în materie de drepturi ale omului (*Streletz, Kessler și Krenz v. Germania*, hotărârea Marii Camere din 22 martie 2001, § 91).

Pentru a se stabili caracterul de „lege” în înțelesul Convenției și al Constituției, al unei norme de drept, trebuie efectuat un test al „suficienței” acesteia pentru a se verifica dacă norma de drept este **accesibilă, clară, previzibilă** și dacă oferă **garanții împotriva abuzurilor**.

Condiția **accesibilității** impune ca textele de lege să poată fi accesate de către reclamant (*Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §§ 87-88). Dacă se invocă texte sau reguli care suplimentează limbajul vast al unei norme primare și publice, atunci și acestea trebuie să poată fi accesate de către reclamant. În cauza *Silver și alții v. Regatul Unit* (citată mai sus) s-a

admis faptul că restricțiile asupra corespondenței deținuților, impuse în baza unor ordine și instrucții nepublicate, care completeau legislația delegată relevantă, nu puteau fi utilizate pentru a se stabili că ingerința era „prevăzută de lege”.

Condiția **preciziei suficiente** sau a **previzibilității** presupune existența unor norme de drept detaliate în privința subiectului tratat (Kruslin v. Franța, hotărârea din 24 aprilie 1990, § 27). Ea impune o analiză mai riguroasă a normei de drept. Curtea Europeană a statuat că nivelul de precizie al legislației interne „depinde într-o măsură considerabilă de **conținutul actului normativ** avut în vedere, **domeniul pe care este menit să-l acopere, numărul și statutul celor cărora le este adresat**” (Chorherr v. Austria, hotărârea din 25 august 1993, § 25). **Testul preciziei legii impune ca în situațiile în care legea conferă o anumită marjă de discreție, ea să indice cu suficientă claritate limitele acesteia** (Silver și alții v. Regatul Unit (§ 80). În Al-Nashif v. Bulgaria (hotărârea din 20 iunie 2002, §§ 119-123) – un caz care a vizat expulzarea unei persoane din motive de securitate națională –, Curtea Europeană a statuat că „legea trebuie să indice cu suficientă claritate marja de discreție care este conferită autorităților competente și maniera exercitării acesteia, având în vedere scopul legitim al măsurii în cauză, pentru a acorda persoanelor protecția adecvată împotriva ingerințelor arbitrare”.

**O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității** (Ostrovar v. Moldova, hotărârea din 13 septembrie 2005, § 98 și §§ 105-108). Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești.

**În materie penală legislatorul trebuie să fie deosebit de precis, clar și corect**, așa cum o impune principiul nulla poena sine lege, consacrat de articolul 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Persoanele vizate de norma de drept penal trebuie să fie capabile să stabilească caracteristicile esențiale ale actului prohibit doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică.

Sintagma utilizată în art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul Penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacția legii pînă la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, *dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari*, fără stabilirea cu exactitate a momentului se poate de constatat existența unor daune în proporții deosebit de mari cauzate instituției financiare, ca urmare a încălcării regulilor de creditare, este formulată de o manieră imprecisă și neclară, acordând instanțelor judecătorești o marjă largă de discreție, fapt care generează existența hotărârilor judecătorești cu interpretări diametral opuse. În această împrejurare își are originea incertitudinea situației juridice a persoanelor inculpate în acest dosar, în măsura în care instituția financiară solicită rambursarea creditelor din contul membrilor Comitetului de Credite ca prejudiciu cauzat prin infracțiune, iar concomitent instituția financiară este în proces de valorificare a creanțelor din contul debitorilor, membrilor organelor de conducere a debitorului, fidejursorilor, persoanelor inculpate în baza art. 238 Cod Penal, etc.

Norma penală contestată contravine principiului interzicerii analogiei și interpretării extensive în materie penală, și acest lucru reprezintă un dezavantaj pentru persoanelor acuzate.

## Argumentarea prefinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Principiul constituțional al preeminenței dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept.

Preeminența dreptului se asigură prin întreg sistemul de drept inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.

Preeminența dreptului generează, în materie penală, principiul legalității delictelor și pedepselor și principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie.”

Garanțiile prevăzute de art. 22 din Constituție, de rând cu prevederile art. 7 din Convenția Europeană, consacră principiul legalității incriminării și pedepsei penale.

Astfel, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care anterior nu constituiau infracțiuni (nulla poena sine lege), principiul legalității incriminării prevede și cerința conform căreia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului prin analogie (nullum crimen sine lege).

În cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni v. România (hotărârea din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat: „40. [...] Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare.”

Garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, §70).

Curtea Europeană a menționat că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (cauza *Cantoni v. Franța*, nr. 17862/91, hotărârea din 15 octombrie 1996, § 29, 32, și cauza *Kafkaris v. Cipru*, hotărârea din 12 februarie 2008, § 140-141).

În jurisprudența sa, Curtea a reținut că *persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal* (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71).

Astfel, cerințele de calitate a legii necesită a fi îndeplinite în ceea ce privește atât definiția unei infracțiuni, cât și pedeapsa prevăzută pentru acea infracțiune. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

Art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, în redacția legii pînă la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, incriminează ca infracțiune fapta de acordare a unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, *dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.*

Din art.3 al Legii instituțiilor financiare și din art.1236 din Codul civil, reiese: credit reprezintă banii împrumutați de o instituție financiară cu condiția rambursării lor, plății dobânzii și a altor plăți aferente.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la alin.(2) lit. a) art.239 CP RM are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit, și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare:

2) urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții deosebit de mari;

3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Acordare a unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: cauzarea instituției financiare a unei daune în proporții deosebit de mari.

Incertitudinea juridică pe care o provoacă dispoziția acestei norme penale este stabilirea cu exactitate a momentului cînd putem constata faptul că instituției financiare, i-au fost provocate daune în proporții deosebit de mari, ca urmare a încălcării regulilor de creditare.

Astfel, activitatea de creditare impune prin sine un anumit nivel de risc de nerambursare de către debitorii a creditelor primite de la instituția financiară.

Respectiv, neachitarea unui credit de către debitor este un risc inerent activității de creditare.

Pentru a asigura garantarea executării obligațiilor, din start se i-au o serie de măsuri după caz: instituirea gajului, ipotecii, fidejuserii, etc.

În cazul neachitării creditului de debitor, instituția financiară declanșează mecanismul de recuperare silită instituit pînă la acordarea creditului, după caz: urmărirea gajului, ipotecii, fidejuserilor, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, poprire, urmărirea patrimoniului persoanelor care au dobîndit creditul prin înșelăciune, etc.

În procesul de urmărire a patrimoniului debitorului sunt implicate alte structuri ale instituției financiare decît cele care au decis acordarea creditului.

La rîndul lor, subdiviziunile instituției financiare implicate în procesul de monitorizare și recuperare a creditului pot comite abuzuri sau neglijență în timpul valorificării garanțiilor instituite la acordarea creditului sau ale măsurilor de urmărire silită a patrimoniului debitorului.

Categoric nu putem stabili din start faptul că neachitarea unui credit este o consecință a încălcării regulilor de creditare în procesul de acordare a creditului.

În speța dedusă judecării, suntem în situația în care instituția financiară este în proces de recuperare a datoriilor de la beneficiarii de credite, dar în același timp instituția financiară a înaintat

pretenții de ordin penal față de membrii Comitetului de Credite, iar ca urmare a plingerilor penale au fost intentate cauzele penale deduse judecării.

Această situație a fost posibilă datorită imperfecțiunii și incertitudinii dispoziției normei penale contestate.

Art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal prevede ca consecință a încălcării regulilor de creditare - cauzarea instituției financiare a unei daune în proporții deosebit de mari, fără a lua în calcul specificul activității de creditare, riscul inerent de nerambursare a creditului și posibilitatea recuperării creanțelor de către pretinsa parte vătămată prin intermediul mijloacelor de garantare a executării obligațiilor instituite la acordarea creditului.

Legislatorul a stabilit urmarea prejudiciabilă sub formă de daune în proporții deosebit de mari ca și în cazul infracțiunilor contra patrimoniului (furt, jaf, escrocherie), unde mărimea prejudiciului constituie valoarea bunurilor sustrate, situație care nu este valabilă în cazul infracțiunii de acordare a creditului cu încălcarea regulilor de creditare, deoarece nu este posibil de constatat existența unui anumit prejudiciu iremediabil adus instituției financiare pînă la utilizarea în deplinătate a acțiunilor de încasare silită a datoriilor.

Legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componentei infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale (HCC nr. 14 din 27 mai 2014, § 83).

În speță, reținem că legea penală nu conține criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea ca fiind iremediabilă a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunilor prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, pentru a putea invoca pe cale de consecință survenirea prejudiciului în rezultatul încălcării intenționate a regulilor de creditare.

Organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

Instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Urmărea prejudiciabilă a infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, nu satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Potrivit art. 2 din Codul penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

În Hotărârea nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea Constituțională a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Concluzionând cele menționate, reținem că utilizarea în art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul Penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacția legii pînă la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, a sintagmei *dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari*, fără stabilirea cu exactitate a momentului se poate de constatat existența unor daune în proporții deosebit de mari cauzate instituției financiare, ca urmare a încălcării regulilor de creditare, **încalcă articolele 1 alin. (3) și 22 din Constituție [principiul legalității incriminării și pedepsei penale], precum și articolul 23 din Constituție [calitatea legii penale]**. Modul în care sunt formulate dispozițiile contestate generează aplicarea arbitrară a acestora, contrar articolelor 1 alin. (3), 22 și 23 din Constituție.

### **Lista documentelor relevante**

1. Materialele cauzei penale.

### **Declarația și semnătura autorului sesizării**

Declar pe propria mea onoare

că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

11 mai 2026

Avocat: Cașu Iulian \_\_\_\_\_

în interesele inculpatului Belibov Leonid



**JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL BUIUCANI**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate

în cauza penală

de învinuire a lui

**Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr,**

**Bejenari Mihail, Belibov Leonid**

(art. 44, 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal)

*(dosarul nr. 1-769/13 (1-48/17  
Nr. PIGD 14-1-2782-15042013)*

încheiere pronunțată  
la 25 mai 2026, în mun. Chișinău

*Textul corespunde originalului*

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:**

Ana Cucerescu, *Președintele ședinței,*

Cristian Vinogradov, *grefier,*

Serghei Penov, *interpret,*

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, cererea apărătorilor Artiom Eni, Ion Lunca, Iulian Cașu și Ion Chitoroga cu privire la sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ,

Cu participarea,

Mariana Leahu, *acuzator de stat,*

Grigorie Gacikevici, *inculpat,* asistat de *apărătorul* Ion Luca, precum și de *apărătorul desemnat de stat* Dorin Asadnei,

Alexandru Mișov, *inculpat,* asistat de *apărătorul* Vasile Pruteanu, precum și de *apărătorul desemnat de stat* Arcadie Șciopu,

Mihail Bejenari, *inculpat,* asistat de *apărătorul* Ion Chitoroga, precum și de *apărătorul desemnat de stat* Dorin Asadnei,

Ana Vitu, *inculpată,* asistată de *apărătorul* Artiom Eni,

Leonid Belibov, *inculpat,* asistat de *apărătorul* Iulian Cașu,

Denis Urechi, *participant la proces,*

În lipsa,

Oleg Cojuhari, *reprezentantul părții vătămate „BEM”,* care a depus cerere de examinare în lipsă.

**constată următoarele:**

**ÎN FAPT.**

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

2. Potrivit actului de învinuire, Gacikevici Grigore Miron este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în 62 de episoade; Vitu Ana Valeriu este învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în 44 de episoade; Mișov Alexandr Valentin este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în 55 de episoade; Bejenari Mihail Nicolae este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în 58 de episoade; iar Belibov Leonid Semion este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în 57 de episoade.

### **Cererea formulată.**

3. În ședința de judecată din 11 mai 2026, apărătorul Iulian Cașu a înaintat două cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

4. Prima cerere se referă la art. 31 alin. (2) din Codul de procedură penală, ce ține de textul: *“După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești”*, în partea ce ține de omisiunea de a reglementa în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul schimbat urmează a fi menținute și ulterior luate în considerare la pronunțarea sentinței.

5. A doua cerere se referă la textul de lege: *”dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari”*, din alineatul (2) lit. a) al articolului 239 Cod penal, în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, publicat la 15-08-2014 în Monitorul Oficial Nr. 238-246 art. 559. El consideră că textul nu stabilește cu exactitate momentul existenței unor daune în proporții deosebit de mari cauzat instituției financiare, ca urmare a încălcării regulilor de creditare. Mai susține că textul este formulat de o manieră imprecisă și neclară, acordând instanțelor o marjă largă de discreție, fapt care generează existența hotărârilor judecătorești cu interpretări diametral opuse. În aceste împrejurări, consideră că își are originea incertitudinea situației juridice a persoanelor inculpate în prezentul dosar, în măsura în care instituția financiară solicită rambursarea creditelor din contul membrilor Comitetului de Creditare ca prejudiciu cauzat prin infracțiune, iar concomitent instituția financiară este în proces de valorificare a creanțelor din contul debitorilor, membrilor organelor de conducere a debitorului, fidejursorilor, persoanelor inculpate în baza art. 238 Cod penal, etc.

### **Poziția participanților în proces.**

6. În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, a susținut sesizările formulate și a menționat că, în privința art. 239 din Codul penal, Curtea Constituțională anterior nu s-a expus asupra aspectului ce ține de momentul și modul de determinare a prejudiciului. Acesta a precizat că nu contestă regulile sau politica de creditare, asupra cărora Curtea Constituțională s-ar fi pronunțat anterior, ci exclusiv textul de lege referitor la cauzarea instituției financiare a daunelor în proporții deosebit de mari.

7. Totodată, apărătorul Iulian Cașu a susținut și sesizarea privind art. 31 alin. (2) din Codul de procedură penală, invocând omisiunea legiuitorului de a reglementa în ce măsură actele efectuate până la schimbarea judecătorului urmează a fi menținute și valorificate ulterior. Acesta a menționat că problema ridicată ține de constituționalitatea normei, nu de aplicarea acesteia, motiv pentru care, în opinia sa, examinarea aparține competenței Curții Constituționale, și nu Curții Supreme de Justiție.

8. Acuzatorul de stat Mariana Leahu a indicat că nu a făcut cunoștință cu conținutul integral al sesizărilor și, în partea ce vizează constituționalitatea normelor contestate, a lăsat soluționarea chestiunii la discreția instanței.

## MOTIVAREA INSTANȚEI.

9. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, la pct. 82 – 83, Curtea a relevat că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

10. Din conținutul solicitărilor de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că prima excepție vizează verificarea constituționalității art. 31 alin. (2) din Codul de procedură penală, din perspectiva corespunderii cu art. 1 alin. (3), 20, 21, 23 alin. (2), 26 alin. (1) – (3), art. 54 alin. (1) – (4) ale Constituției. Consecutiv, a doua excepție de neconstituționalitate vizează verificarea constituționalității art. 239 Cod penal, în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, publicat la 15-08-2014 în Monitorul Oficial Nr. 238-246 art. 559, din perspectiva corespunderii cu art. 1 alin. (3), 22, 23 alin. (2) din Constituție.

11. În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

12. Sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către partea apărării în interesele inculpatului constituie obiect al controlului de constituționalitate.

13. Ridicarea excepției de neconstituționalitatea a fost solicitată de către apărătorul Iulian Cașu, aceasta având relevanță în contextul examinării cauzei penale în fond, iar normele vizate sub aspectul solicitat, nu a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

14. Din considerentele expuse supra și având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, instanța va admite cererile înaintate de apărătorul Iulian Cașu.

15. În conformitate cu art. 7, 342 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **dispune:**

1. Se admit cererile formulate de apărătorul Iulian Cașu în interesele inculpatului Belibov Leonid privind ridicarea excepțiilor de neconstituționalitate.

2. Se ridică excepția de neconstituționalitate a textului de lege: *”După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune*

*reluarea de la început a cercetării judecătorești*”, din art. 31 alin. (2) din Codul de procedură penală.

3. Se ridică excepția de neconstituționalitate a textului de lege: *„dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari”*, din alin. (2) lit. a) al art. 239 Cod penal, în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, publicat la 15-08-2014 în Monitorul Oficial Nr. 238-246 art. 559.

4. Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizările, precum și copiile materialelor relevante, pentru a fi examinate conform competenței.

5. Prezenta încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Ana CUCERESCU**