

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754
e-mail: jci@justice.md

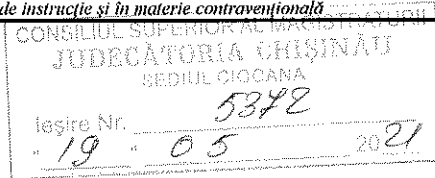


REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, M. Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754
e-mail: jci@justice.md

Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională

The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contravenional matters



Curtea Constituțională a RM
Mun. Chișinău
Str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, remitem în adresa Dv-stră sesizare privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. 1 lit. a și lit. g) din Constituție, formulată de avocatul Gortolomei Viorel în cadrul cauzei contravenționale nr. 5r-1525/2020.

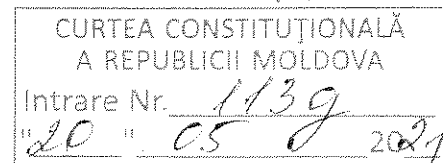
Anexă: - Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
- Încheierea din 18 mai 2021
- Copia cauzei contravenționale

Total 74 file;

Judecător

Constantin Damaschin

Grefier: Aurelia Borta
Tel: 078561529



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
ChișinăuMD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE PRIVIND EXCEȚIA DE
NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a)
și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume :Gortolomei 2. Prenume Viorel

3. Funcția:Avocat

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12. Prezenta sesizare vizează neconstituționalitatea prevederilor art. 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995.

Excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul cauzei contravenționale 5r-1525/2020, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), judecător Constantin Damaschin.

Conținutul prevederilor contestate este următorul:

Art. 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, potrivit căroră, din rîndul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. (2) Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțămîntul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani.

Consider că, textul articolului 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, contravine următoarelor prevederi din Constituția Republicii Moldova:

Art. 4 din Constituția RM, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”;

Art. 7 din Constituția RM, „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”;

Art. 8 alin.(1) din Constituția RM, „ Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional”;

Art. 16 din Constituția RM, „ (1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Art. 20 alin.(1) din Constituția RM., „ Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.”

Art. 54 alin.(1) din Constituția RM, „ în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale

ale omului și cetățeanului.”.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13. La data de 06.04.2020, la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit cauza contravențională – contestația depusă de SRL „Taximagistru,, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la 197 alin.29 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

La data de 18.05.2020, prezenta cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

Prin încheierea din 18.05.2020, în acord cu prevederile art. 453 lit.b) Cod Contravențional al Republicii Moldova, a fost fixat termenul pentru examinarea prezentei cauze contravenționale.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. Textul art.15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, potrivit căroră, din rîndul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. (2) Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțămîntul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani.

În acest context menționăm că, art. 41 din Codul de procedură penală, prevede că, judecătorul de instrucție asigură controlul judecătorec în cursul urmăririi penale prin: 1) dispunerea, înlocuirea, încetarea sau revocarea arestării preventive și a arestării la domiciliu; 2) dispunerea liberării provizorii a persoanei reținute sau arestate, revocarea ei, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 3) autorizarea efectuării percheziției, examinării corporale, punerii sub sechestru a bunurilor, ridicării de obiecte ce conțin secret de stat, comercial, bancar, a exhumării cadavrului; 4) dispunerea internării persoanei în instituție medicală; 5) autorizarea interceptării comunicărilor, reținerii, cercetării, predării, percheziționării sau ridicării trimiterilor poștale, înregistrării de imagini; 6) audierea martorilor în condițiile art.109, 110 și 1101; 61) examinarea cererilor privind accelerarea urmăririi penale; 62) autorizarea, la demersul procurorului, a efectuării măsurilor speciale de investigații, date prin lege în competența sa; 63) examinarea contestațiilor depuse de către părțile în proces privind acțiunile procurorului ierarhic superior; 64) examinarea excluderii din hotărîre a unor capete de învinuire dacă persoana condamnată a fost extrădată; 7) efectuarea altor acțiuni procesuale prevăzute de prezentul cod.

Prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 27 noiembrie 2018, cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău s-a hotărât : „Începînd cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău se specializează după cum urmează: - Sediul Botanica – în materie de insolvabilitate; - Sediul Buiucani – în materie penală; - Sediul Centru – în materie civilă; - Sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; - Sediul Rîșcani – în materie de contencios administrativ. 2. Se stabilește, începînd cu 01 ianuarie 2019, următoarea componență numerică a judecătorilor specializați la sediile Judecătoriei Chișinău: - Sediul Botanica – 12 judecători; - Sediul Buiucani – 38 judecători; - Sediul Centru – 72 judecători; - Sediul Ciocana – 18 judecători; - Sediul Rîșcani – 15 judecători”.

Voi menționa că, prin hotărârea sus-nominalizată, sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău a fost specializat pentru examinarea cauzelor atât în materie contravențională, cât și în activitatea judecătorului de instrucție.

Astfel, toți judecătorii din cadrul sediului Ciocana al Judecătoriei Chișinău examinează atât cauzele contravenționale, cât și cauzele atribuite activității judecătorului de instrucție.

Totodată, art. 41 din Codul de procedură penală, stipulează expres care categorii de cauze urmează să examineze judecătorul de instrucție care este desemnat conform art. 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească.

În asemenea circumstanțe țin să menționez că, competențele judecătorului de instrucție desemnat conform art. 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească sunt stipulate în art.41 Cod de procedură penală, iar Codul contravențional nu prevede care-va competențe a judecătorului de instrucție de a examina cauze contravenționale, or examinarea cauzelor contravenționale ține de competența judecătorului de drept comun, iar atâta timp cât judecătorul comun a fost desemnat pentru a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție, acesta este competent de a examina numai cauze atribuite în competența sa prin prisma art.41 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, menționez că, din conținutul art.15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească, nu este clar dacă, judecătorul desemnat cu atribuții judecătorului de instrucție pentru o perioadă determinată este în drept să examineze și alte cauze, inclusiv contravenționale, decât cele atribuite conform competenței stabilite la art. 41 din Codul de procedură penală. Or, competențele, exhaustive prevăzute de Lege (art. 41 Cod de procedură penală) nu pot fi extinse printr-o hotărâre a Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin urmare, faptul că, judecătorul de instrucție, din sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău, examinează cauze în materie contravențională creează o neclaritate în partea ce ține de competența acestora acordată de art. 41 Cod de procedură penală, or altă lege nu prevede dreptul acestor judecători, atât timp cât sunt specializați în această materie, să examineze cauze atribuite judecătorilor de drept comun (instanța de fond).

În Hotărârea nr. 13 din 15 mai 2015, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a menționat că [...] *Deși art. 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile. Orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor. Prin*

reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a Republicii Moldova statuează faptul că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În limitele dezideratului constituțional, prevăzut de art. 23 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, considerăm că textul art.15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, nu corespunde criteriilor de calitate a normei de drept: *previzibilitate, precizie și claritate* și, ca efect, este incompatibilă cu norma constituțională.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea ei pe ordinea de zi a Curții Constituționale;

2. Exercițarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în art.15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, sub aspectul corespunderii cu prevederile art.4, art.7, art.8, art. 16, art. 20, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16. Prevederile relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

În baza Hotărârei menționate Curtea Constituțională a hotărât în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova coraborat cu art. 20,115,116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui R. Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți, sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza;

- Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova;

- 2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- 3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- 4) Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

- Până la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărârei, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/ completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

VII - LISTA DOCUMENTELOR
17.

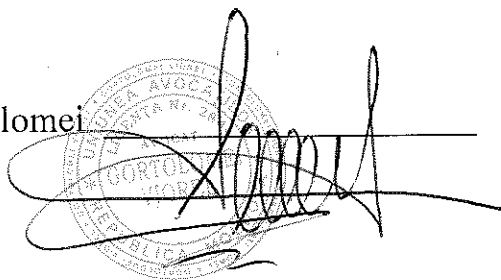
VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: or. Chișinău

Data: 18.05.2020

Avocat Viorel Gortolomei

A circular professional stamp of an attorney from Chișinău, Republic of Moldova. The stamp contains the text "AVOCAT VIROEL GORTOLOMEI" and "CHIȘINĂU, REPUBLICA MOLDOVA". A handwritten signature in black ink is written over the stamp.

ÎNCHEIERE
de ridicare a excepției de neconstituționalitate

m. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea
Avocatului

18 mai 2021

Constantin Damaschin
Aurelia Borta

Viorel Gortolomei

judecînd în ședință de judecată publică cererea depusă de avocatul Viorel Gortolomei în interesele SRL „Taximagistru” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei contravenționale la contestația administratorului SRL „Taximagistru”, Nicu Porcaru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANTA01010317 din 16.03.2020 întocmit în baza art. 197 alin. (29) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională,

a constatat:

La 08 aprilie 2020 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare contestația administratorului SRL „Taximagistru”, Nicu Porcaru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANTA01010317 din 16.03.2020 întocmit în baza art. 197 alin. (29) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională.

La data de 07 mai 2020, prezenta cauză contravențională a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

În ședința de judecată din 18 mai 2021 avocatul Viorel Gortolomei, care acționează în interesele făptuitorului SRL „Taximagistru”, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 15/1 alin. (1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, potrivit căruia, din rîndul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. (2) Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțămîntul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani.

Consideră că, textul articolului 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, contravine următoarelor prevederi din Constituția Republicii Moldova:

Art. 4 din Constituția RM, care prevede că „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”;

Potrivit art. 7 din Constituția R.M., „Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică”;

Art. 8 alin.(1) din Constituția R.M., prevede că „Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional”;

În corespundere cu art. 16 din Constituția RM, „(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Art. 20 alin.(1) din Constituția RM., prescrie că „Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.”

Art. 54 alin.(1) din Constituția RM, indică că „În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.”

Textul art.15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, prevede că din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. (2) Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani.

În acest context menționează că, art. 41 din Codul de procedură penală, prevede că, judecătorul de instrucție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale prin: 1) dispunerea, înlocuirea, încetarea sau revocarea arestării preventive și a arestării la domiciliu; 2) dispunerea liberării provizorii a persoanei reținute sau arestate, revocarea ei, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 3) autorizarea efectuării percheziției, examinării corporale, punerii sub sechestru a bunurilor, ridicării de obiecte ce conțin secret de stat, comercial, bancar, a exhumării cadavrului; 4) dispunerea internării persoanei în instituție medicală; 5) autorizarea interceptării comunicărilor, reținerii, cercetării, predării, percheziționării sau ridicării trimiterilor poștale, înregistrării de imagini; 6) audierea martorilor în condițiile art. 109, 110 și 110¹; 6¹) examinarea cererilor privind accelerarea urmăririi penale; 6²) autorizarea, la demersul procurorului, a efectuării măsurilor speciale de investigații, date prin lege în competența sa; 6³) examinarea contestațiilor depuse de către părțile în proces privind acțiunile procurorului ierarhic superior; 6⁴) examinarea excluderii din hotărâre a unor capete de învinuire dacă persoana condamnată a fost extrădată; 7) efectuarea altor acțiuni procesuale prevăzute de prezentul cod.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 27 noiembrie 2018, cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău s-a hotărât: „începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău se specializează după cum urmează: - Sediul Botanica - în materie de insolvabilitate; - Sediul Buiucani - în materie penală; - Sediul Centru - în materie civilă; - Sediul Ciocana - în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; - Sediul Rîșcani - în materie de contencios administrativ. 2. Se stabilește, începând cu 01 ianuarie 2019, următoarea componență numerică a judecătorilor specializați la sediile Judecătoriei Chișinău: - Sediul Botanica - 12 judecători; - Sediul Buiucani - 38 judecători; - Sediul Centru - 72 judecători; - Sediul Ciocana - 18 judecători; - Sediul Rîșcani - 15 judecători”.

Menționează că, prin hotărârea sus-nominalizată, sediul Ciocana al Judecătoriei Chișinău a fost specializată pentru examinarea cauzelor atât în materie contravențională, cât și în activitatea judecătorului de instrucție.

Astfel, toți judecătorii din cadrul sediului Ciocana al Judecătoriei Chișinău - examinează atât cauzele contravenționale, cât și cauzele atribuite activității judecătorului de instrucție.

Totodată, art. 41 din Codul de procedură penală, stipulează expres care categorii de cauze urmează să examineze judecătorul de instrucție care este desemnat conform art. 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească.

În asemenea circumstanțe ține să menționeze că, competențele judecătorului de instrucție desemnat conform art. 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească sunt stipulate în art.41 Cod de procedură penală, iar Codul contravențional nu prevede careva competențe a judecătorului de instrucție de a examina cauze contravenționale, or examinarea cauzelor contravenționale ține de competența judecătorului de drept comun, iar atâta timp cât judecătorul comun a fost desemnat pentru a exercita atribuțiile judecătorului de instrucție, acesta este competent de a examina numai cauze atribuite în competența sa prin prisma art.41 Cod de procedură penală.

Sub acest aspect, menționează că, din conținutul art. 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească, nu este clar dacă, judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție pentru o perioadă determinată este în drept să examineze și alte cauze, inclusiv contravenționale, decât cele atribuite conform competenței stabilite la art. 41 din Codul de procedură penală. Or, competențele,

exhaustive prevăzute de Lege (art. 41 Cod de procedură penală) nu pot fi extinse printr-o hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin urmare, faptul că, judecătorul de instrucție, din sediul Ciocana al Judecătorei Chișinău, examinează cauze în materie contravențională creează o neclaritate în partea ce ține de competența acestora acordată de art. 41 Cod de procedură penală, or, altă lege nu prevede dreptul acestor judecători, atât timp cât sunt specializați în această materie, să examineze cauze atribuite judecătorilor de drept comun (instanța de fond).

În Hotărârea nr. 13 din 15 mai 2015, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a menționat că [...] Deși art. 23 din Constituție cuprinde expres doar criteriul de accesibilitate și claritate al legii, Curtea, prin jurisprudența sa, a reținut că normele adoptate de autoritățile publice urmează a fi și suficient de precise și previzibile. Orice act normativ trebuie să respecte principiile și normele constituționale, precum și exigențele de tehnică legislativă, menite să asigure claritatea, previzibilitatea, predictibilitatea și accesibilitatea actului. Legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține, iar în cazul unor instituții juridice cu o structură complexă, să prevadă elementele ce disting particularitățile lor. Prin reglementările de tehnică legislativă, legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvată ale fiecărui act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.

În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea Constituțională a Republicii Moldova statuează faptul că pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În limitele dezideratului constituțional, prevăzut de art. 23 alin. (2) al Constituției Republicii Moldova, consideră că textul art. 15/1 alin.(1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, nu corespunde criteriilor de calitate a normei de drept: previzibilitate, precizie și claritate și, ca efect, este incompatibilă cu norma constituțională.

Aprecierea instanței.

Audiind opinia avocatului, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea avocatului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea dispozițiilor cuprinse în textul art. 15/1 alin. (1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

- Prevederile cuprinse în art. 5/1 alin. (1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, vizate în sesizarea depusă de apărătorului Viorel Gortolomei, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție.
- Excepția este ridicată de către avocatul Viorel Gortolomei, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale făptuitorului SRL „Taximagistru”.
- Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.
- Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016.

Totodată, ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecății, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va dispune suspendarea procesului în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va dispune admiterea integrală a cererii avocatului Viorel Gortolomei care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale făptuitorului SRL „Taximagistru” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor cuprinse în textul articolului 15/1 alin. (1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova, și va dispune sesizarea Curții Constituționale, cu suspendarea examinării cauzei.

Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Viorel Gortolomei, și materialele cauzei.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 7 alin. (3), 20, 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, instanța de judecată, -

dispune:

Se admite cererea depusă de avocatul Viorel Gortolomei în interesele făptuitorului SRL „Taximagistru” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 15/1 alin. (1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova,

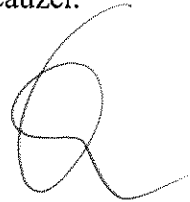
Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității dispozițiilor cuprinse în articolului 15/1 alin. (1) și (2) al Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06.07.1995, în raport cu art. art. 1, 20,115 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul judiciar pe cauza nr. 5r-1525/2020 la contestația administratorului SRL „Taximagistru”, Nicu Porcaru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ANTA01010317 din 16.03.2020 întocmit în baza art. 197 alin. (29) Cod contravențional și a deciziei de sancționare în cauza contravențională

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea avocatului Viorel Gortolomei și materialele cauzei nr. 5r-1525/2020.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței, judecător



Constantin Damaschin