



JUDECĂTORIA
HÎNCEȘTI



Republica Moldova, or. Hîncești, str. Chișinăului, 7
Email: jhn@justice.md; jia@justice.md; Tel.: /+373 269/ 23 272; /268/22 163
www.instante.justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28

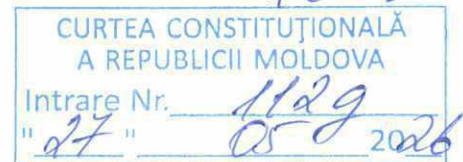
Scrisoare de expediere

Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni), vă expediază copia încheierii din 23.04.2026, prin care a fost admisă cererea contravenientului Bivol Igor, privind sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității.

Anexă: - Copia încheierii sus-menționate pe 04 file;
- Sesizarea pe 03 file.

Judecător:

Veaceslav Caragia



Sesizarea Curții Constituționale

1. Autorul sesizării

Bivol Igor

2. Obiectul sesizării

- articolul 353 alin.(1) Cod contravențional nr.218-XIV din 24 octombrie 2008.

3. Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată.

În anul 2009 mi-a fost răpit mijlocul de transport. Clienții din poliție și procuratură au identificat o persoană, l-au bătut în comisariatul de poliție și l-au impus să recunoască fapta, iar dosarul l-au expediat în instanța de judecată. În cadrul examinării cazului judecătorul Constantin Crețu a înțeles că procuratura și poliția nu va putea trece de mine și a achitat acea persoană. Infracțiunea nu a fost descoperită din motivele expuse mai jos, iar eu am rămas fără transport. În acele timpuri clienții din procuratură și poliție băteau persoanele în comisariatul de poliție, dosarele le conexasu cu alte dosare și le expediau în instanța de judecată, iar de la realii infractori smulgeau bani în complicitate cu bandiții din Costești. În prezent aceștia și-au reprofilat businessul și au trecut la protejarea cămătoriei și a vinzărilor de droguri în complicitate cu bandiții.

În 2014 mi-a fost intentat dosar penal și ridicat mijlocul de transport. Prin ordonanța procurorului a fost dispusă restituirea acestuia. Până în prezent mijlocul de transport nu se restituie. Astfel, eu am pierdut deja al doilea transport ca urmare a activității poliției.

Urmare a faptelor expuse mai sus și nu numai adresarea mea către poliție este formulată cu cuvântul zoiniț, după cum și sunt. La solicitarea mea de a restitui transportul zoinițele din poliție nu restituie transportul, dar au inițiat procedura administrativă în temeiul art.353 Cod administrativ.

La data de 20.10.2025 a avut loc ședința de judecată în legătură cu examinarea cauzei contravenționale în privința mea, învinuit în baza art.353 Cod administrativ. La prima ședință am solicitat instanței să-mi facă copia dosarului. Ca urmare a solicitării mele judecătorul mi-a comunicat că ” Fiecare își face copia cu telefonul mobil, iar dacă nu am să caut prin sat.”

Ca urmare a restricționării dreptului la apărare prin privarea mea de a avea copia dosarului am depus cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul administrativ și Codul de procedură penală care restricționează dreptul de a avea copia dosarului. Cererea a fost respinsă, astfel eu am fost privat de dreptul de a exercita apărarea în mod efectiv.

4. Expunerea încălcărilor Constituției precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

Art.353 alin.(1) Cod contravențional prevede:

Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, alte persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanțelor de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimate prin acțiuni, verbale sau în scris,

se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore.

Prevederile expuse mai sus le consider neconstituționale din următoarele motive:

(1) Conform art.1 alin.(3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Potrivit art. 5 alin.(1) democrația în Republica Moldova se exercită în condițiile pluralismului politic care este incompatibil cu dictatura și cu totalitarismul.

Conceptul art.353 Cod contravențional contravine principiului de funcționare a statului democratic.

Istoria acestui concept începe din 1944 când a fost crotopita Basarabia de către trupele militare sovietice. Odată cu anexarea acestui teritoriu la Uniunea Sovietică a fost instaurat regimul totalitar sovietic. Unul din pilonii de funcționare a acestui regim totalitar a fost organele coercitive ale statului. Pentru asigurarea represaliilor populației în 1961 a fost adoptat Codul Penal al RSSM prin care ultragiurea și opunerea de rezistență persoanelor oficiale se considera infracțiune. Prin adoptarea acestui Cod călăii populației au fost protejați prin lege, fiind astfel stimulați să asigure funcționarea regimului totalitar.

În 2008 luminații din Parlamentul Republicii Moldova au preluat în mare parte prevederile Codului penal sovietic și le-au transpus în Codul contravențional asigurând astfel continuitatea unui stat polițienesc, când călăii populației au un regim de protecție special față de restul populației, chiar dacă acesta este limitat.

Regimul de protecție special al angajaților din structurile de forță ale statului este un atribut al regimurilor totalitare, ori statele democratice operează cu stimulente materiale în dependență de munca prestată, dar nu de docilitate sistemului.

Astfel, art.353 alin. (1) Cod administrativ contravine art.1 alin.(3) din Constituție care prevede că Republicii Moldova este un stat democratic, iar democrația exclude atribute specifice dictaturii și totalitarismului.

(2) Articolul 16. alin.(2) din Constituție prevede:

Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Art.353 alin.(1) Cod administrativ asigură un regim special de protecție unor angajați din procuratură și poliție comparativ cu alte categorii de populație medici, profesori și alți salariați. Astfel, articolul susnominalizat contravine art.16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care prevede că toți cetățenii sunt egali în fața legii indiferent de originea socială. Eu nu vad nici un motiv ca angajații procuraturii, poliției să fie privilegiați față de restul populației. În cazul în care drepturile lor sunt încălcate nu au decît să și le apere ca toți ceilalți angajați.

Cleienții din poliție folosesc acest articol pentru intimidarea populației, iar dacă acest articol ar fi exclus eu am mari îndoieli că aceștea se vor adresa în instanța de judecată pentru apărarea onorei și demnității, ori în mare parte ei și sunt provocatorii și scriu cu greu cît sunt de proști.

(3) Art. 1 alin.(3) din Constituția prevede că Republicii Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr.39 din 08.06.2019 pentru adoptarea Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului a fost declarate instituții capturate și extrem de corupte sistemul judecătoresc, procuratura, poliția, Serviciul de Informații și Securitate.

Noua conducere a statului a adoptat o serie de acte normative prin care se încearcă să se asigure curățarea zoinitilor și corupționerilor din procuratură, lăsînd fără soluții gnidele din

34

poliție și SIS. Până în prezent aceste instituții nu au fost curățate, iar după cum evoluează lucrurile nu vor fi curățate mult timp.

Astefel, pe de o parte procuratura și poliția nu a fost curățată, iar pe de altă parte art.353 Cod administrativ prevede un statut special de protecție a angajaților acestor instituții, ori în asemenea caz aceste prevederi contravin principiului dreptății prevăzut de art. 1 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova. Până la curățarea acestor instituții nici nu poate fi vorba de acordarea cărorva privilegii, iar statul nu poate privilegia corupționeii și zoinitile, ori asemenea abordare contravine principiului dreptății.

(4) Subiecții din cadrul acestui articol nu sunt clar specificați. Motive suplimentare le va scri judecătorul, ori el primește salariu pentru asta nu eu.

5. Cerințele către Curte

Exercitarea controlului de constituționalitate a art. 353 alin.(1) Cod contravențional nr.218-XIV din 24 octombrie 2008.

Modificarea procedurii de sesizare a Curții Constituționale în modul în care incheierile de respungere a sesizărilor depuse de participanții la proces să fie supuse controlului de către Curtea Constituțională sau depuse direct Curții.

Bivol Igor

Dosarul nr. 4-153/2025
4-25119625-32-4-20082025

ÎNCHEIERE

23 aprilie 2026

or. Ialoveni

Judecătoria Hînceștii, sediul Ialoveni
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier
cu participarea:
contraviniientului
în lipsa:
reprezentantului agentului constataator

Veaceslav Caragia
Mădălina Stănila

Igor Bivol

Marcel Pulbere

examinând în ședință de judecată publică, cererea formulată de Bivol Igor cu privire la sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității, în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui **Bivol Igor**, a.n. , domiciliat în inuit de comiterea contravenției prevazute de art.353 alin. (1)Cod contravențional,

a constatat:

Partea descriptivă

1. La 20 august 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a parvenit cauza contravențională în privința lui **Bivol Igor**, a.n. , domiciliat în inuit de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1)Cod contravențional.

2. În ședința judiciară din 16 decembrie 2025, Bivol Igor a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității sintagmei „de pe procesul-verbal” din art. 384 alin. (2) lit. h) din Codul contravențional nr. 218-XIV din 24 octombrie 2008, precum și a prevederilor pet. 16 al art. 66 alin. (2) din Legea nr. 264 din 28.07.2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, prin care, la punctul 22), cuvintele „să facă copii” au fost excluse.

3. Prin încheierea din 20 ianuarie 2026, instanța a respins această cerere, motivând că nu au fost întrunite condițiile de admisibilitate.

4. La data de 11 februarie 2026, Bivol Igor a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Veaceslav Caragia. Prin încheierea din 16 februarie 2026, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. Totodată, la cererea de recuzare, Bivol Igor a anexat și o nouă cerere prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității art. 353 alin. (1) din Codul contravențional nr. 218-XIV din 24 octombrie 2008.

Argumentele participanților la proces

6. Autorul sesizării susține că, conceptul art.353 Cod contravențional contravine principiului de funcționare a statului democratic.

7. În motivarea cererii, acesta a indicat că norma contestată contravine principiilor fundamentale consacrate de art. 1 din Constituție, care consacră statul de drept, precum și art. 16 din Constituție, care garantează egalitatea tuturor în fața legii. Iar, instituirea unui regim de protecție special pentru angajații din structurile de forță ale statului, este un atribut al regimurilor totalitare, ori statele democratice operează cu stimulente materiale în depedență de munca prestată, dar nu de docilitatea sistemului.

8. Astfel, autorul excepției de neconstituționalitate susține că, articolul nominalizat, contravine principiului egalității, întrucât acordă un tratament preferențial unei categorii profesionale.

9. Totodată, s-a invocat că asemenea reglementări sunt incompatibile cu valorile unui stat democratic, în care protecția juridică trebuie să fie echilibrată și proporțională.

10. În ședința de judecată Bivol Igor a solicitat ca cererea să fie admisă, totodată a menționat că nu are timp ca să caute dacă anterior prevederile art.353 alin.(1) Codul Contravențional au fost sau nu obiectul examinării de către Curtea Constituțională.

11. Reprezentantul agentului constator IP Ialoveni, Marcel Pulbere, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată

12. Audiind opinia părții prezente în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, analizând solicitarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 4-153/25 pornite în privința lui Bivol Igor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod contravențional.

13. Potrivit art. 7 alin.(3)și (3¹) din Codul de Procedură Penală - în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

14. Potrivit art. 135 alin.(1) lit. a) din Constituția RM, „Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

15. Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit. a) și g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

16. La fel, instanța de judecată notează că, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că, în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) coroborat cu articolele 20, 115, 116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

17. Prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

18. Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că acesta invocă neconstituționalitatea art. 353 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

19. Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09 februarie 2016, instanța concluzionează că norma vizată de către făptuitorul Bivol Igor constituie obiect al controlului constituționalității.

20. La fel, instanța remarcă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de partea în proces făptuitorul Bivol Igor, iar normele vizate nu au făcut obiectul controlului de constituționalitate. Or, la moment nu este o hotărâre a Curții Constituționale în acest sens.

21. Sintetizând circumstanțele reliefate, instanța de judecată reține că sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

22. Din aceste considerente, ținând cont că norma ce urmează a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecătii, și având în vedere că instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța de judecată va admite sesizarea înaintată de Bivol Igor, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, cu suspendarea procesului în cauză.

23. În conformitate cu art. art. 7 alin (3) (3¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite cererea depusă de domnul Bivol Igor privind exercitarea controlului constituționalității a prevederilor art.353 alin.(1) Cod contravențional și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei contravenționale nr. 4-153/25 pornite în privința lui Bivol Igor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod contravențional

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcției sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris”, sub aspectul încălcării drepturilor prevăzute la articolele art.1 alin.(3) și 16 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă examinarea cauzei contravenționale pornite în privința lui Bivol Igor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod contravențional, până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională.

Se remite în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea din 11 februarie 2026 depusă de autorul domnul Bivol Igor, privind exercitarea controlului constituționalității a prevederilor art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnătura/

Veaceslav CARAGIA

Copia corespunde originalului, judecătorul

Veaceslav CARAGIA