

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bul. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfânt, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
el./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CENTRU
Ieșire Nr. 07-61-7970
"14" 05 2021

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, Vă informăm că, în data de 14 septembrie 2020, reclamantul Nicolae Galici a înaintat contestație împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Radu Ciuchitu, Nicolae Pașa, Alexei Stolarencu privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 08 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-964/20.

Cererea de contestare a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în data de 09.02.2021 judecătorului Judecătoriei Centru (sediul Centru), Ecaterina Silivestru.

Reclamantul Nicolae Galici, la 15 aprilie 2021 a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, în scopul verificării constituționalității prevederilor art. 117 alin.(1) din Codul de Executare.

Prin încheierea din 30 aprilie 2021, a fost admisă cererea înaintată de Nicolae Galici privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și s-a dispus a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la controlul constituționalității verificarea constituționalității prevederilor art.117 alin.1 al Codului de executare RM.

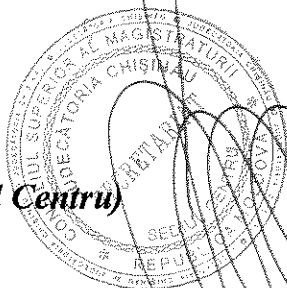
Astfel, în adresa Dumneavoastră, se expediază încheierea nr. 25-506/21 din data de 30 aprilie 2021; cererea-sesizare înaintată de către reclamantul Nicolae Galici, copia cererii de chemare în judecată și actele anexate : I Vol - 250 file; II vol - 100 file.

Judecătorul

Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Ecaterina Silivestru

13:45
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr. 1129
"20" 05 2021





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

08.04.2021

Mun. Chișinău

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

A.1. Persoană fizică

1. Galici

2. Nicolai

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun

La 14 septembrie 2020, Galici Nicolai a depus contestație împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 08.09.2020, procedura de executare nr. 073-964/20.

În motivarea contestației a menționat că, în procedura executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, se află titlul executoriu nr. 2-4488/16 din 13.01.2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind aplicarea sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare, pe bunurile mobile și interdicție pe imobile, care aparțin cu titlu de proprietate lui Galici Nicolai, în limita sumei de 120 000 euro.

Conform încheierii emise de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu privind aplicarea măsurilor asiguratorii din 16.01.2017, procedura de executare nr. 073-700/17, a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile ale lui Galici Nicolai, după cum urmează: *sume de bani pe conturi bancare*: suma de lei la contul de la BC "Moldindconbank" SA, filiala Dacia; suma de 56 487.19 lei la momentul aplicării sechestrului, iar în prezent lei la contul de la BC "Moldindconbank" SA, filiala Dacia; *bunuri imobile*: apartament cu nr. situat în mun. Chișinău, cu valoarea estimată la lei; apartamentul cu nr. situat în mun. Chișinău, cu valoarea estimată la lei; apartamentul cu nr. , situat în mun. Chișinău, cu valoarea estimată de lei; teren cu 2 construcții, situate în mun. Chișinău, str. Simeon Murafa 20, cu valoarea estimativă totală de lei; ½ cotă parte din teren cu construcție, situate în mun. Chișinău, cu valoarea estimativă de lei; încăpere nelocativă situată în mun. Chișinău, nr. , cu valoarea estimativă de lei; construcție situată în mun. Chișinău, , cu valoarea estimativă de lei.

La data de 30 iulie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Central a emis titlul executoriu nr. 2a-1023/20, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, prin care s-a dispus încasarea de la Galici Nicolai în beneficiul lui Macovei Ion a prejudiciului material în mărime de 1 829 460 (un milion opt sute douăzeci și nouă mii patru sute șaiszeci) lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 068 103.94 (un milion șaiszeci și opt mii o sută trei, 94) lei și cheltuieli judiciare cu titlu de taxă de stat în sumă de 9 850 (nouă mii opt sute cincizeci) lei, cheltuieli pentru expertiză în mărime de 5 200 (cinci mii două sute) lei, cheltuieli pentru eliberarea actelor în sumă de 2 593 (două mii cinci sute nouăzeci și trei) lei, cheltuieli pentru executare 5 440 (cinci mii patru sute patruzeci) lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 23 450 (douăzeci și trei mii patru sute cincizeci) lei, iar în total 2 944 096.94 (două milioane nouă sute patruzeci și patru mii nouăzeci și șase, 94) lei.

Tot la data de 30 iulie 2020, în baza cererii lui Macovei Ion, prin încheierea nr. 073-964/20, de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a fost intentată procedura de executare cu aplicarea măsurilor asiguratorii asupra tuturor bunurilor care aparțin lui Galici Nicolai.

Prin încheierea nr. 073-964/20 din 18 august 2020 privind continuarea procedurii de executare și de aplicare a măsurilor asiguratorii emisă de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, s-a dispus continuarea procedurii de executare în scopul executării documentului executoriu sus-menționat.

Prin încheierea nr. 019A-39/20 din 04 august 2020 privind primirea documentului spre executare și intentarea procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Pașa Nicolae, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1206/20 din 03 august 2020, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central în favoarea creditorului Foma Nicolai, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și sumele bănești care aparțin lui Galici Nicolai, în limita valorii acțiunii de 50 000 lei.

În prezent, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate debitorului Galici Nicolai, sunt aplicate măsuri asiguratorii de către executorii judecătorești Ciuchitu Radu și Pașa Nicolae.

Prin somația nr. 073-964/20 din data de 03.09.2020, a fost numită executarea silită pentru data de 08.09.2020, ora 14:00, pe adresa mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 26a.

La data de 08.09.2020, de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, a fost întocmit procesul-verbal de sechestru nr. 073-964/20 potrivit căruia, a fost aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral

Conform art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

Autorul sesizării nu este de acord cu suma valorii de piață stabilită a imobilului în baza procesului-verbal de sechestru și/sau de ridicare a bunurilor. Astfel, suma valorii de piață stabilită o considerăm ca fiind netemeinică și necorespunzătoare.

Menționăm, că conform raportului autorizat de evaluare din 01 decembrie 2015 a bunului imobil din str. elaborat de către „Lvovschi & Co” SRL, valoarea de piață a imobilului constituie lei, conform unei rate oficiale de schimb lei-euro de În același timp, potrivit Registrului bunurilor imobile, valoarea estimativă a bunului imobil din str. lei.

Necesită a fi constatat, că deși bunul a fost evaluat de către un evaluator autorizat la suma de 725 280 (șapte sute douăzeci și cinci mii două sute optzeci) lei, iar conform valorii cadastrale la suma de 885 000 (opt sute optzeci și cinci mii) lei, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a evaluat același bun în baza procesului-verbal de sechestru din 08.09.2020 la suma de 1 800 000 (un milion opt sute mii) lei, fapt care denotă cu certitudine caracterul netemeinic și nejustificat al respectivei aprecieri. Totodată, indică executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în procesul-verbal de sechestru din 08.09.2020, uzura bunului imobil din , în proporție de 50%. Analizând evaluarea bunului supus sechestrului de către executorul judecătoresc, constatăm că aceasta este una speculativă și care nu corespunde situației de fapt.

Obiectul litigiului îl constituie constatarea aprecierii nefondate de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a valorii bunului imobil din str. Alexandru cel Bun, nr. 26a, sechestrat în baza procesului-verbal de sechestru și/sau de ridicare a bunurilor, întocmit la data de 08.09.2020, procedura de executare nr. 073-964/20, cu anularea respectivului proces-verbal.

C. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect, examinarea constituționalității unor prevederi din următoarele acte legislative:

Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443 din 24 decembrie 2004 cu modificările și completările ulterioare (republicat în Monitorul Oficial nr. 214-220, art. 704 din 05.11.2020).

Art. 117 Evaluarea bunurilor

(1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.

e) să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare;

f) să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulți (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi și depozite ce aparțin debitorului, precum și în cele aflate în folosința acestuia, și să le cerceteze;

g) să calculeze dobânzi, penalități, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu;

h) să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură;

i) să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare;

j) să constate, la cererea persoanei interesate, fapte și stări de fapt;

k) să comunice, la solicitarea părții interesate, actele procedurale;

l) să ridice, să depoziteze, să administreze și să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate;

m) să recupereze datoriile pe cale amiabilă;

n) să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii;

o) să elibereze copii de pe actele din dosarul de executare către terți neimplicați în procedura de executare doar în condițiile legii și în baza unei solicitări scrise;

p) să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate;

q) să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atît în numerar, cît și de pe conturile lui bancare) și veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) și să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului;

r) să solicite instituției bancare informații despre soldul sumei din contul debitorului, existent la momentul recepționării solicitării, cu eliberarea imediată și necondiționată a unui extras bancar și comunicat informativ;

s) să primească informația de la instituțiile bancare privind operațiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului, procedura și modul de înregistrare a actelor parvenite de la executorii judecătorești, precum și informații din registrele accesului persoanelor la celulele (safeurile) metalice închiriate de debitor și soțul/soția acestuia;

ș) să oblige instituțiile bancare să îl informeze despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor;

t) să urmărească mijloacele bănești și bunurile debitorului care se află la terți, inclusiv în instituții financiare;

ț) să ridice de la debitor obiectele indicate în documentul executoriu;

u) să beneficieze la timp și necondiționat de asistența organelor de drept, a organelor centrale de specialitate ale administrației publice și a autorităților administrației publice locale;

v) să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu;

w) să dispună anunțarea în căutare și reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului;

x) să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătorești;

y) să solicite, după caz, organelor care au emis documentele executorii explicarea motivată a expunerilor dispozitive ale acestora, precum și explicarea modului și a ordinii de executare;

z) să folosească, în exercitarea atribuțiilor, mijloace de înregistrare audio, foto și video.

(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Articolul 115

Reguli generale de sechestrare a bunurilor

(1) Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod.

(1¹) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare.

(2) Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezența administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcție de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei țărănești (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezența debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult.

(3) Dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor și a altor locuri în care se află bunurile, precum și sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezența a doi martori asistenți.

(4) Dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată.

(5) În cazul în care există bănuieli că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezența a doi martori asistenți, a colaboratorului organului afacerilor interne, urmînd să înștiințeze instanța de judecată imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la efectuarea sechestrării, cu prezentarea materialelor respective în care se vor indica motivele efectuării sechestrării. Judecătorul va confirma legalitatea acestei acțiuni procesuale printr-o mențiune pe procesul-verbal de sechestrare.

(6) Prezența creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie.

(7) Dacă un terț declară că bunurile supuse sechestrului sînt ale sale, în procesul-verbal cu privire la sechestrare se face mențiunea respectivă, iar terțului i se explică dreptul de a intenta o acțiune de ridicare a sechestrului.

(8) Debitorul și creditorul, ceilalți participanți la procedura de executare pot face declarații și observații, care se consemnează în proces-verbal.

(9) Despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntîrziat organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicției de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestrare este nul.

(10) Asigurarea bunurilor sechestrate și suportarea riscurilor legate de ridicarea și de transportarea lor sînt puse pe seama debitorului.

Articolul 117

Evaluarea bunurilor

(1) Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să

explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.

(2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

(3) În cazul în care debitorul sau terțul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terțul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terț.

(4) În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen prețul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă și definitivă.

(5) Cheltuielile de evaluare a bunurilor efectuată de evaluator le suportă persoana care a contestat valoarea determinată de executorul judecătoresc.

Articolul 118

Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor

(1) Despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod.

(2) În procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor.

(3) Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.

(4) Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acțiuni, indicînd, totodată, și măsurile pe care le-a întreprins.

(5) Procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

Articolul 119

Înmînarea copiei de pe procesul-verbal

(1) Copia de pe procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceștia sînt absenți, se înmînează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului autorității administrației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc.

(2) În cazul sechestrării și/sau ridicării bunurilor debitorului persoană juridică, copia de pe procesul-verbal se înmînează în conformitate cu prevederile stabilite în prezentul cod pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc persoanelor indicate la art.115 alin.(2) din prezentul cod.

Articolul 163

Procedura de judecare a cererii

„(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul

judecătorească atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătorească, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătorească, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3¹) Nerespectarea cerințelor prevăzute la art.65 alin.(3) din prezentul cod servește drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art.267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

(3²) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătorească, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

(5) În cazul respingerii cererii, reclamantul poate fi obligat, la cererea intimatului sau a executorului judecătorească, la repararea prejudiciului cauzat prin întârzierea executării, iar când contestația a fost depusă cu rea-credință, reclamantul este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale.

(6) Încheierea judecătorească prin care s-a constatat refuzul neîntemeiat al executorului judecătorească de a întocmi/a efectua un anumit act și prin care s-a dispus obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv se execută de către executorul judecătorească imediat sau în termenul stabilit de instanța de judecată.

(7) În cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinței instanței de judecată privind prezentarea copieii certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicațiilor scrise ori în cazul neexecutării în termen a încheierii judecătorești indicate la alin. (6) din prezentul articol, executorul judecătorească se sancționează de instanța de judecată cu amendă de până la 50 de unități convenționale. Încheierea instanței de judecată privind aplicarea sancțiunii este executorie din momentul emiterii și poate fi atacată cu recurs odată cu încheierea prin care se soluționează cererea privind contestarea actelor de executare."

Prevederile relevante a Legii cu privire la activitatea de evaluare nr. 989-XV din 18.04.2002:

Articolul 2

Scopul și domeniul de aplicare a legii

(1) Scopul prezentei legi:

- a) stabilirea cadrului juridic, economic și organizațional al activității de evaluare;
- b) asigurarea drepturilor evaluatorilor și a îndeplinirii de către aceștia și întreprinderile de evaluare a obligațiilor față de beneficiarii serviciilor de evaluare.

(2) Legea reglementează raporturile dintre persoanele fizice și juridice ce apar în activitatea de evaluare.

(3) Ministerul Finanțelor este responsabil de elaborarea politicii statului în domeniul activității de evaluare.

Articolul 3

Obiectele evaluării

Evaluării se supun următoarele obiecte:

- a) bunurile mobile, bunurile imobile și drepturile asupra lor;
- b) activele nemateriale – drepturile asupra obiectelor proprietății industriale, drepturile de autor, drepturile asupra resurselor naturale etc.;

- c) întreprinderile în calitate de complexe patrimoniale;
- d) afacerea (businessul);
- e) valorile mobiliare, obligațiile debitoare și creditoare;
- f) lucrările și serviciile, informația;
- g) alte obiecte.

Articolul 4

Subiecții activității de evaluare

Subiecți ai activității de evaluare sînt, pe de o parte, evaluatorii și întreprinderile de evaluare a căror activitate este reglementată de prezenta lege, iar pe de altă parte, beneficiarii serviciilor de evaluare.

Articolul 9

Temeiul pentru desfășurarea activității de evaluare

(1) Activitatea de evaluare se efectuează în temeiul contractului de prestare a serviciilor de evaluare, încheiat între întreprinderea de evaluare și beneficiar. Beneficiari pot fi atât persoane fizice, cât și persoane juridice, indiferent de forma juridică de organizare, inclusiv autoritățile administrației publice centrale și locale.

(2) În contractul de prestare a serviciilor de evaluare poate fi prevăzută evaluarea unui obiect, a mai multor obiecte sau prestarea serviciilor de evaluare pe parcursul unei perioade de timp indicate în cererea beneficiarului.

(3) În cazurile prevăzute de legislație, valoarea obiectului evaluării poate fi determinată de către întreprinderea de evaluare în temeiul unei hotărîri a instanței de judecată sau a altei autorități abilitate să decidă asupra evaluării.

Articolul 12

Veridicitatea rezultatelor evaluării

Valoarea estimată indicată în raportul de evaluare, întocmit în conformitate cu prezenta lege, se consideră veridică și se recomandă beneficiarului și/sau utilizatorului serviciilor de evaluare în scopul menționat în raportul de evaluare, dacă legislația sau hotărîrea instanței de judecată nu stabilește altfel.

Articolul 15

Condițiile de certificare a evaluatorilor

(1) Certificarea evaluatorilor bunurilor imobile și a evaluatorilor obiectelor de proprietate intelectuală este o condiție obligatorie care permite asigurarea pieței serviciilor de evaluare cu specialiști certificați.

(2) Certificarea evaluatorilor bunurilor imobile se efectuează de către Comisia de certificare instituită de Agenția Relații Funciare și Cadastru.

(3) Comisia de certificare este formată din 7 membri, specialiști în domeniul evaluării bunurilor imobile, dintre care:

- a) trei reprezentanți din cadrul Agenției Relații Funciare și Cadastru;
- b) un reprezentant al mediului academic;
- c) un reprezentant al societății civile;
- d) doi reprezentanți ai întreprinderilor de evaluare din sectorul privat și cel public.

(4) Președintele și secretarul Comisiei de certificare se numesc din rândul specialiștilor Agenției Relații Funciare și Cadastru.

(5) Comisia de certificare este instituită prin ordinul directorului general al Agenției Relații Funciare și Cadastru.

(6) Organizarea și desfășurarea activității Comisiei de certificare, precum și procedura de certificare a evaluatorilor bunurilor imobile se reglementează prin regulament aprobat de către Guvern.

(7) Evidența eliberării, suspendării valabilității și retragerii certificatelor evaluatorilor bunurilor imobile este ținută de către Agenția Relații Funciare și Cadastru.

(8) Certificarea evaluatorilor obiectelor de proprietate intelectuală se efectuează conform regulamentului aprobat de către Guvern.

Articolul 24

Răspunderea întreprinderii de evaluare

(1) Răspunderea materială a întreprinderii de evaluare față de beneficiar pentru rezultatele evaluării și recomandările ce țin de aceasta se specifică în contractul de prestare a serviciilor de evaluare.

(2) Evaluatorul poartă răspundere administrativă sau penală pentru falsificarea rezultatelor evaluării, nerespectarea principiilor de independență, de conștiinciozitate și de confidențialitate ale evaluării. În cazul depistării încălcărilor menționate și cauzării de prejudicii beneficiarului, întreprinderea de evaluare este obligată să le repare conform legislației.

Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale:

Articolul 6

Dreptul la un proces echitabil

„1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției” [...].

Art. 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68).

La rândul ei, condiția previzibilității legii este îndeplinită atunci când persoana poate prevedea – în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată – într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care o conduită le poate implica (Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40)

Totodată, o normă corespunde exigenței previzibilității atunci când oferă o măsură de protecție împotriva imixtiunilor arbitrare din partea autorităților publice (Centro Europa 7 S.R.L. și Di Stefano v. Italia [MC], 7 iunie 2012, § 143).

De asemenea, o lege care le oferă autorităților publice o putere discreționară trebuie să indice întinderea acesteia, deși procedurile și condițiile detaliate care trebuie respectate pot să nu fie încorporate în norme de drept material. O putere discreționară care nu este delimitată,

chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității (HCC nr. 6 din 19 martie 2019, § 38).

Astfel, legea trebuie să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite paralelismele legislative, care generează incertitudine și insecuritate juridică. În procesul de legiferare, este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative (HCC nr. 2 din 30 ianuarie 2018, § 45).

Dispoziția art. 26 alin. (1) din Constituția R.M. este imperativă și nu lasă loc pentru îndoieli: dreptul la apărare aparține oricui, fără nici un fel de excepție. Limitarea dreptului la apărare ar fi evident o încălcare a prevederilor Constituției. În același timp, textul Constituției declară că acest drept este garantat de stat. Termenul garantat presupune responsabilitatea statului de a crea condiții prospere pentru oricare în acest domeniu.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile art. 117 alin. (1) din Codul de executare, și anume sintagma „evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă”, sunt contrare dispozițiilor art. 1 alin. (3), 46 alin. (1) din Constituție, deoarece nu asigură legalitatea și certitudinea juridică, în acest sens, art. 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Pornind de la raționamentele înscrise în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, dacă în procesul judecării cauzei, instanța de judecată este sesizată de una din părți asupra neconstituționalității actului aplicabil, care poate fi supus controlului constituționalității, judecătorul ordinar sau completul de judecată, nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu legea supremă, a normelor contestate, dar în mod obligatoriu va demara procesul de exercitare a controlului constituționalității invocat de partea în proces, fiind obligați să suspende judecarea cauzei și să sesizeze Curtea Constituțională, prezentând direct Curții Constituționale, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate.

Recomandarea CoE nr. (2003) 17 privind executarea hotărârilor judecătorești, stabilește că „în timpul procedurii de executare, trebuie găsit un echilibru adecvat între interesele creditorilor și cele ale debitorilor, având în vedere prevederile art. 6 și 8 ale Convenției Europene”.

Criticând textul de lege de la art. 117 alin. (1) din Codul de executare, autorul sesizării notează că prin oferirea prerogativelor de efectuare a evaluării bunurilor supuse sechestrului de către executorul judecătoresc, se încalcă dreptul debitorului la proprietate și la un proces echitabil.

În speță, se observă că prin conținutul normei criticate, și anume: „Evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă”, *legiuitorul a admis o omisiune în reglementarea competențelor executorului judecătoresc, care prin oferirea prerogativei de a evalua bunurile supuse sechestrului, executorul judecătoresc dobândește puteri improprii statutului său.*

Or în corespundere cu Legea cu privire la activitatea de evaluare nr. 989-XV din 18.04.2002, subiecții ai activității de evaluare sînt, pe de o parte, evaluatorii și întreprinderile de evaluare a căror activitate este reglementată de prezenta lege, iar pe de altă parte, beneficiarii serviciilor de evaluare, dar nicidecum executorii judecătorești.

Nu mai puțin relevant, este faptul că executorul judecătoresc nu este calificat în domeniul efectuării evaluărilor, fapt care atrage lipsa obiectivității aprecierii unei evaluări a bunului supus sechestrului. În acest sens, în conformitate cu Legea cu privire la activitatea de evaluare nr. 989-XV din 18.04.2002, pot efectua evaluări doar subiecții calificați și care au obținut certificarea în domeniu, condiție obligatorie prevăzută de lege.

Autorul sesizării contestă dreptul executorului judecătoresc de a evalua bunurile supuse sechestrului, or legea nu oferă asemenea prerogative către executorul judecătoresc. În același timp, autorul consideră că principiul legalității – componentă a statului de drept – îl obligă pe legislator să reglementeze în mod clar competențele executorului judecătoresc, fiind necesar expunerea clară a întinderii prerogativelor acestora în procedura de executare, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

Autorul nu poate accepta formularea în care executorul judecătoresc poate purcede la sechestrarea bunurilor și evaluarea acestora fără a avea calificarea corespunzătoare, or în acest mod, incontestabil se încalcă dreptul persoanei la proprietatea privată.

Ținând cont de cele menționate, autorul sesizării concluzionează că prevederea contestată nu este redactată cu suficientă precizie, or legislatorul nu a delimitat în mod clar atribuțiile executorului judecătoresc în cazul evaluării bunurilor supuse sechestrului, ceea ce contravine art. 1 alin. (3) și art. 46 din Constituție.

Expunerea cerințelor autorului sesizării

Condițiile de formă pentru sesizarea Curții Constituționale în cauză sunt întrunite.

Din aceste motive, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și conform Hotărârii Curții Constituționale Nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția R.M.,

SOLICIT:

1. Ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „*evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă*”, prevăzută la art. 117 alin. (1) Cod de executare.
2. Judecătoria Chișinău, sediul Centru să emită o încheiere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „*evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă*”, prevăzută la art. 117 alin. (1) Cod de executare, și să suspende judecarea cauzei până la examinarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate.
3. Judecătoria Chișinău, sediul Centru, să prezinte în adresa Curții Constituționale prezenta sesizare de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
4. Curtea Constituțională să declare ca fiind neconstituțională sintagma „*evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă*”, prevăzută la art. 117 alin. (1) Cod de executare.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

Nu sunt.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: mun. Chișinău

Data: 08.04.2021

Cu respect, Galici Nicolai



Autor al sesizării

ÎNCHEIERE

30 aprilie 2021

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Avînd în componența sa ca:

Președinte de ședință pe judecătorul – Ecaterina Silivestru

Grefier: Alexandru Spoială

a examinat în ședință judiciară publică cererea reclamantului Nicolae Galici cu privire la sesizarea Curții Constituționale și ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ”evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă”, prevăzută la art. 117 alin. (1) Cod de Executare al RM,

și constată:

1.În data de 14 septembrie 2020, reclamantul Nicolae Galici a înaintat contestație împotriva lui Macovei Ion, intervenienți accesorii Foma Nicolai, executorii judecătorești Radu Ciuchitu, Nicolae Pașa, Alexei Stolearenco privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 08 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-964/20.

2.În susținerea contestației a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, se află titlul executoriu nr. 2-4488/16 din 13 ianuarie 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Central privind aplicarea sechestrului pe sumele bănești din conturile bancare, pe bunurile mobile și interdicție pe imobile, care aparțin cu titlu de proprietate lui Nicolai Galici, în limita sumei de 120 000 euro. Conform încheierii emise de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu privind aplicarea măsurilor asigurătorii din 16 ianuarie 2017, procedura de executare nr. 073-700/17, a fost aplicat sechestrul pe toate bunurile mobile și imobile ale lui Nicolai Galici, după cum urmează: sume de bani pe conturi bancare: suma de 1 100 000 lei la contul de la BC "Moldindconbank" SA, ; suma de 56 487.19 lei la momentul aplicării sechestrului, iar în prezent 161 480.60 lei la contul de la BC "Moldindconbank" SA. filiala Dacia; bunuri imobile: apartament cu nr. , cu valoarea estimată la 333 573 lei; apartamentul cu nr. , situat în mun. Chișinău, , cu valoarea estimată la 198 569 lei; apartamentul cu , situat în mun. Chișinău, , cu valoarea estimată de 209 370 lei; teren cu 2 construcții, situate în mun. Chișinău, , cu valoarea estimativă totală de 1 751 098 lei; 1/2 cotă parte din teren cu construcție, situate în mun. Chișinău, , cu valoarea estimativă de 854 066 lei; încăpere nelocativă, situată în mun. Chișinău, , cu valoarea estimativă de 320 785 lei; construcție situată în mun. Chișinău, , cu valoarea estimativă de 885 991 lei.

3.Consemnează, că la data de 30 iulie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Central a emis titlul executoriu nr. 2a-1023/20, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2020, prin care s-a dispus încasarea de la Nicolai Galici în beneficiul lui Ion Macovei a prejudiciului material în mărime de 1 829 460 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 068 103.94 lei și cheltuieli judiciare cu titlu de taxă de stat în sumă de 9 850 lei, cheltuieli pentru expertiză în mărime de 5 200 lei, cheltuieli pentru eliberarea actelor în sumă de 2 593 lei, cheltuieli pentru executare 5 440 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 23 450 lei, iar în total 2 944 096,94 lei. Tot la data de 30 iulie 2020, în baza cererii lui Ion Macovei, prin încheierea nr. 073-964/20, de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a fost intentată procedura de executare cu aplicarea măsurilor asigurătorii asupra tuturor bunurilor care aparțin lui Nicolai Galici.

4.Indică reclamantul că prin încheierea nr. 073-964/20 din 18 august 2020 privind continuarea procedurii de executare și de aplicare a măsurilor asigurătorii emisă de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, s-a dispus continuarea procedurii de executare în scopul executării documentului executoriu sus menționat. Prin încheierea nr. 019A-39/20 din 04 august 2020 privind primirea documentului spre executare și intentarea procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Nicolae Pașa, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1206/20 din 03 august 2020, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central în favoarea creditorului Nicolai Foma, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și sumele bănești care aparțin lui Nicolai Galici, în limita valorii acțiunii de 50 000 lei. În prezent, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate debitorului Nicolai Galici, sunt aplicate măsuri asigurătorii de către executorii judecătorești Radu Ciuchitu și Nicolae Pașa.

5.Consemnează că prin somația nr. 073-964/20 din 03 septembrie 2020, a fost numită executarea silită pentru data de 08 septembrie 2020, ora 14:00, pe adresa mun. Chișinău, str.

. La data de 08 septembrie 2020, de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, a fost întocmit procesul-verbal de sechestrul nr. 073-964/20 potrivit căruia, a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral , suprafața de m.p, situat în mun. Chișinău,

6.Prin contestația depusă la 14 septembrie 2020, solicită anularea procesului-verbal de sechestrul și/sau de ridicare a bunurilor, întocmit la data de 08 septembrie 2020, procedura de executare nr.073-964/20, constatarea aprecierii nefondate de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a valorii bunului imobil din str.Alexandru cel Bun, nr.26a, sechestrat în baza procesului-verbal de sechestrul din 08 septembrie 2020.

7.Reclamantul Nicolae Galici, la 15 aprilie 2021 a înaintat Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Centru, cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, în scopul verificării constituționalității prevederilor art. 117 alin.(1) din Codul de Executare.

8.În argumentarea sesizării a indicat în că, conform art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

9.Autorul sesizării nu este de acord cu suma valorii de piață stabilită a imobilului în baza procesului-verbal de sechestrul și/sau de ridicare a bunurilor. Astfel, suma valorii de piață stabilită o consideră ca fiind netemeinică și necorespunzătoare.

10.Menționează că, conform raportului autorizat de evaluare din 01 decembrie 2015 a bunului imobil din str. , elaborat de către „Lvovschi & Co” SRL, valoarea de piață a imobilului constituie 725 280 lei, conform unei rate oficiale de schimb lei-euro de 21.166. în același timp, potrivit Registrului bunurilor imobile, valoarea estimativă a bunului imobil din str. , constituie 885 000 lei. Astfel, necesită a fi constatat, că

deși bunul a fost evaluat de către un evaluator autorizat la suma de 725 280 (șapte sute douăzeci și cinci mii două sute optzeci) lei, iar conform valorii cadastrale la suma de 885 000 (opt sute optzeci și cinci mii) lei, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a evaluat același bun în baza procesului-verbal de sechestrul din 08 septembrie 2020 la suma de 1 800 000 (un milion opt sute mii) lei, fapt care denotă cu certitudine caracterul netemeinic și nejustificat al respectivei aprecieri. Totodată, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu indică în procesul- verbal de sechestrul din 08 septembrie 2020, uzura bunului imobil din str. , în proporție de 50%.

Analizând evaluarea bunului supus sechestrului de către executorul judecătoresc, constată că aceasta este una speculativă și care nu corespunde situației de fapt.

11. Invocă, că obiectul litigiului îl constituie constatarea aprecierii nefondate de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a valorii bunului imobil din str.

sechestrat în baza procesului-verbal de sechestrul și/sau de ridicare a bunurilor, întocmit la data de 08 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-964/20, cu anularea respectivului proces-verbal.

12. Contestatorul Nicolae Galici, citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.

13. Avocatul lui Nicolae Galici- Sergiu Cotruța, citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.

14. Persoana interesată – Nicolae Foma, citat legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat.

15. Avocatul-stagiar al lui Nicolae Foma- Raisa Morozan, citată legal, în ședința de judecată, nu s-a prezentat. Prin Poziția din 28 aprilie 2021, a solicitat expedierea sesizării depuse de Nicolae Galici în adresa Curții Constituționale.

16. Executorii judecătorești-Nicolae Pașa, Radu Ciuchitu și Alexei Stolearenco, fiind legal citați, în ședința de judecată, nu s-au prezentat.

17. Pîrîtul Ion Macovei, în ședința de judecată, a exprimat dezacordul său cu Sesizarea depusă, menționând că este o încercare de a tîrîgăna examinarea cauzei.

18. Reprezentantul pîrîtului – avocatul Petru Ursu, în ședința de judecată, de asemenea, a solicitat respingerea integrală a cererii referitoare la sesizarea Curții Constituționale.

19. Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele dosarului, instanța conchide că, cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate este pasibilă admiterii pentru considerentele ce urmează.

20. Articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova stipulează că, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

21. Potrivit art. 12¹ alin.(1)-(4) Cod de Procedură Civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. (2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea îndeplinirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. (3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile. (4) Dacă nu sînt îndeplinite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

22. Conform Hotărîrii Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția RM, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

23. Înalta Curte a statuat că, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituția RM.

24. Cu referire la solicitarea de sesizare a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei ”evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către

executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă”, prevăzută la art. 117 alin. (1) Cod de Executare al RM, instanța de judecată atestă necesitatea verificării întrunirii condițiilor legale prevăzute în norma sus citată.

25. Totodată, instanța reține că pentru a trece testul temeiniciei sesizării Curții Constituționale, este necesar de a fi stabilită și conjunctura aplicabilității prevederilor contestate la soluționarea cauzei.

26. Cu referire la acest aspect, instanța subliniază că obiect al litigiului pendinte îl constituie constatarea aprecierii nefondate de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a valorii bunului imobil din str. _____, sechestrat în baza procesului-verbal de sechestrul și/sau de ridicare a bunurilor, întocmit la data de 08 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-964/20, cu anularea respectivului proces-verbal.

27. La caz, instanța apreciază că de prevederile legale a căror control constituțional se solicită depinde soluționarea litigiului cu care a fost sesizată instanța de judecată, acestea fiind pertinente soluționării litigiului principal.

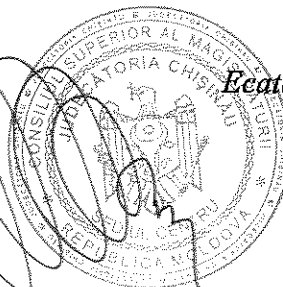
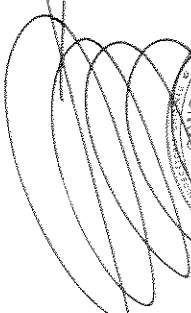
28. În această ordine de idei, verificând chestiunea întrunirii condițiilor necesare la ridicarea excepției de neconstituționalitate prin prisma dispozițiilor art.12¹ alin.(2) Cod de Procedură Civilă, instanța constată lipsa impedimentelor de sesizare a Curții Constituționale privind controlul constituționalității art.117 alin.(1) din Codul de Executare și va admite cererea reclamantului Nicolai Galici.

29. În concluzia celor expuse, potrivit dispozițiilor art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, art.12¹, art. art.269-270 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța

d i s p u n e:

1. Se admite cererea înaintată de Nicolai Galici privind sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, referitor la ridicarea excepției de neconstituționalitate privind verificarea constituționalității prevederilor art.117 al.1 al Codului de executare RM.
2. Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmei ”evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă”, prevăzută la art. 117 alin. (1) Cod de Executare al RM.
3. Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la controlul constituționalității normei enunțate.
4. Se prezintă Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere cu sesizarea și copia dosarului civil nr.25-506/21.
5. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință,
Judecător



Ecaterina Silivestru

COPIA CORESPUNDE
CĂȘTEȘTEI