

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
(office Centre)

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 162
Republica Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md

Chisinau city, Ștefan cel Mare și Sfint, 162 avenue
Republic of Moldova
MD-2004, tel. (+373 22) 27 27 40,
tel./fax (+373 22) 27 27 40, e-mail: jcc@justice.md



Curtea Constituțională
mun. Chișinău
str. Al. Lăpușneanu, nr. 28

În cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) se examinează cererea de chemare în judecată înaintată de către ZAHAROV MAXIM VLADIMIR vs. EX JUD VÎNAGA CORNELIU - Contestarea actelor executorului judecătoresc

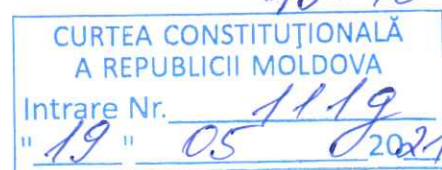
Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2021, s-a admis cererea reclamantului – Zaharov Maxim cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.

În astfel de circumstanțe, Vă expediem copia încheierii nr. 25-1244/2021 din 29 aprilie 2021, copia cererii de chemare în judecată, copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate și sesizare privind excepția de neconstituționalitate pentru a fi examinată conform competenței.

Judecător al
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)



Eleonora Badan-Melnic





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate**A.1. Persoană fizică****1. Nume: Zaharov****2. Prenume: Maxim**

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun

În fapt, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, din 10 februarie 2020 pe dosarul 2i-909-19/18, menținută în vigoare prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2020, pe dosarul 2ri-214/20, de la autor s-a încasat:

- în beneficiul Î.M.G.F.L. „N.8” din Chișinău în procedura falimentului datoria în mărime de 3579,77 (trei mii cinci sute șaptezeci și nouă lei 77 bani) lei;
- în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 107,39 (una sută șapte lei 39 bani) lei.

La data de 04.09.2020 autor a achitat suma de 3579,77 lei la banca comercială ``Moldindconbank`` (bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 123/A), și a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr.12 din 04.09.2020 către Î.M.G.F.L. „N.8” din Chișinău în procedura falimentului.

Din neatenție, taxa de stat în mărime de 107,39 lei nu a fost achitată.

La data de 10.02.2021 autor a primit scrisoarea recomandată de la executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, care conținea:

- Încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare (nr.078s-1509/2021 din 03.02.2021) privind încasarea de la autor în beneficiul statului taxei de stat în sumă de 107,39 lei;
- Încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu (pentru ASP);
- Încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu (pentru instituțiile financiare).

La data de 11.02.2021 autor a achitat suma de 107,39 lei la banca comercială ``Moldindconbank`` (bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 123/A), și a expediat prin intermediul aplicației Viber executorului judecătoresc Corneliu Vînaga, la nr.079302717, documentul confirmativ – poza ordinului de încasare a numerarului nr.3 din 11.02.2021.

Prin achitarea sumei menționate de 107,39 lei a fost stinsă obligația pretinsă de la autor.

La data de 17 martie 2021 autor a expediat în adresa executorului judecătoresc Corneliu Vînaga copia ordinului de încasare a numerarului nr.3 din 11.02.2021, cu solicitare:

- de a înceta procedura de executare;
- de a aproba încheierea privind încetarea procedurii de executare;
- în termen de 3 zile, de a anula toate măsurile de asigurare a executării;
- de a informa autorul despre măsurile întreprinse.

La 22 martie 2021 autor a primit demersul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga, din 18.03.2021, prin care s-a confirmat achitarea taxei de stat în sumă de 107,39 lei. La fel, la demersul dat a fost anexat:

- Încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 768 lei (nr.078s-1509/2021 din 24.02.2021);
- Borderoul de calcul a cheltuielilor de executare nr. 078s-1509/2021.

Prin încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare a fost dispusă încasare de la autor a sumei de 768 lei, compuse din:

- taxe în sumă de 175 lei;
- speze în sumă de 93 lei;
- **onorariu în sumă de 500 lei.**

La fel, conform Borderoului de calcul a cheltuielilor de executare, autorului i-au fost aplicate următoarele taxe și speze:

63 lei – serviciile poștale prestate de ÎS "Poșta Moldovei";

30 lei – căutarea debitorului și a bunurilor lui;

20 lei – taxa de intentare și formare a dosarului de executare;

60 lei – taxa de arhivare a dosarului de executare;

20 lei – taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare;

75 lei – (15 documente * 5 lei) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile;

500 lei – onorariu executorului judecătoresc,

în total - 768 de lei.

Nefiind de acord cu Încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare menționată, autorul la 30 martie 2021 a depus cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin Încheiere judecătoresc la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, dna Eleonora Badan-Melnic, din 06.04.2021, cererea menționată a fost acceptată în procedură.

C. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect examinarea și verificarea constituționalității a sintagmei **"În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei"**, din prevederea art.38 alin. (2) lit. a) Cod de executare, adoptat prin Legea nr.443 din 24.12.2004:

alin. (2) Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:

lit. a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție

Conform Articolul 4 din Constituția Republicii Moldova:

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

La fel, conform art.7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea generală a O.N.U. prin rezoluția 217 A (III) din 10 decembrie 1948 , ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.217 din 28.07.1990, **toți oamenii sunt egali în fața legii** și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. **Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.**

Totodată, conform prevederilor art.16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, **toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.**

Conform prevederilor art.46 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Concomitent, conform prevederilor art.54 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

La fel, conform prevederilor art.14 (Interzicerea discriminării) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, din 04.11.1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.1298 din 24.07.1997, **exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.**

În plus, conform prevederilor art.1 din Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 20.03.1952, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Conform prevederilor art. 38 alin.(2) din Codul de Executare al Republicii Moldova, pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, **onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:**

- a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei;
- b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei și 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depășește 100.001 lei;
- c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depășesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.

Conform calculului matematic, 500 din 107,39 reprezintă **465,59%**:

$$\frac{500}{107,39} = 4,6559 * 100 = 465,59$$

Prin urmare, încasare de la autor a onorariului executorului judecătoresc în mărime de 500 lei pentru încasarea datoriei în mărime de 107,39 lei, constituie **465,59 %** în cotă procentuală din suma datoriei stinse.

Așadar, aplicarea cotei procentuale de **465,59 %** la încasarea onorariului executorului judecătoresc de 500 de lei pentru încasarea datoriei de 107,39 lei, **cu mult depășește cotele procentuale, stabilite pentru alte persoane** de art. 38 alin.(2) lit.a), b) și c) din Codul de Executare al Republicii Moldova (de **10%**), fapt, **ce are un caracter discriminatoriu și încalcă prevederile Constituției Republicii Moldova, Declarației Universale a Drepturilor Omului și Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale**, menționate supra.

În special, aplicarea cotei procentuale în mărime de **465,59%** pentru autor, contrar cotei procentuale de **10%**, stabilite pentru alte persoane de art. 38 alin.(2) lit.a), b) și c) din Codul de Executare al Republicii Moldova, **are un caracter discriminatoriu, bazat pe avere**, și contravine art.16 "Egalitate" alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că **toți cetățenii Republicii**

Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Concomitent, și prevederea legală, care stabilește cota procentuală în mărime de **465,59 %** în cazul dat - sintagma **"În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei"**, din art.38 alin. (2) lit. a) din Codul de executare nr.443 din 24.12.2004, **contravine Constituției Republicii Moldova și este neconstituțională.**

Consider, ca prezenta cerere corespunde prevederilor Hotărârii CCM nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), care prevede că pentru sesizarea Curții Constituționale urmează a fi asigurate următoarele condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

În acest context, menționez:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și prezintă sintagma *"În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei"*, din prevederea art.38 alin. (2) lit. a) Cod de executare, adoptat prin Legea nr.443 din 24.12.2004. La fel, prin pct. 19 din Decizie de inadmisibilitate a sesizării nr. 58g/2016, nr.34 din 14 iunie 2016, a fost stipulat că *"Curtea reține că o prevedere legală poate constitui obiect al jurisdicției constituționale doar în cazul în care normele constituționale invocate au incidență asupra normelor contestate"*;
- excepția este ridicată de către participantul procesului de judecată – de către reclamant;
- prevederea contestată urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei – autorul consideră ca sintagma *"În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei"*, din prevederea art.38 alin. (2) lit. a) Cod de executare, încalcă drepturile persoanei, garantate prin art.4, 16, 46 și 54 din Constituția Republicii Moldova;
- nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale autor nu a depistat vre-o hotărâre anterioară în privința problemei expuse mai sus, și anume sintagmei *"În*

toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei”, din prevederea art.38 alin. (2) lit. a) Cod de executare, adoptat prin Legea nr.443 din 24.12.2004.

În această situație, consider că Curtea Constituțională urmează să se expună pe marginea constituționalității sintagmei **”În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei”**, din art.38 alin. (2) lit. a) din Codul de executare nr.443 din 24.12.2004.

F. Lista documentelor anexate

1. Încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare (nr.078s-1509/2021 din 03.02.2021) privind încasarea de le autor în beneficiul statului taxei de stat în sumă de 107,39 lei, pe o filă;
2. solicitare autorului din 17 martie 2021, pe o filă;
3. ordinul de încasare a numerarului nr.3 din 11.02.2021, pe o filă;
4. demersul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga, din 18.03.2021, pe o filă;
5. Încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 768 lei (nr.078s-1509/2021 din 24.02.2021), pe o filă;
6. Borderoul de calcul a cheltuielilor de executare nr. 078s-1509/2021, pe o filă;
7. Cerere privind contestarea actelor executorului judecătoresc, pe 5 file;
8. Încheiere judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, dna Eleonora Badan-Melnic, din 06.04.2021, pe o filă.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții în prezentul formular de sesizare, sunt veridice.

Locul: Republica Moldova, mun.Chișinău

Data: 26.04.2021

Autorul sesizării:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Zaharov Maxim', written over a faint rectangular stamp.

Zaharov Maxim

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2021

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța de judecată compusă din:

Judecătorul (unipersonal)

Eleonora Badan Melnic

examinând chestiunea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei “*În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 lei*” din conținutul art. 38, alin. (2), lit. a) din Codul de executare, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Zaharov Maxim cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Corneliu Vînaga,

a c o n s t a t a t :

În data de 1 aprilie 2021 Zaharov Maxim a depus cerere cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Corneliu Vînaga nr. 078s-1509/2021 din 24 februarie 2021.

Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Badan-Melnic Eleonora în data de 2 aprilie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 aprilie 2021, cererea de chemare în judecată s-a acceptat în procedură.

În data de 27 aprilie 2021 Zaharov Maxim a depus cerere privind remiterea Curții Constituționale a sesizării privind excepția de neconstituționalitate, la care este anexată sesizarea către Curtea Constituțională în original, solicitând emiterea unei încheieri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei “*În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 lei*” din conținutul art. 38 alin. (2), lit. a) din Codul de executare.

În motivarea sesizării s-a indicat că încasarea de la autorul sesizării a onorariului executorului judecătoresc în mărime de 500 lei pentru încasarea datoriei în mărime de 107,39 lei, constituie 465,59% în cotă procentuală din suma datoriei stinse.

Aplicarea cotei procentuale de 465,59% la încasarea onorariului executorului judecătoresc de 500 lei pentru încasarea datoriei de 107,39 lei depășește cu mult cotele procentuale stabilite pentru alte persoane de art. 38 alin. (2), lit. a), b) și c) din Codul de executare a Republicii Moldova (de 10%), fapt ce are un caracter discriminatoriu și încalcă prevederile Constituției

Republicii Moldova, Declarației Universale a Drepturilor Omului și Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale.

În cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate s-a indicat că stabilirea cotei procentuale în mărime de 465,59% pentru reclamant, contrar cotei procentuale de 10% stabilite pentru alte persoane de art. 38, alin. (2) lit. a), b) și c) din Codul de executare a Republicii Moldova, are un caracter discriminatoriu, bazat pe avere și contravine art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că toți cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea reclamantului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 12¹ alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.*

În conformitate cu art. 12¹ alin.(2) Cod de procedură civilă, *la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:*

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;*
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;*
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.*

În conformitate cu art. 135, alin. (1), lit. a) din Constituția Republicii Moldova, *Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.*

Instanța de judecată remarcă faptul potrivit căruia reclamantul solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei *“În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 lei”* din conținutul art. 38, alin. (2), lit. a) din Codul de executare.

Astfel, având în vedere că cererea reclamantului corespunde prevederilor art. 12¹ alin.(2) Cod de procedură civilă și anume – obiectul excepției îl constituie o lege adoptată de Parlamentul Republicii Moldova, excepția este ridicată de către reclamantul (debitor) în prezentul proces, prevederea contestată urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei, precum și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate – judecătorul consideră că solicitarea reclamantului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei “În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 lei” din conținutul art. 38, alin. (2), lit. a) din Codul de executare urmează a fi admisă, cu sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Se va face mențiunea că, potrivit art. 12¹, alin. (3) Cod de procedură civilă, *ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.* Această prevedere, adaptată speței, presupune că instanța de judecată va examina cererea de contestare a încheierii executorului judecătoresc Vînaga Corneliu după expunerea Curții Constituționale.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e:

Se admite cererea reclamantului Zaharov Maxim.

Se ridică excepția de neconstituționalitate în privința sintagmei “În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 lei” din conținutul art. 38, alin.(2), lit. a) din Codul de executare.

Se sesizează Curtea Constituțională a Republicii Moldova cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Judecător



Eleonora BADAN MELNIC