



Chișinău, str. Kiev, 3 Republica Moldova  
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Chisinau, Kiev 3, street, Republic of Moldova  
MD-2068, tel. (+373 22) 43 80 02,  
tel./fax (+373 22) 43 80 02, e-mail: jrc@justice.md

Dosarul nr.3-1808/2019

PROCES VERBAL AL MAGISTRATURII  
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU  
SEDIUL RÎȘCANI  
Data 03.07.2020  
Ieșire Nr. 9929  
" 03 " 07 2020

**Curtea Constituțională a RM**  
MD-2004, mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art.258, alin.(2)-(3) și art.199, alin.(2)CA, prezentată în conformitate cu art.12<sup>1</sup> a CPC al RM, înaintat de reclamanti prin intermediul avocatului Postolachi Gheorghe în pricina la acțiunea lui Onila Nicolae, Onila Zinaida, Drumea Marina împotriva Consiliului mun.Chișinău, terț Stepanov Vitalie, Stepanov Tatiana, ASP, APP privind obligarea emiterii actului administrativ.

Anexă: 1.scrisoare de însoțire din 03.07.2020 – 1 filă;

2.cererea + sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, prezentată în conformitate cu art.12<sup>1</sup> a CPC al RM – 10 file;

3.copia încheierii nr.3-1808/19 din 02.07.2020 – 3 file;

Judecător

Iraida Secieru

Ex: Veronica Ioniță

10:00  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA  
Intrare Nr. 1109  
" 08 " 07 2020

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**a**  
**REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

**SESIZARE**  
**privind excepția de neconstituționalitate**

**prezentată conform prevederilor art.135 alin.(l) lit.a) și lit.g) din Constituție**

**I. AUTORUL SESIZĂRII –**

1. nume – Postolachi
2. prenume- Gheorghe
3. functia - avocat

**II. OBIECTUL SESIZĂRII –**

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității ridicării excepției de neconstituționalitate privind controlul constituționalității prevederii dispoziției art. 258 alin. (2)-(3) din Codul administrativ al Republicii Moldova : „(2) Procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

(3) Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.. „ și

Prevederile Art199 (2) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.

„ și autorul solicită verificarea compatibilității normei contestaet cu dispozițiile art. 4,23 , art.28 art. 54 din Constituție și art. art. 6, al Convenție europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, reieșind din argumentele invocate de autor în prezenta sesizare.

**III. CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ**

1. În procedura **Judecătoria Chișinău of Rășcani** se află spre examinare în ordine contencios administrativ, cauza la cererea lui Onila Nicolae și Onila Zinaida vs Primaria și Consiliul Chisinau și Agentia Proprietății Publice privind anularea a actului de refuz în trecerea în proprietate a terenului .
2. Onila Nicolae și Onila Zinaida sunt proprietari a ap. 3 din blocul de locuit nr 52 din str Căpriană Mun. Chișinău în temeiul Certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei părți din proprietate comună nr 8175 din 21.11.2016. Iar Vitalie Stepanov și Stepanov Tatiana sunt proprietari ai ap 2, str.Căpriană 52 mun.Chișinău.
3. La 30.05.2017 Onilă Zinaida a adresat o cerere privind transmiterea terenului cu suprafața de 0.0446 ha din str. Căpriană,-52 în proprietate privată .La cerere au fost anexate toate actele solicitate de Primărie .
4. Prin răspunsul nr. 21/768 din 13 06. 2017 Primăria a informat că atribuirea în proprietate privată a lotului de pământ din str. Căpriană 52, este imposibilă din motivul că potrivit planului urbanistic general al mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal

Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007, acesta este amplasat în hotarele de perspectivă a bd. Dmitrie Cantemir.

5. În procesul de pregătire a și examinarea a chestiunii date sau depistat mai multe erori printre care :- Conform datelor din registru cadastral Blocul de locuit este proprietate a Republicii Moldova, însă de facto acesta este la balanța Direcției Comunal Locativă a Primăriei Chisinau și se este în stare defectă : atît pereții cît și acoperișul necesită reparație capitală URGENTĂ .
6. În acest sens trecerea de la balanța Primăriei în proprietatea nu este posibilă fără acordul Agenția Proprietății Publice .
7. La fel conform datelor din registru cadastral terenul din str. Căpriană,-52 m. Chișinău cu nr. cadastral 0100418.143 proprietar este Republica Moldova însă în registru este indicat eronat suprafața de 0.24 ha însă de facto este suprafața 0.0446 ha.
8. Menționăm că în temeiul Deciziei Consiliului Primărie nr 2/18-2 din 27.02.2014 acest teren urma să fie trecut în proprietatea Primăriei dreptul lui Onilă Zinaida și Nicolae de a obține în proprietate privată terenul care deservește bunul imobil din str. Căpriană 52 , este prevăzut de lege.
9. În același timp privarea de dreptul de obține în proprietate lotul ocupat de imobilul proprietate privată a noastră constituie o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate drept protejat de Constituția RM și art.1 protocolul nr 1 CEDO care tratează situația creată ca o speranță legitimă de a beneficia de dreptul de proprietate .
10. Această situație de conflict dintre dispoziția unei legi organice cu dispozițiile constituționale se soluționează în baza art. 12<sup>1</sup>. din Codul de procedură civilă, *„în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională prin formularea prezentei sesizări la Curtea Constituțională.*

#### **IV . EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII –**

11. Prevederi relevante ale Constituției Republicii Moldova ( M.O.1994, nr. 1) sunt următoarele:

##### **Articolul 1. Statul Republica Moldova**

(...) (3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

##### **Articolul 4. Drepturile și libertățile omului**

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

##### **Articolul 15. Universalitatea**

Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

##### **Articolul 16. Egalitatea**

(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

##### **Articolul 20 Accesul liber la justiție**

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție”

#### **Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle**

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

#### **Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

(1) **În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.**

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

#### **12. Prevederi relevante ale legii cu privire la Curtea constituțională, nr. 317 din 13 decembrie 1994 ( M.O. 1995,nr.8) sunt următoarele:**

##### Articolul 4. Atribuțiile

(1) Curtea Constituțională:

a) exercită la sesizare controlul constituționalității legilor, regulamentelor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și dispozițiilor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(.....) (2) Competența Curții Constituționale este prevăzută de Constituție și nu poate fi contestată de nici o autoritate publică.

#### **13. Prevederi relevante ale Codului jurisdicției constituționale, nr. 502 din 16 iunie 1995 ( M.O.nr. 53-54) sunt următoarele:**

##### Articolul 2. Autoritatea de jurisdicție constituțională

(1) Unica autoritate de jurisdicție constituțională în Republica Moldova este Curtea Constituțională.

(2) Curtea Constituțională garantează supremația Constituției, asigură realizarea principiului separării puterii de stat în putere legislativă, putere executivă și putere judecătorească, garantează responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat.

##### Articolul 4. Competența în materie a Curții Constituționale

(1) În exercitarea jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională:

a) efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

(.....) (2) Se supun controlului constituționalității numai actele normative adoptate după intrarea în vigoare a Constituției Republicii Moldova - 27 august 1994.

(3) Curtea Constituțională examinează în exclusivitate chestiuni de drept.

##### Articolul 7. Prezumția constituționalității actelor normative

Orice act normativ, precum și orice tratat internațional la care Republica Moldova este parte, se consideră constituțional pînă cînd neconstituționalitatea lui va fi dovedită în procesul justiției constituționale, cu asigurarea tuturor garanțiilor prevăzute de prezentul cod.

#### Articolul 7<sup>1</sup>. Acțiunea actului sesizat

(1) Acțiunea actelor supuse controlului constituționalității, sesizate în modul corespunzător la Curtea Constituțională, care afectează sau se referă la domeniile stabilite la alin. (2) poate fi suspendată pînă la soluționarea în fond a cauzei cu emiterea unei decizii sau hotărîri definitive.

#### **14. Prevederi relevante ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997**

##### Articolul 6. Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil ....

##### Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv.

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezența convenției au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

##### Articolul 17. Interzicerea abuzului de drept.

Nici o dispoziție din prezenta Convenție nu poate fi interpretată ca implicînd, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta Convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decît acelea prevăzute de această Convenție.

#### **15. Prevederi relevante ale Declarației Universale a Drepturilor Omului ratificată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 217 din 28.07.1990**

##### Articolul 8.

Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanțelor juridice naționale competente împotriva actelor care violează drepturile fundamentale ce-i sunt recunoscute prin constituție sau lege.

#### **16. Prevederi relevante ale Hotărîrii Curtii Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că:**

„Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – **norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.** În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...]”

**17.** Curtea Europeană în jurisprudența sa a subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe.

Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decît o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci cînd oferă o anumită garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza *Amann vs. Elveția*, hotărîrea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții v. Regatul Unit*, hotărîrea din 25 martie 1983, §80).

**18.** În acest sens, în Hotărîrea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ **legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate.** De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

19. Astfel, Curtea subliniază că legea trebuie să reglementeze în mod unitar, să asigure o legătură logico-juridică între dispozițiile pe care le conține și să evite **paralelismele legislative, ce generează incertitudine și insecuritate juridică. Or, în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.**

20. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.

21. Curtea reține că **soluționarea unui litigiu nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unor norme neconstituționale.**

22. Prin urmare, în momentul în care judecătorul ordinar constată sau este invocată de către părți o anumită incertitudine privind constituționalitatea actului aplicabil, acesta este obligat să demareze procesul de exercitare a controlului constituționalității.

23. Astfel, **controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.**

24. Curtea menționează, că **dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.** Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legislative cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale.

25. Potrivit prevederilor legale, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea reține, că suspendarea procesului pînă la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară prin a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

26. Curtea reține că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- nu este o hotărîre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

27. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decît doar în condițiile menționate la paragraful 82.

28. Avînd în vedere cele menționate, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atît puterea, cît și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

29. În același timp, în temeiul art. 135 alin.(1) lit. a) și lit. g) sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/ completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza

30. Pornind de la prevederile art.4 alin.(1) din Constituția R.Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

### **31. Prevederi relevante ale codului Administrativ**

## Articolul 199. Declinarea competenței în cauze civile

(2) Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, ace

### Articolul 258. Dispoziții tranzitorii

(1) Procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate pînă la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile 92 inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată pînă la data intrării în vigoare a acestuia.

(2) Procedurile de contencios administrativ atribuite înainte intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

(3) Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Reieșind din prevederile constituționale sus-menționate, se constată cu certitudine că prevederile art.

este formulat de o manieră imprecisă și neclară, ce duce la incertitudine, fapt care nu corespunde rigorilor de claritate și previzibilitate, consfințite în articolul 23 alin. (2) din Constituție.

Considerăm că în dispoziția art. 258 alin. (3) din Codul administrativ „Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. (...)” este contrară dispoziției art. 1 alin. (2) din legea în cauză care prevede: „Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova”

Legea cu privire la actele normative stipulează în art. 73 alin. (3)-(5): „Actul normativ produce efecte doar cît este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv. Au efect retroactiv doar actele normative prin care se stabilesc sancțiuni mai blânde. Actele normative pot ultraactiva, în mod excepțional, dacă acest lucru este prevăzut expres de noul act normativ.

1. Existența incertitudinii privind constituționalitatea prevederilor art. 258 alin. (2)-(3) din Codul administrativ al Republicii Moldova: „(2) Procedurile de contencios administrativ atribuite înainte intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod. (3) Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod”, în măsura în care în acest text se are în vedere că instanțele de judecată, părțile și alți participanți în proces sunt obligați să parcurgă repetat acțiunile procesuale de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare, care violează principiile statului de drept, egalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale (dreptului judecării cauzei într-un termen rezonabil, dreptului fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), legalității, calității normelor de drept (previzibilitate, precizie și claritate) și, respectiv, sunt incompatibile cu prevederile art. 20 alin. (1), art. 23 alin. (2) și art. 54 din Constituția Republicii Moldova

2. Dispozițiile criticate, ce se conțin în art. 258 a Codului administrative îngrădesc drepturile fundamentale prin derogare de la dispozițiile art. 54 din Constituție.
3. În raport cu cele enunțate, **prevederile criticate la acest capitol contravin art. 4, 20, 23, 54 din Constituție.**

#### **V. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII**

5.1 Admiterea prezente excepții de constituționalitate;

5.2 *Exercitarea controlului constituționalității dispozițiilor* dispoziției art. 258 alin. (2)-(3) din Codul administrativ al Republicii Moldova : „(2) Procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

(3) Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.. „ și

Prevedrile Art199 din Codul administrativ al Republicii Moldova (2) *Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.*

5.3 Să admiteți excepțiile de neconstituționalitate ridicată prin prezenta sesizare..

5.4 Curtea Constituțională să declare ca fiind neconstituționale sintagmele: **în cazul în care înregistrarea lor s-a produs în condiții similare cu cele reglementate de legislația Republicii Moldova...** „

#### **VI. EXPUNEREA DATELOR SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII**

6.1 Curtea Constituțională, anterior prin hotărîre, nu sa expus asupra problemei ridicate.

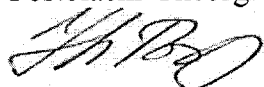
#### **VII. DOCUMENTE ANEXATE –**

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei civile.

**VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA** Declar pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în Judecătoria Chisinau of Rășcani, judecătorului Iraidă Secrieru la data de 08.06.2020

Cu respect, avocat  
Postolachi Gheorghe



Dosarul nr.3-1808/2019 (12-3-60613-06092017)

## ÎNCHEIERE

02.07.2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

Instanța în componență

Președintele ședinței Iraida Secrieru

Grefier Veronica Ioniță

examinând demersul reclamantilor, înaintat prin intermediul avocatului Postolache Gheorghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina la acțiunea lui Onila Nicolae, Onila Zinaida, Drumea Marina împotriva Consiliului mun.Chișinău, terț Stepanov Vitalie, Stepanov Tatiana, ASP, APP privind obligarea emiterii actului administrativ

constată

În procedura judecătorei Chișinău sediul Rîșcani se află cauza la cererea lui Onila Nicolae, Onila Zinaida, Drumea Marina împotriva Consiliului mun.Chișinău, terț Stepanov Vitalie, Stepanov Tatiana, ASP, APP privind obligarea emiterii actului administrativ.

La data de 10.06.2020, reprezentantul reclamantilor a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.258, alin.(2)-(3) și art.199, alin.(2)CA.

În ședința de judecată, instanța a pus în discuție demersul dat.

Părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța a examinat chestiunea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate conform cererii reprezentantului reclamantilor în lipsa acestora.

Verificând sesizarea înaintată prin prisma art.195 Cod administrativ, în coraborare cu art.12/1 CPC, instanța de judecată o va admite și va sesiza Curtea Constituțională referitor la expunerea asupra constituționalității art.art.199, alin.(2), 258, alin.(2), (3)CA, din următoarele considerente.

Inițial se indică că, prezenta cauză este înaintată în procedura contenciosului administrativ.

În conformitate cu art.257, alin.(1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019. Cu mențiunea de la alin.(3), art.258 CA că, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Respectiv, odată ce codul administrativ ce reglementează litigiul în speță, nu cuprinde instituția excepției de neconstituționalitate, prin prima art.195 Cod administrativ, urmează să se aplice prevederile procesual civile.

Astfel, în conformitate cu art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională. La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile. Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În speță, s-a stabilit că, Onila Nicolae, Onila Zinaida, Drumea Marina au depus în instanța de judecată acțiune împotriva Consiliului mun.Chișinău, terț Stepanov Vitalie, Stepanov Tatiana, ASP, APP privind obligarea emiterii actului administrativ.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul reclamantilor a înaintat demers privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art.258, alin.(2), (3) și art.199, alin.(2) CA.

Conform normei art.12/1CPC, se implică condițiile pentru admiterea unei cereri de ridicare a excepției de neconstituționalitate. Astfel, se constată că, obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată/invocată de către una din părțile procesului și anume reclamantii; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, ori, în baza art.199 CA prezenta cauză a fost declinată completului specializat în materie de contencios administrativ după intrarea în vigoare a codului administrativ, și, în coraborare cu art.201, alin.(2)CA a fost aplicată soluția de separare a pretențiilor și declinare către completul specializat în materie de drept comun referitor la pretenția ca atare, iar referitor la art.258, alin.(2), (3) CA acestea sunt aplicabile ca procedură speței stabilind legea aplicabilă și soluțiile instanței în cazul litigiilor de drept comun. Totodată, se indică că, nu există o hotărîre a Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității normelor date, în special art.199, alin.(2), iar referitor la art.258, alin.(2), (3)CA a fost emisă decizia din data de 30.09.2019 la

sesizarea nr.130 g/2019, de inadmisibilitate, dar o hotărâre în acest sens nu este. Mai mult că, temeiurile ar putea fi diferite.

Considerând că, sunt întrunite cumulativ condițiile date, instanța va sesiza Curtea Constituțională pentru a se expune conform sesizării reclamanților.

În conformitate cu art.12/1 CPC, 195, 230 Cod administrativ, instanța de judecată

dispune

Demersul avocatului reclamanților Postolache Gheorghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în pricina la acțiunea lui Onila Nicolae, Onila Zinaida, Drumea Marina împotriva Consiliului mun.Chișinău, terț Stepanov Vitalie, Stepanov Tatiana, ASP, APP privind obligarea emiterii actului administrativ, se admite.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea controlului constituționalității prevederilor art.258, alin.(2),(3) și art.199, alin.(2) Cod administrativ.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea reclamanților.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecător



Iraida Secrieru