

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754
e-mail: jci@justice.md

*Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
Judecătorului de instrucție*



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHISINAU
CIOCANA COURT OFFICE

Chisinau city, Mihail Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,
tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754

e-mail: jci@justice.md

*The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge*



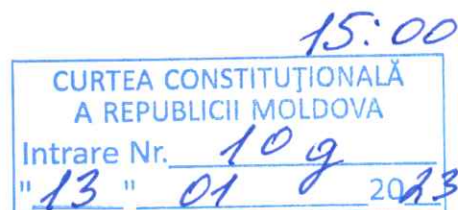
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lapusneanu 28

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, vă expediază Încheierea din 09 decembrie 2022 și cererea de sesizare a Curții Constituționale Republicii Moldova, depusă de petiționarul Urîtu Nicolae, în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod Procedură Penală nr. 10-864/2022, depusă de cet. Urîtu Nicolae, împotriva acțiunilor Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Anexa:

- Copia plângerii în temeiul art.313 Cod Procedură Penală împotriva acțiunilor Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pe 51 file;
- Cererea de sesizare a Curții Constituționale Republicii Moldova pe 7 file;
- Copia Încheierea nr. 10-864/2022, pe 3 file;

Constantin Damaschin
Vicepreședinte interimar al
Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*)



Executor: Barbacari Corneliu, mob. 068066396

7

**Curții Constituționale a Republicii Moldova,
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28,
Judecătoria Ciocana mun. Chișinău,
str. Mihail Sadoveanu 24/1,
judecătorului de instrucție Elisaveta Buzu,
în cauza penală nr.10-864/2022,
de la cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae,
reprezentantul drepturilor victimei
Urîtu Nicolae,**

**Cerere de sesizare a
Curții Constituționale a Republicii Moldova**

Onorată Curte, avocatul Urîtu Nicolae prezintă spre examinarea constituționalității art.1 al.1 din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova „Noțiunea și scopul procesului penal” care statuează:„(1) Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni” care în convingerea avocatului Urîtu Nicolae este neconstituțional și transgresează art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.23, art.26 al.4 în special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120, art.124 al.1 din Constituția Republicii Moldova. Anterior argumentării neconstituționalității art.1 al.1 CPP al RM în conținutul citat care este expus ca argument la pagina 11 în plîngerea adresată judecătorului de instrucție din 20 aprilie 2022 cu numărul de intrare 21360 în cuprinsul:„În procesul-verbal de audiere a victimei Urîtu Nicolae din 8.02.2022 este inserat:„Eu, cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae, în calitate de victimă, susțin integral plîngerea depusă la 24.01.2022 și în sensul art.58 CPP al RM „Victima” și a art.274 CPP al RM „Începerea urmăririi penale” de parcă este începută urmărirea penală, cu toate că nu este începută urmărirea penală, însă între art.1 CPP al RM „Noțiunea și scopul procesului penal” care prevede și:„Procesul penal se consideră început” și art.274 CPP al RM care dispune începerea urmăririi penale există o contradicție legală majoră și esențială în adevărul legal că art.274 CPP al RM avînd denumirea „Începerea urmăririi penale” statuează începerea urmăririi penale, iar în CPP al RM lipsește vreun articol ce denumirea „Începerea procesului penal” care să reflecte începerea procesului penal, însă în raport cu legalitatea art.1 CPP al RM și

2

a art.274 CPP al RM avocatul Urîtu Nicolae va prezenta mai multe argumente în instanța de judecată” avocatul Urîtu Nicolae exprimă că acest articol încalcă art.2 CPP al RM „Legea procesuală penală” în general, art.2 al.5 CPP al RM în special care remarcă:„(5) În desfășurarea procesului penal nu pot avea putere juridică legile și alte acte normative care anulează sau limitează drepturile și libertățile omului, încalcă independența judecătorească, principiul contradictorialității, precum și contravin normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte”, iar în convingerea avocatului Urîtu Nicolae art.1 al.1 CPP al RM în textul expus precedent trebuie să aibă următorul conținut legal:„(1) Procesul penal este considerat început din momentul pornirii urmăririi penale în rezultatul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni”.

Art.1 al.1 CPP al RM în fragmentul:„(1) Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni” care de fiecare dată în această cerere va fi înțeles în partea citată încalcă art.1 al.3 din Constituția RM, deoarece în Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova absentează un articol cu denumirea „Începerea Procesului Penal” care să reflecte începerea procesului penal, procedura de începere a procesului penal, actul-document procesual penal care dovedește că procesul penal a fost început, ceea ce înseamnă că art.1 al.1 CPP al RM reprezintă un raționament legal nedevelopat, neprevăzut și neconcretizat nici în art.1 CPP al RM, nici în alt articol din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, cu atât mai mult că art.1 al.1 CPP al RM făcînd parte din art.1 CPP al RM „Noțiunea și scopul procesului penal” poate să fie considerat cel mai important articol din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova care trebuie să reglementeze desfășurarea legală a procesului penal, de aceea art.1 al.1 CPP al RM rămîne neintegrat ca articol în Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova atît din punct de vedere al tehnicii legislative, cît și din optica lipsei coordonării, legăturii armonioase între art.1 al.1 CPP al RM și articolele de pînă la art.274 CPP al RM, de aceea ca lege care există în Statul de drept Republica Moldova încalcă demnitatea omului-cetățean al Republicii Moldova, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea ca valori supreme care nu sînt garantate. Argumentele expuse vizavi de lezarea de art.1 al.1 CPP al RM a art.1 al.3 din Constituția RM demonstrează lipsa valorii legale a acestui articol care nu prevede răspunsul-dispoziție privind începerea procesului penal, nu prevede procedura de începere a procesului penal, nu prevede denumirea actului-document procesual penal care este actul procesual penal al organului de urmărire penală care dovedește începerea procesului penal, fiindcă simpla sesizare a organului de urmărire penală conform art.262 CPP al RM „Sesizarea organului de urmărire

penală” de victimă ca persoană fizică în cazul dat nu determină și nici nu naște dreptul organului de urmărire penală de a întocmi un act-document procesual penal drept consecință legală a actului de sesizare efectuat de victimă în ipostaza respectivă prin plîngere, fiindcă aceleași argumente sînt valabile și au valoare legală în privința autosesizării organului competent care nu întocmește nici un act-document procesual penal care să probeze prin conținut și denumire că a fost început procesul penal.

Art.1 al.1 CPP al RM afectează art.15 din Constituția RM, pentru că cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae ca reprezentant al victimei Urîtu Nicolae în acest proces penal situat în procedura de examinare la judecătorul de instrucție din Judecătoria Ciocana mun. Chișinău nu beneficiază de drepturile consacrate în CPP al RM vizavi de rezultatul procesului penal conform art.58 al.1 CPP al RM, fiindcă victima Urîtu Nicolae în existența art.1 al.1 CPP al RM nu are dreptul să acționeze ulterior în calitate de parte vătămată, de parte civilă în procesul penal în limitele legale ale urmăririi penale, ale judecării cauzei penale, deoarece art.1 al.1 CPP al RM nu obligă organul de urmărire penală să aplice legal în cadrul urmăririi penale și art.252 CPP al RM „Obiectul și scopul urmăririi penale”, art.254 CPP al RM „Rolul activ al organului de urmărire penală”, iar drepturile victimei Urîtu Nicolae rămîn în exteriorul legalității procesului penal din cadrul urmăririi penale, deoarece nu există procedura de pornire a procesului penal, actul-document procesual penal care să dovedească pornirea procesului penal, cu atît mai mult că față de un act de constatare cu denumirea de constatare nu este de acord avocatul Urîtu Nicolae care consideră că act de urmărire penală urmează să fie dispus în alt text în art.6 p. 1¹ CPP al RM care prevede actul de constatare, iar actul de urmărire penală este superior ca valoare legală și procesuală penală actului de constatare, iar actul procedural din art.6 p.1 CPP al RM „Termeni și expresii utilizate în prezentul cod” care dispune: „Termenii și expresiile utilizate în prezentul cod au următorul înțeles, dacă nu este o mențiune deosebită: 1) act procedural-document prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, hotărîre etc.” este de asemenea superior ca valoare legală și procesuală penală actului de constatare, cu atît mai mult că în CPP al RM începerea procesului penal nu este o acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod.

Art.1 al.1 CPP al RM prejudiciază art.16 din Constituția RM, pentru că victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae este egal legal în fața art.1 al.1 CPP al RM prin depunerea plîngerii vizavi de solicitarea pornirii urmăririi penale conform art.335¹ al.1 CP al RM, iar legea RM care este art.1 al.1 CPP al RM nu este egală legal în fața omului-cetățean Urîtu Nicolae, fiindcă plasează momentul sesizării ilegal ilegal vizavi de momentul începerii procesului penal de organul competent

4

de urmărire penală, existînd o inegalitate a raportului juridic a victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae de sesizare prin plîngere în vederea pornirii urmăririi penale și a raportului juridic inexistent de moment de începere, pornire a procesului penal de organul de urmărire penală care pur și simplu nu este, de aceea egalitatea legală a sesizării prin plîngere în scopul pornirii urmăririi penale a victimei Urîtu Nicolae nu este raportată cu egalitatea legală a acțiunii de începere a procesului penal de organul de urmărire penală, cu atît mai mult că activitatea organelor de urmărire penală, iar în prezența raportului juridic de sesizare prin plîngere de victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae în vederea începerii procesului penal cum prevede art.1 al.1 CPP al RM și în absența raportului juridic de acțiune a organului de urmărire penală de începere a procesului penal prin act procesual penal neprevăzut de CPP al RM lipsește, nu există dreptul procesual penal ca atare, dreptul procesual penal de începere a procesului penal de rezultatele căruia este interesată victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae conform art.58 al.1 CPP al RM „Victima” care subliniază:„(1) Victima are un interes în cadrul procesului penal și este interesată în rezultatele acestuia”, cu atît mai mult că în lipsa începerii procesului penal ca procedură, ca act-document procesual penal victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae este privată de dreptul de a cere de la organul de urmărire penală să fie recunoscută ca parte vătămată, ca parte civilă în procesul penal, ca să fie apărută de acțiunile interzise de lege în modul prevăzut pentru apărarea persoanelor participante la procesul penal.

Art.1 al.1 CPP RM încalcă art.20 din Constituția RM și creează premisa ca în situația neprevăderii procedurii, a actului-document procesual penal în ordinea argumentelor expuse în raport cu încălcarea art.1 al.3 din Constituția RM să fie lezat dreptul persoanei-victime cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae de acces la drepturile, libertățile și interesele legitime în cadrul justiției și la judecătorul de instrucție, fiindcă art.1 al.1 CPP al RM blochează, anulează drepturile și libertățile omului-victimă cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae, principiul contradictorialității din art.2 al.5 CPP al RM în special, iar victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae prin lipsa procedurii de începere a procesului penal dovedită prin conținutul, denumirea și existența unui act-document procesual penal nu evoluează în drepturi ca parte vătămată, ca parte civilă, neputînd fi apărută pentru prejudiciul cauzat de infracțiunea sesizată în plîngere, adică art.1 al.1 CPP al RM menține aceeași stare ilegală, dar nu reprezintă o continuitate a activității procesului penal care trebuie să fie prezent atît în activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești, dar și în activitatea participării părților în procesul penal, a părții-victimă care are drepturi procesuale penale dezvoltate în parte vătămată, în parte civilă.

Art.1 al.1 CPP al RM încalcă art.23 din Constituția RM, fiindcă Statul Republica Moldova nu asigură dreptul victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae să cunoască din art.1 al.1 CPP al RM care este prevederea-procedură privind începerea procesului penal, care este denumirea actului-document procesual penal care probează începerea procesului penal ca răspuns la sesizarea-plîngere a victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae vizavi de solicitarea pornirii urmăririi penale conform art.335¹ al.1 CP al RM.

Art.1 al.1 CPP al RM încalcă art.26 al.4 în special din Constituția RM, pentru că se amestecă în activitatea avocatului Urîtu Nicolae care exercită apărarea drepturilor blocate și anulate ale victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae de art.1 al.1 CPP al RM, fiindcă art.1 al.1 CPP al RM este expresia voinței autorității legislative care prin lege creează o imixtiune ilegală absolută în activitatea avocatului Urîtu Nicolae, deoarece avocatul Urîtu Nicolae în activitatea sa trebuie să beneficieze de legalitatea art.1 al.1 CPP al RM, dar să nu fie împiedicat să exercite activitatea de avocat din cauză că Parlamentul Republicii Moldova a elaborat o asemenea lege cum este art.1 al.1 CPP al RM, din cauză că Parlamentul Republicii Moldova a exclus în Codul Civil al Republicii Moldova adoptat în anul 2018 art.220 al.3, art.1404 al.5 existente în Codul Civil abrogat sesizate ca neconstituționale de avocatul Urîtu Nicolae ținând cont de faptul că art.21 CP al RM „Subiectul infracțiunii” în general, art.21 al.3 CP al RM în special dispune:„(3)O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere penală pentru o faptă prevăzută de legea penală dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități și se constată cel puțin una din următoarele circumstanțe”, iar Parlamentul RM fiind o persoană juridică-autoritate publică în temeiul art.60 din Titlul 3, Capitolul 4 din Constituția RM nu răspunde penal în baza art.21 al.3 CP al RM pentru încălcarea art.26 al.4 în special din Constituția RM, fiind protejat de Legea Contenciosului administrativ care a fost abrogată prin adoptarea Codului Administrativ al Republicii Moldova ca să fie înlăturată răspunderea civilă a persoanelor fizice-civile din autoritățile publice ale Republicii Moldova în care sînt încadrate Parlamentul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova, Președinția Republicii Moldova, Autoritatea judecătorească care cuprinde instanțele de judecată și procuratura ca să fie încălcate și art.1 al.3, art.15, art.16 și alte articole din Constituția Republicii Moldova, ca să nu poată fi garantată responsabilitatea statului față de cetățean și a cetățeanului față de stat prin legile Republicii Moldova, prin supremația Constituției Republicii Moldova, prin Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Art.1 al.1 CPP al RM lezează art.34 din Constituția RM, fiindcă orice lege a Republicii Moldova inclusiv și art.1 al.1 CPP al RM este și urmează să fie o informație juridică-legală de interes public care nu poate să fie îngrădită în nici o măsură absolut încât să bată pasul pe loc ca lege într-o stare ilegală de statu-quo ca aceeași stare ilegală existentă în care art.1 al.1 CPP al RM este neclar, dar nici nu este prevăzut legal care este momentul începerii procesului penal prin care procedură, prin care act-document procesual penal ca să apere drepturile și libertățile constituționale și procesuale penale ale victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae de încălcarea de Statul Republica Moldova a legii în art.1 al.1 CPP al RM care este ilegal, neconstituțional, ca să protejeze de acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală, a procurorului, ca să apere de acțiunile ilegale ale judecătorului de instrucție, a instanței de judecată care are dreptul să examineze cauza penală.

Art.1 al.1 CPP al RM afectează art.55 din Constituția RM, fiindcă nu este prevăzut în ce mod există procedura de începere a procesului penal prin emiterea unui act-document procesual penal ca moment a sesizării ca organul de urmărire penală prin persoana ofițerului de urmărire penală, a procurorului să își exercite drepturile și libertățile constituționale, procesuale penale cu bună-credință fără să încalce drepturile și libertățile constituționale, procesuale penale ale victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae.

Art.1 al.1 CPP al RM încalcă art.72 din Constituția RM, fiindcă reprezintă o lege procesuală penală neelaborată ca finalitate a unui raționament logic-legal prevăzut pînă la sfîrșit ca reglementare juridică în art.1 al.1 CPP al RM.

Art.1 al.1 CPP al RM lezează art.76 din Constituția RM, fiindcă a intrat în vigoare ca un început al raționamentului logic-legal nereglementat juridic pînă la sfîrșit ca să fie prevăzută legalitatea existenței procesului penal în legalitatea existenței momentului a procedurii de începere a procesului penal, a legalității actului-document procesual penal care să dovedească prin conținut legal începerea procesului penal.

Art.1 al.1 CPP al RM prejudiciază art.119 din Constituția RM, deoarece nereglementarea procedurii de începere a procesului penal, a actului-document procesual penal de începere a procesului penal ca dovadă a începerii procesului penal anulează dreptul ca procesul penal să fie desfășurat pînă la etapa de hotărîre judecătorească vizavi de care poate să folosească victima cetățeanul-avocat Urîtu Nicolae calea de atac apelul, recursul și toate căile de atac prevăzute de CPP al RM, fiindcă CPP al RM nu prevede în nici un articol ordonanța de începere a procesului penal, modalitatea de atac a ordonanței de începere a procesului penal ș.a.m.d.

7

Art.1 al.1 CPP al RM afectează art.120 din Constituția RM, pentru că nereglementarea începerii procesului penal ca procedură, ca act procesual penal încalcă dreptul victimei cetățeanului-avocat Urîtu Nicolae ca să asigure respectarea sentinței și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești care pot să nu existe ca acte judecătorești în situația ilegalității art. 1 al.1 CPP al RM, iar art. 1 al.1 CPP al RM nu are caracter de drept existent în ordonanță de începere a procesului penal, în momentul de începere a procesului penal în momentul elaborării ordonanței-act de începere a procesului penal.

Art.1 al.1 CPP al RM prejudiază art.124 al.1 din Constituția RM, fiindcă atitudinea ilegală și nerespectabilă a Parlamentului Republicii Moldova la elaborarea art.1 al.1 CPP al RM nu oferă Procuraturii dreptul să reprezinte interesele generale ale societății, să apere ordinea de drept, drepturile și libertățile cetățeanului-victimă Urîtu Nicolae, să exercite urmărirea penală, să înceapă procesul penal conform art.1 al.1 CPP al RM prin procedura de începere a procesului penal și prin actul-procesual penal de ordonanță de începere a procesului penal care ar dubla, ar imita existența ordonanței de începere, pornire a urmăririi penale din art.274 CPP al RM, dar acordă dreptul Procuraturii să încalce art.1 al.2 CPP al RM „Noțiunea și scopul procesului penal” care relevă:„(2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.

În fundamentul argumentelor exprimate avocatul Urîtu Nicolae solicită Curții Constituționale a Republicii Moldova să declare neconstituțional art.1 al.1 CPP al RM care dispune:„(1) Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni”, deoarece art.1 al.1 CPP al RM transgresează art.1 al.3, art.15, art.16, art.20, art.23, art.26 al.4 în special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.119, art.120, art.124 al.1 din Constituția Republicii Moldova, iar art.1 al.1 CPP al RM trebuie să aibă următorul conținut legal:„(1) Procesul penal este considerat început din momentul pornirii urmăririi penale în rezultatul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni” și conform art.135 în general, art.135 al.1 lit. a în special din Constituția RM, în virtutea art.7 CPP al RM „Legalitatea procesului penal”, în acord cu tot textul acestei cereri care reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale a avocatului Urîtu Nicolae.

Data

28.11.2022

Semnătura



ÎNCHEIERE

09 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Elisaveta Buzu
Grefier Corneliu Barbacari
Cu participarea:

Procurorului Alexandru Păun
Avocatului Dragoș Chetaru

În prezența:

Petiționarului Nicolae Urîtu,

Examinând, în ședință de judecată închisă, cererea petiționarului Urîtu Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 20 aprilie 2022, petiționarul Urîtu Nicolae a înaintat în instanța de judecată plângere în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

La 28 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată, petiționarul Urîtu Nicolae a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală, care dispune: „(1) Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni”, deoarece art.1 al.1 CPP al RM transgresează art.1 al.3, art. 15, art. 16, art.20, art.23, art.26 al.4 în special, art.34, art.55, art.72, art.76, art.1 19, art. 120, art. 124 al.1 din Constituția Republicii Moldova, iar art.1 al.1 CPP al RM trebuie să aibă următorul conținut legal:„(1) Procesul penal este considerat început din momentul pornirii urmăririi penale în rezultatul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni” și conform art. 135 în general, art. 135 al.1 lit. a în special din Constituția RM, în virtutea art.7 CPP al RM „Legalitatea procesului penal”, în acord cu tot textul acestei cereri care reprezintă obiect al dreptului proprietății intelectuale a avocatului Urîtu Nicolae.

În cadrul ședinței de judecată, petiționarul a susținut pe deplin cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu remiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru examinare.

Procurorul și avocatul părților interesate, în cadrul ședinței de judecată, au solicitat respingerea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere și raportându-le, per ansamblu, condițiilor speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționale în cadrul examinării cauzei, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii

Moldova, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la pct. 82.

Totodată, instanța remarcă că, în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În această ordine de idei, instanța reține că norma vizată, și anume prevederile art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală, formează obiectul controlului constituționalității prin prisma art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova și pct. 82 al Hotărârii nr. 2 din 09.02.2016.

La speță, instanța constată că la moment nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect controlul constituționalității textului art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală.

Concomitent, se atestă că în conformitate cu pct. 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, sesizarea înaintată de către petiționar întrunește condiția că norma vizată poate fi supusă controlului constituționalității, ori aceste chestiuni au tangență directă cu soluționarea cauzei.

În cauza *Ivanciuc vs Romania* (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurându-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției Europene, în special atunci când un asemenea refuz este atins de arbitrar (*Coëmeșialții v. Belgia*, cererile nr.32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 și 33210/96, § 114, și *Wynen v. Belgia*, cererea nr.32576/96, § 41)”.

De asemenea, instanța reține că prevederile art.6 din Convenție nu garantează dreptul ca o instanță națională sau internațională să fie sesizată cu o chestiune prejudiciară. În același timp, față de sistemul de drept ucrainean, în care persoanele fizice nu pot sesiza direct instanța constituțională, ci numai prin intermediul instanțelor de fond, care au o marjă de apreciere în privința sesizării, Curtea Europeană a statuat că instanțele au omis să analizeze cererea reclamantei din punctul de vedere al compatibilității cu dispozițiile constituționale și, prin urmare, ignorând acest aspect, deși el era specific, important și pertinent, au determinat încălcarea dispozițiilor art.6 § 1 din Convenție Europene.

Urmare a celor invocate, instanța găsește necesar a admite cererea petiționarului Urîtu Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii

3
depuse în condițiile art.313 Cod de procedură penală, prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 7, 41, Cod de procedură penală, art. 135 din Constituția Republicii Moldova, în acord cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, instanța de judecată –

DISPUNE:

Se admite cererea petiționarului Urîtu Nicolae privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul examinării plângerii depuse în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

Se ridică excepția de neconstituționalitate pentru controlul constituționalității a art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea petiționarului Urîtu Nicolae.

Încheierea separat nu este susceptibilă căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**



Elisaveta Buzu