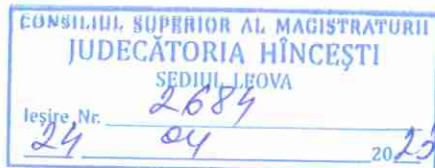




JUDECĂTORIA HÎNCEȘTI
Sediul LEOVA

mun. Hîncești, str. Chișinăului, 7, tel: (269) 23272 e-mail: jhn@justice.md
or. Ialoveni str. Prieteniei 4, tel: (268) 22163 e-mail: jia@justice.md
or. Leova str. Unirii 32, tel.: 0263-2-42-28, email: jlv@justice.md



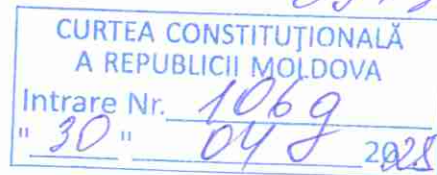
Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău str. Alexandru Lăpușneanu 28.

Prin prezenta, Judecătoria Hîncești, Sediul Leova Vă expediază cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din data de 20.03.2025, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate și copia certificată a încheierii din 23.04.2025, emisă la cererea depusă de avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei, în cadrul cauzei civile Straistari Constantin către Badareu Elena, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea paternității.

Anexă: set de acte pe 12 file

Judecătorul judecătoriei Hîncești sediul Leova

Silvia Gurițanu





Sesizare privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate¹**A.1. Persoană fizică****1. Nume** Straistari**2. Prenume** Constantin**5. Reprezentant (dacă este cazul)** Artur Lungu, avocat

¹ Aici, autorul excepției de neconstituționalitate va alege rubrica relevantă, ștergându-le pe celelalte.

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecății instanței de drept comun²

Pe rol la judecătoria Hîncești, sediul Leova, se află spre examinare cauza civilă pornită la acțiunea cet. Straistari Constantin către Badareu Elena privind contestarea paternității sale în raport cu copiii minori:

și acțiunea reconvențională a cet. Badareu Elena către Straistari Constantin privind încasarea pensiei de întreținere, de la ultimul, pentru întreținerea copiilor minori susnumiți.

Din circumstanțele cauzei se constată că părțile pe cauză s-au căsătorit la 16.11.2012, dar până la căsătorie sau cunoscut mai puțin de un an de zile, adică de la finele anului 2011.

În condițiile date, se constată cu certitudine că reclamantul – pârât Straistari Constantin nu este și nu poate fi tatăl biologic al minorului [redacted] iar paternitatea a fost recunoscută după căsătorie și anume la 23.05.2020, conform avizului cu privire la modificarea actului de stare civilă, eliberat la 26.08.2024.

Or, scopul acestei declarații nu a urmărit legitimarea juridică a raportului biologic între reclamantul – pârât Straistari Constantin și minorul [redacted], ci a fost de a unifica familia, în care toți membrii să poarte același nume de familie.

În această situație, la soluționarea acestei cauze, instanța de judecată urmează să aplice prevederile Codului Familiei de la art. 49 al.3 lit.b), care stipulează că:

b) persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.

² Această parte a formularului trebuie să conțină un rezumat al informațiilor pertinente referitoare la cauza dedusă judecății instanței de drept comun, i.e. instanței în fața căreia sau de care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate

C. Obiectul sesizării³

Prevederile art. 49 al.3 lit.b) al Codului Familiei, reglementează, că:

b) persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.

Considerăm, că această prevedere, de la art. 49 al.3, lit.b) al Codului Familiei, care susține, că *persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului, este neconstituțională* și solicităm Curții să recunoască acest fapt prin Hotărârea sa.

³ În această parte a formularului se vor menționa prevederile contestate în fața Curții Constituționale, potrivit competenței sale ratione materiae. Aceste prevederi trebuie să fie aplicabile la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție⁴

La soluționarea cauzei pornite la acțiunea cet. Straistari Constantin către Badareu Elena privind contestarea paternității sale în raport cu copiii minori: a.n. și _____ și acțiunea reconvențională a cet. Badareu Elena către Straistari Constantin privind încasarea pensiei de întreținere, de la ultimul, pentru întreținerea copiilor minori susnumiți, instanța de judecată urmează să aplice prevederile Codului Familiei de la art. 49 al.3 lit.b), care stipulează că:

b) persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.

Însă, aceste prevederi, stipulate mai sus de la art. 49 al.3 lit.b) al Codului Familiei, îl obligă pe Straistari Constantin, fără nici un temei, să-l întrețină după divorț pe minorul _____, deși de fapt nu este copilul său firesc.

Or, înregistrarea sa, ca tată în anul 2020, a avut loc după căsătoria mamei copilului _____ cu cet. Straistari Constantin (2012), în urma cărui fapt, prima și-a schimbat numele de familie în Straistari. Iar la momentul efectuării declarației de paternitate, copilul _____, a.n. 22.03.2010, avea 10 ani.

Scopul declarației de paternitate a lui Straistari Constantin nu a urmărit legitimarea juridică a raportului biologic între el și minorul _____, a.n. _____ ci a fost de a unifica familia, în care toți membrii acestei familii să poarte același nume de familie.

Iar, în prezent, când căsătoria dintre mama copilului minor și tatăl nefirec, înregistrat ca tată în baza unei declarații fictive, este desfăcută și familia formată în 2012 nu mai există, relațiile dintre copil și tatăl nefirec s-au destrămat și el nu mai este conceput și tratat ca tată este irațional, alogic și umilitor pentru Straistari Constantin să fie obligat prin lege, să întrețină un copil care nu-i este copil firec, care nu-l conține și tratează ca tată, iar ultimul nu este în căsătorie și nu concubinează cu mama copilului.

Or, mijloacele care urmează a fi încasate de la Straistari Constantin în beneficiul cet. Badareu Elena pentru întreținerea minorului _____, a.n. _____ fac parte din proprietatea sa, iar dreptul de proprietate este garantat de stat și nu poate fi folosită în detrimentul proprietarului.

De aceea, consider necesară examinarea prezentei sesizări privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și supunerea controlului constituționalității prevederilor art. 49 al.3 lit.b) al Codului Familiei: *b) persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firec al copilului.*

Această normă, contravine:

- art. 16 alin. 2 al Constituției RM, care statuiază că **(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială;**
- art. 20 al Constituției Republicii Moldova, **(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție;**
- art. 9 al. 2 al Constituției Republicii Moldova care proclamă că **Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.**

⁴ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta de ce consideră aplicabil unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție, adică va argumenta dacă există o ingerință în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție.

- art. 28 al Constituției Republicii Moldova care susține, că Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.
- art. 6 al.1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție⁵

Autorul sesizării consideră că la soluționarea cauzei pornite la acțiunea cet. Straistari Constantin către Badareu Elena privind contestarea paternității sale în raport cu copiii minori: reconvențională a cet. Badareu Elena către Straistari Constantin privind încasarea pensiei de întreținere, de la ultimul, pentru întreținerea copiilor minori susnumiți, instanța de judecată urmează să aplice prevederile Codului Familiei de la art. 49 al.3 lit.b), care stipulează că:

b) persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.

Iar aplicarea acestei norme, în privința sa încalcă următoarele drepturi:

- **la egalitate în drepturi** cu toți cetățenii fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială, promovat de art. 16 alin. 2 al Constituției RM, care statuiască că
(2) *Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială;*
- **de acces la justiție**, consfințit de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, (1) *Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție;*
- **de proprietate**, prevăzut la art. 9 al Constituției Republicii Moldova care proclamă că *Proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului.*
- **la viața intimă, de familie și privată** statuat la art. 28 al Constituției: *Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.*
- **la un proces echitabil**, statuat la art. 6 al.1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*

⁵ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va argumenta, după caz, de ce consideră că îi este încălcate sau mai multe drepturi garantate de Constituție. Este recomandabil ca acesta să urmeze, în argumentarea sa, următorii pași: ingerința în unul sau mai multe drepturi garantate de Constituție este prevăzută de lege; în caz afirmativ, (2) dacă ingerința realizarea unui scop legitim permis de Constituție; în caz afirmativ, (3) dacă există o legătură rațională între ingerința și scopul urmărit; în caz afirmativ, (4) dacă ar putea fi instituite alte măsuri legislative la fel de eficiente și mai puțin intruzive dreptul/drepturile fundamentale în discuție; în caz afirmativ, (5) dacă ingerința este proporțională cu scopul legitim urmărit.

F. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)⁶

Copia avizului cu privire la modificarea actului de stare civilă din 26.08.2024

⁶ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va enumera documentele relevante (extrasul cu preve normative contestate, alte hotărâri sau decizii ale Curții Constituționale cu un obiect similar, alte hotărâri sau decizii cu obiect s pronunțate de alte curți constituționale, jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, studii de drept comparat), p le v anexa.

G. Declarația și semnătura autorului sesizării⁷

Declar pe propria onoare că informațiile incluse în această sesizare sunt veridice.

20.03.2025

Avocat Artur Lungu

Digitally signed by Lungu Artur
Date: 2025.03.20 12:23:53 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



⁷ În această parte a formularului, autorul excepției de neconstituționalitate va declara pe propria sa onoare că informațiile prezentate sunt veridice, semnând la final.

ÎNCHEIERE

orașul Leova

23 aprilie 2025

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecătorul
Grefier

Silvia Gurițanu
Marina Abuzan

Cu participarea:
Reprezentantului pârâtei Badareu Elena, avocatul

Eugeniu Iurașco

examinând în ședință de judecată publică cererea depusă de avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin către Badareu Elena, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea paternității, și cererea reconvențională depusă de avocatul Eugeniu Iurașco în interesele pârâtei Badareu Elena către Straistari Constantin cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

c o n s t a t ă :

1. La 24 aprilie 2024, avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin a depus cerere de chemare în judecată către Badareu Elena, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea paternității.

2. La 14 iunie 2024, avocatul Eugeniu Iurașco în interesele pârâtei Badareu Elena a depus cerere reconvențională către Straistari Constantin cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, care a fost primită în procedură la data de 10 septembrie 2024.

3. La 20 martie 2025, în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, a parvenit pe adresa electronică cererea avocatului Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei. Totodată, avocatul Lungu Artur a solicitat examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

4. În ședința de judecată, instanța a pus în discuție cererea depusă de avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei.

Reprezentantul pârâtei Badareu Elena, avocatul Iurașco Eugeniu, consideră că cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate a fost înaintată cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei civile. Lasă soluționarea cererii la discreția instanței.

Reprezentantul reclamantului Straistari Constantin, avocatul Lungu Artur, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Totodată, a solicitat examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reclamantul Straistari Constantin și pârâta Badareu Elena în ședință nu s-au prezentat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” nu s-a prezentat în ședința de judecată. Prin referința din 15 mai 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată

5. Audiind participantul la proces, analizând cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, materialele cauzei civile și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră că cererea depusă de avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.12¹ alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată reține că avocatul Lungu Artur invocă neconstituționalitatea prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei.

Cu privire la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată menționează că:

1) prevederile art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei, invocate în sesizarea avocatului Lungu Artur, fac parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

2) excepția de neconstituționalitate este ridicată de către reprezentantul reclamantului Straistari Constantin, avocatul Lungu Artur;

3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei civile;

4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Astfel, instanța de judecată constată că sunt întrunite condițiile de admisibilitate ale sesizării stabilite în art.12¹ alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de admite cererea depusă de avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.12¹, 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei în baza cererii depusă de avocatul Lungu Artur în interesele reclamantului Straistari Constantin.

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității dispozițiilor cuprinse în art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei.

Se remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea avocatului Lungu Artur privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.49 alin.(3) lit.b) Codul familiei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Silvia Gurițanu

Copia corespunde originalului
Judecător

Silvia Gurițanu