

**CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU**

mun. Chișinău, str. Teilor 4, MD - 2043

www.instante.justice.md

Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md

No 4-357/16-1051 din 30.04.2024



**CHISINAU
COURT OF APPEAL**

4 Teilor str. Chișinău, 2043

www.instante.justice.md

Tel. (022) 409-209, e-mail: cac@justice.md

Dosarul nr. 2a-4853/21

Curții Constituționale a RM

Adresa: mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu, n.28, MD-2004

Data:

Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate formulată de apelantul Urechi Denis. Cauza civilă la cererea SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mămăligă Vasile și Sirețeanu Octavian de chemare în judecată a lui Urechi Denis cu privire la declararea nulității contractului, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată

Anexe: Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 11 aprilie 2024.

Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Cu respect,

Judecător, Curtea de Apel Chișinău



Ion Țurcan





**Sesizare privind excepția de neconstituționalitate
a unor prevederi din art. 261 din Cod de Procedură Civilă al R.M. prezentată
în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție**

**Ridicată în fața instanței de Apel: Curtea de Apel Chișinău Judecător Raportor: Ion Țurcan
Dosar nr. 2a-4853/21**

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

1. Persoana fizică - Urechi Denis

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de apel

1. Cauza civilă "SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian către Urechi Denis privind încasarea sumei" Nr. 2a-4853/21 se află în examenare la Curtea de Apel Chișinău, completul Mihaila Viorica, Pulbere Ruxanda, Judecător Raportor Turcan Ion. Prezenta cauză civilă este drept corp delict la cauza penală nr.2010978060 care la etapa actuală se examinează în cadrul judecătoriei mun. Chișinău sed. Centru cauza Nr. 1-55/17 judecător Irina Țonov. Dosarul penal Nr. 1-55/17 este în examinare de o perioadă foarte îndelungată de 9 ani de zile.

2. Urmărirea penală în cauza penală nr.2010978060 a fost pornită de către Procurorul General al Republicii Moldova la 26.02.2010, în privința judecătorului în Judecătoria Economică de Circumscripție, Iu. Țurcan, pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. lit. b), d) și art. 307 alin. (2) lit. c) Cod penal. La 16.06.2014, de Procuratura anticorupție a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2014978092 pe faptul falsului în acte publice, infracțiune prevăzută de art. 332 alin.(1) Codul penal. Urmărirea penală pe cauza penală nr.2014978104 a fost pornită la 22.07.2014 de către Procuratura anticorupție, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, pe faptul falsului în acte publice. Ulterior, 29.09.2014 de către Procuratura anticorupție a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.2014978128 în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu. Prin ordonanța din 29.09.2014 a procurorului ierarhic superior cauzele penale nr. 2014978104 și 2014978128 au fost conexe, cu atribuirea numărului comun - 2014978104 și a fost transmis pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, Direcției Generale Urmărire Penală a CNA. În continuare, la 20.10.2014 a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr.2014970524 de către organul de urmărire penală al CNA în baza art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 20.10.2014 cauzele penale nr. 2014978104 și 2014970524 au fost conexe, cu atribuirea numărului comun – 2014978104. Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2014970552 a fost începută la 04.11.2014 de către Direcția generală urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în baza art. 328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave, iar prin ordonanța procurorului din 05.11.2014 cauzele penale nr. 2014978104 și 2014970552 au fost conexe, cu atribuirea numărului comun – 2014978104. Ulterior, la 02.12.2014 a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr.2014970589 de către organul de urmărire penală al CNA în baza art. 332 alin.(1) și 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, pe faptul falsului în acte publice și depășirii atribuțiilor de serviciu, iar prin ordonanța procurorului din 03.12.2014 cauzele penale nr. 2014978104 și 2014970589 au fost conexe, cu atribuirea numărului comun – 2014978104. În continuare, la 13.01.2015 a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr.2015978003 de către Procurorul General al Republicii Moldova, Corneliu Gurin în privința ex-judecătorului din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău Iurie Țurcan, transferat temporar din cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pe faptul pronunțării cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art. 307 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe faptul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal și pe faptul falsului în acte publice de către o persoană cu funcție de demnitate publică, infracțiune prevăzută de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal. Ulterior, prin ordonanța procurorului anticorupție din 14.01.2015 cauzele penale nr. 2014978104 și

2015978003 au fost conexate, cu atribuirea numărului comun – 2014978104. Subsidiar, prin ordonanța procurorului anticorupție din 20.02.2015 cauzele penale nr. 2014978104 și 2010978060 au fost conexate, cu atribuirea numărului comun – 2010978060 și respectiv prin ordonanța Procurorului anticorupție din 08.06.2015 cauzele penale nr. 2010978060 și 2014978092 au fost conexate, cu atribuirea numărului comun – 2010978060. În continuare, la 17.07.2015 a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr.2015978106 de către Procurorul General al Republicii Moldova, Corneliu Gurin în privința ex-judecătorului din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău, Iurie Țurcan, transferat temporar din cadrul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pe faptul pronunțării cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art. 307 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe faptul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal și pe faptul falsului în acte publice de către o persoană cu funcție de demnitate publică, infracțiune prevăzută de art.332 alin.(2) lit.b) Cod penal. Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție din 17.07.2015 cauzele penale nr. 2015978106 și 2010978060 au fost conexate, cu atribuirea numărului comun – 2010978060. Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție din 14.09.2015 s-a disjuns din cauza penală nr.2010978060, materialele cauzei penale în privința persoanelor care nu sînt identificate de către organul de urmărire penală care au contribuit la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3), 332 alin.(1) din Codul penal, inclusiv referitor la cauza civilă nr.2-18440/2013, în copii și original, cu atribuirea cauzei penale nr.2015978126. Prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție din 19.10.2015 s-a disjuns din cauza penală nr.2010978060, materialele cauzei penale în privința lui Maxian Radu care a contribuit la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) Cod penal, conform anexei. Temei pentru începerea urmăririlor penale au servit sesizările președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Oleg Melniciuc pe faptul falsificării actelor publice și verificării fișei acțiunilor electronice a cauzelor civile au fost depistate o serie de imixtiuni pe marginea cauzelor civile examinate de judecătorul Țurcan Iurie. De asemenea, temei pentru începerea urmăririi penale au servit și raportul ofițerului de urmărire penală Anatolie Cuciuc privind depășirea atribuțiilor de serviciu cu substituirea cauzei civile deja existente cu nr.2-18449/2013 precum și rapoartelor procurorilor în Procuratura anticorupție din 22.12.2014 și 18.06.2015 pe faptul săvârșirii falsului în acte publice, depășirea atribuțiilor de serviciu și pronunțarea cu bună știință a unor hotărâri, încheieri contrare legii. La fel, temei pentru pornirea urmăririi penale nr.2014978092 a servit actul de sesizare a ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Pornirea urmăririi penale nr. 2015978003 de către Procurorul General fiind precedată cu sesizarea Consulului Superior al Magistraturii și acordul CSM la pornirea urmăririi penale. Pornirea urmăririi penale nr. 2015978106 de către Procurorul General fiind precedată cu sesizarea Consulului Superior al Magistraturii și acordul CSM la pornirea urmăririi penale. În cadrul cauzei penale conform rechizitoriului sunt constatate următoarele circumstanțe: În perioada anilor 2012-2014, cet. Țurcan Iurie, Curiș Ludmila, Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, Moscovciuc Serghei, Pârgari Viorel și Maxian Radu au constituit un grup criminal organizat, acționând coordonat astfel încât, aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin emiterea ilegală a unor hotărâri judecătorești favorabile care au generat beneficii patrimoniale în interesul anumitor persoane fizice sau juridice. În realizarea rezoluției infracționale, luate în cadrul grupului constituit, s-a reținut o gamă extrem de variată a actelor

materiale menite să asigure un veritabil mecanism de soluționare a litigiilor civile de natură îndoielnică, care, în mod normal nu ar fi fost admise spre examinare de o instanță de judecată competentă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de magistratul Țurcan Iurie se situează în centrul activității infracționale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acționat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp. Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 364/20 din 11 iunie 2012 cu privire la transferarea judecătorilor din instanțele cu un volum de lucru mai mic în instanțele cu un volum de lucru mai mare, judecătorul Țurcan Iurie a fost desemnat pentru examinarea dosarelor civile, comerciale și administrative în Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, iar prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/4 din 29.01.2013, a fost transferat pentru o perioadă de 6 luni din Judecătoria Comercială de Circumscripție, în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, în scopul examinării cauzelor de drept comun. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.570/23 din 30.07.2013 ultimului, i-au fost menținute împuternicirile judecătorului Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, pentru finalizarea examinării cauzelor repartizate la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și aflate în procedură. În temeiul art.123 alin. (3) Cod penal – fiind persoană cu funcție de demnitate publică - purtător al puterii judecătorești, obligat în temeiul art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, care expres prevede, că judecătorii sânt obligați să execute întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înaltă cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori în exercițiul funcțiunii, precum și în afara relațiilor de serviciu, sânt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de magistrat, ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, depășind atribuțiile de serviciu, admitând falsul în acte publice și pronunțând cu bunăștiință hotărâri și încheieri contrare legii în următoarele circumstanțe: Astfel, în perioada anilor 2012-2013 judecătorului Țurcan Iurie fiind delegat temporar de la Judecătoria Comercială de Circumscripție la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, i-au fost repartizate aleatoriu conform procedurii stabilite de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) cauzele civile cu nr. 2e-3400/13, 2e-3669/13, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, **2-18358/13**, 2-18440/13, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/13, 2e-3472/13, 2-18160/13, 2-18289/13, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/13, 3c/a-1704/13, 3c/a-1163/12, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013. Ulterior, pe aceste cauze civile judecătorul Țurcan Iurie a emis încheieri de restituire, de scoatere pe rol, de refuz și de a nu da curs cererilor de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.170, 171, 348 Cod de procedură civilă. În continuare, în perioada anilor 2012-2014, asistenta judiciară a judecătorului Țurcan Iurie, Ludmila Curiș, care aflându-se în relații apropiate cu cet. Viorel Pîrgari, care la rândul său se află în relații de prietenie cu magistratul menționat și cu Moscovciuc Serghei, acționînd în complicitate cu greșiera acestuia din Judecătoria Comercială de Circumscripție, Vdovicenco Valentina care se afla în relații de prietenie cu Moscovciuc Serghei, precum și în complicitate cu angajații din cadrul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, având fiecare rolul său bine determinat, au întreprins măsuri de substituie a cauzelor civile inițiale cu numerele: 2e-3400/13, 2e-3669/13, 2-17999/2013, 2e-2189/2012, 2-18363/2013, 2e-3455/2013, **2-18358/13**, 2-18440/13, 3c/a-1677/2013, 2-18345/2013, 2e-3592/13, 2e-3472/13, 2-18160/13, 2-18289/13, 2p/o-3181/2013, 3c/a-1908/13, 3c/a-1704/13, 3c/a-1163/12, 2p/o-3312/2013, 2-18449/2013, după următoarea schemă: Astfel,

Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, acționând în calitate de organizatori și instigatori ai grupului criminal, precum și altor persoane neidentificate, acționând în interesul unor terțe persoane, și urmărind scopul obținerii unor încheieri și hotărâri de judecată false, prin înțelegere prealabilă cu magistratul Țurcan Iurie care acționa în calitate de autor, având sarcina de a emite ilegal încheieri și hotărâri favorabile, în complicitate cu asistenta judiciară Curiș Ludmila, care acționa în calitate de complice și instigator a acestui grup, înregistrau fictiv, în cancelaria Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, prin intermediul angajatei instanței menționate - Grabovski Adriana și a grefierii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție, Vdovicenco Valentina, care aveau rolul de complici, cererile de chemare în judecată prin aplicarea ilegală a ștampilei de intrare, cu atribuirea numerelor de intrare și data de înregistrare false, care anterior erau aplicate pe cererile de chemare în judecată a dosarelor soluționate anterior de judecătorul Țurcan Iurie, completând totodată, informația cu indicarea aceluiași număr, atribuit conform PIGD dosarelor inițiale, pe coperta dosarelor civile substituite, redând astfel aparența unui aspect legal al dosarelor civile clonate. În continuare, după ce cererile de chemare în judecată obțineau un presupus aspect legal de înregistrare, cooperând la acțiunile cet. Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, Curiș Ludmila, magistratul Țurcan Iurie și alte persoane neidentificate, în scopul obținerii unor beneficii personale și materiale, precum și ascunderii urmelor infracțiunii, angajatele Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, și alte persoane, care acționau în interesul unor persoane fizice și juridice, au efectuat un șir de imixtiuni neautorizate, manifestate prin modificarea în PIGD a părților și esența acțiunii înregistrate, nimicirea fișelor manuale a primelor cauze înregistrate și dosarelor inițial înregistrate, cu întocmirea unor noi fișe de evidență a dosarelor neautorizate și propriu-zis a dosarelor false, atribuind acestor cauze numărul cauzelor civile inițiale, în scopul evitării repartizării aleatorii și examinării de facto a acestora. Scopul acestor acțiuni era determinat întru falsificarea unor procese civile, fără ca acestea să fie înregistrate și repartizate de PIGD în modul stabilit și examinate conform prevederilor Codului de procedură civilă. După efectuarea schimbărilor în PIGD pe cauzele civile enunțate, asistentul judiciar al judecătorului Țurcan Iurie, Curiș Ludmila și greșiera acestuia Vdovicenco Valentina în complicitate cu magistratul Țurcan Iurie, întocmeau procese-verbale false a ședințelor de judecată, încheieri, hotărâri de judecată în folosul „reclamanților” susținuți de către Pîrgari Viorel, Moscovciuc Serghei și de alte persoane cointeresate, prin care se admiteau integral cererile de chemare în judecată și se obținea scopul scontat. În continuare, cauzele civile inițiale, pe care judecătorul Țurcan Iurie a restituit cererile de chemare în judecată, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, greșiera Vdovicenco Valentina și asistenta judiciară Curiș Ludmila, contrar obligațiilor lor de serviciu, nu transmiteau Serviciului civil al Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău dosarele civile menționate. Țurcan Iurie, contrar prevederilor art.168 Cod de procedură civilă, art. 61 al Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995, pct.1, 3 al Regulamentului privind repartizarea aleatorie a cauzelor în instanțele judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.68/3 din 01.03.2007 și Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.93/7 din 02.03.2011, judecătorul Țurcan Iurie ar fi examinat cauzele civile nominalizate mai sus și ar fi pronunțat hotărâri, încheieri fără a-i fi repartizate cauzele civile enunțate, cu nerespectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. Astfel, prin această schemă infracțională, Țurcan Iurie acționând în interesul grupului criminal organizat prin participație, în calitate de autor la instigarea lui Pîrgari

Viorel, Moscovciuc Serghei și altor persoane neidentificate, prin înțelegere prealabilă cu Curiș Ludmila care avea rolul de complice și instigator în raport cu Vdovicenco Valentina, Grabovski Adriana, Comănescu Iuliana, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, falsul în acte publice și pronunțarea cu bună știință a unor hotărâri și încheieri contrare legii după cum urmează: ... 3. La 04.06.2013, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buțuleac Viorica privind încasarea datoriei, cererea fiind înregistrată în Registrul de intrare a cererilor de chemare în judecată cu nr. 3271. Cererea în cauză, conform modului stabilit, a fost înregistrată în PIGD, cu scanarea prealabilă a acesteia, **cauzei civile fiindu-i atribuit numărul manual 2-18358/13** (număr generat de program 41-2-4840-04062013) și repartizată aleatoriu, la aceeași dată, prin intermediul PIGD, judecătorului Țurcan Iurie. Tot atunci, fiind emisă și completată fișa acțiunilor, obligatorie conform *Instrucțiunii cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în Judecătorii și Curțile de Apel aprobată prin Hotărârea CSM nr. 93/7 din 02.03.2013*. Dosarul fiind recepționat la sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție unde își avea biroul de serviciu judecătorul Țurcan Iurie, la 07.06.2013. Ulterior, la aceeași dată, judecătorul Țurcan Iurie constatând, că cererea de chemare în judecată depusă de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova privind încasarea datoriei nu corespunde prevederilor art. 170 alin.(1) CPC, a restituit-o, informând despre acest fapt Universitatea Agrară de Stat din Moldova. Dosarul respectiv, ulterior, nu a fost transmis pentru arhivare, nefiind stabilit în cadrul urmăririi penale locul aflării acestuia. În continuare, magistratul Țurcan Iurie, acționând în comun, prin participație, cu Moscovciuc Serghei, Pîrgari Viorel, Grabovski Adriana și Curiș Ludmila, folosindu-se de faptul că la momentul respectiv era imposibilă introducerea în PIGD a mersului și a rezultatelor examinării cererilor de chemare în judecată, din motiv că biroul judecătorului Țurcan Iurie se afla în sediul Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, fapt ce genera imposibilitatea gestionării PIGD, precum și despre faptul că potrivit prevederilor art.170 alin.(5) CPC, încheierea de restituire emisă în temeiul art. 170 alin. (2) CPC, nu se supune nici unei căi de atac, conștientizând astfel, că reclamantul Universitatea Agrară de Stat din Moldova, nu avea interesul să fie informată despre dosarul civil dacă a fost transmis în cancelarie, au întreprins ilegal măsuri de substituție cu cererea de chemare în judecată a „*RDA Grup*” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis. Astfel, Grabovski Adriana - responsabilă de gestionarea cererilor parvenite în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și introducerea informației cu privire la acestea în PIGD, conform înțelegerii prestabilite, contrar atribuțiilor sale, la instigarea lui Curiș Ludmila, urmărind scopul conferirii unui aspect legal dosarului fals SRL „*RDA Grup*”, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis, ilegal a efectuat înscrisuri de mână, pe coperta dosarului civil nr.2-18358/2013, la rubrica nr. dosarului înscriind „2-18358/2013”, la rubrica „*acțiunii*” înscriind SC „*RDA Grup*” SRL către Urechi Denis încasarea sumei, și ilegal a aplicat impresiunea ștampilei de intrare a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu înscrierea numărului de intrare, iar data de înregistrare a indicat-o pe cea, care anterior a fost aplicată pe cererea de chemare în judecată a dosarului inițial - Universitatea Agrară de Stat din Moldova către Buțuleac Viorica, soluționat anterior de judecătorul Țurcan Iurie. De asemenea, Grabovski Adriana acționând în același scop, în calitate de complice al grupului criminal, urmărind asigurarea aspectului legal al acțiunii, la 10.09.2013, ilegal a efectuat imixțiuni în PIGD, modificând informația cu privire la datele despre părți, în cauza civilă nr. 2-18358/2013 și anume, din „*Universitatea Agrară de Stat din RM vs Buțuleac*

Viorica” a modificat în ”*SC RDA Grup SRL vs Urechi*”. La rândul său, Curiș Ludmila, conform înțelegerii prealabile cu Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, în perioada lunii septembrie 2013, ilegal a întocmit proiectele încheierilor datate cu 05.06.2013 privind primirea cererii de chemare în judecată a SC ”RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian, către Urechi Denis și de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, mijloacelor bănești aflate la conturile bancare a lui Urechi Denis în limita valorii acțiunii - 899 200,21 lei. În aceeași ordine de idei, acționând la instigarea lui Pîrgari Viorel, Curiș Ludmila în încheierea privind asigurarea acțiunii a indicat precum că Urechi Denis ar fi domiciliat în

unde de fapt, își desfășoară activitatea pârâții pe caz, care erau reprezentați de către Pîrgari Viorel, acest fapt, datorându-se excluderii posibilității ca pârâtul Urechi Denis să fie informat despre existența litigiului în cauză până la aplicarea sechestrului pe bunurile care îi aparțin. La rândul său, judecătorul Țurcan Iurie, acționând conform înțelegerii prestabilite, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând în interesul grupului criminal organizat, acțiunile căruia, erau dirijate de către Pîrgari Viorel și Moscovciuc Serghei, în perioada lunii septembrie 2013 ilegal a semnat încheierile menționate. În rezultat, asupra bunurilor și conturilor bancare care aparțin lui Urechi Denis, în baza încheierii datată cu 06.06.2013 a fost aplicat sechestrul pe apartamentul :

în mărime de 25%, automobilul de model „Mercedes A 140” cu pe cota parte în mărime de 40% a SRL „RDA Grup”, inclusiv pe conturile bancare care îi aparțin. Titlul executoriu, fiind transmis spre executare, de către Pîrgari Viorel, executorului judecătoresc Balan Cornelia, care este soția lui Gândea Anatolie, care la rândul său este angajat în calitate de jurist al SRL ”Sistemconstruct”, administratorul căreia este reclamant pe caz - Sirețeanu Octavian. De asemenea, judecătorul Țurcan Iurie, contrar obligațiilor de serviciu, care îi revin și depășindu-și în mod vădit limitele și drepturile acordate prin lege, a simulat examinarea cererii, conform tuturor rigorilor legale, inclusiv chestiunea obligativității achitării taxei de stat de către reclamant, acceptând ilegal, un ordin de plată din 23.08.2013, al unei alte persoane juridice SRL ”Nexovin” (pe care în alte litigii o reprezenta Pîrgari Viorel), în sumă de 3000 lei, drept confirmare a achitării taxei de stat, cu toate că, potrivit prevederilor art.346 din CPC, în cazul dat, taxa de stat care urma a fi percepută, constituia suma de 34270 lei, care nefiind achitată, reprezintă prejudiciu bugetului de stat. În continuare, în scopul facilitării dirijării acțiunilor ilegale și redării unui aspect aparent legal de examinare a prezentului proces civil, judecătorul Țurcan Iurie, a admis ilegal, participarea în proces a lui Pîrgari Viorel, pentru reprezentarea intereselor ”RDA Grup” SRL, în baza procurii cu nr. 18 din 15.07.2013, eliberată de SRL ”RDA Grup”, semnată și ștampilată de administratorul Gorincioi Alexei, ceea ce contravine prevederilor art. 75 CPC, potrivit căruia, reprezentat în procesul civil în bază de procură, poate fi doar un angajat al întreprinderii, avocat sau avocat stagiar, condiții care nu sunt întrunite de Pîrgari Viorel. Astfel, contrar prevederilor art. 75 CPC, Țurcan Iurie, a admis cererea de concretizare a cerințelor semnată de Pîrgari Viorel, în calitate de reprezentant al reclamantilor, acesta neavând statut de avocat, fapt obligatoriu pentru participarea în proces. Tot, judecătorul Țurcan Iurie, continuându-și acțiunile infracționale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces de judecată efectiv, acționând în interesul comun al grupului criminal organizat - de a nu fi deconspirată activitatea criminală a acestuia, precum și acționând în interesul material a lui Pîrgari Viorel, care intenționa încasarea ilegală de la Urechi Denis a sumei de 171368 lei cu titlu de cheltuieli de

asistență judiciară a reclamanților, precum și urmărind interesul personal, de evitare a unei eventuale sancționări disciplinare pentru emiterea unor hotărâri judecătorești în lipsa unui proces de judecată, fiind conștient de faptul că hotărârile și încheierile care urmau a fi emise sunt susceptibile căilor de atac, moment în care încălcările admise pot ieși la iveală, ilegal a falsificat prin semnare, documente oficiale - procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 01.08.2013. Dată, la care de principiu, ședința de judecată nu putea avea loc, odată ce greșiera indicată în procesul-verbal în cauză, se afla în concediu. Potrivit actului judiciar menționat mai sus, în ședință ar fi participat toți reclamanții și reprezentantul Pîrgari Viorel, fiind dispusă amânarea ședinței pentru data de 30.08.2013, din motivul lipsei dovezii citării pârâtului. Ulterior, judecătorul Țurcan Iurie, acționând în același mod ilegal, a falsificat iarăși, prin semnare, documente oficiale – procesul-verbal al ședinței de judecată datat cu 30.08.2013, dată, la care de fapt, ședința nu putea avea loc, din motivul aflării acestuia în concediu. Cu toate acestea, procesul-verbal menționat, conține date false, precum că în ședință, s-au prezentat reclamanții cât și Pîrgari Viorel, fiind dispusă continuarea examinării pricinii în lipsa pârâtului-Urechi Denis, menționându-se că procedura de citare a acestuia a fost respectată, fapt care nu corespunde realității. În continuare, acționând conform înțelegerii prestabilite, asistenta judiciară Curiș Ludmila, ilegal a întocmit dispozitivul hotărârii datate cu 30.08.2013, iar Țurcan Iurie cu bună știință a semnat-o. Potrivit hotărârii menționate, s-a admis acțiunea SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sireșeanu Octavian împotriva lui Urechi Denis. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul SC „RDA Grup” SRL a sumei de 523 300,21 lei cu titlu de datorie și 41 888 lei cu titlu de dobândă; în beneficiul lui Moscovciuc Serghei a sumei de 140 000 lei cu titlu de datorie și 85 400 lei cu titlu de penalități; în beneficiul lui Mamaliga Vasile a sumei de 166 000 lei cu titlu de datorie și 109 560 lei cu titlu de penalități; în beneficiul lui Sireșeanu Octavian a sumei de 69 900 lei cu titlu de datorie și 6 408 lei cu titlu de dobândă. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 976 lei. S-a dispus încasarea de la Urechi Denis în beneficiul SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sireșeanu Octavian a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 171 368 lei. Drept rezultat, în urma acțiunilor infracționale, lui Urechi Denis, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate prin aplicarea ilegală a sechestrului asupra bunurilor imobile și a conturilor bancare care îi aparțin. În asemenea circumstanțe, fiind aduse daune considerabile, inclusiv intereselor publice, manifestate prin discreditarea, subminarea autorității și prestigiului justiției și sistemului judiciar în Republica Moldova, în fața opiniei publice.

3. Prin urmare cauza civilă **Nr. 2a-4853/21** examinată la Curtea de Apel este corp delict la cauza penală **Nr. 1-55/17** examinată la judecătoria Chișinău sediul Centru. Este inadmisibil ca Curtea de Apel Chișinău să se expună asupra corpurilor delict din dosar penal examinat de o altă instanță. Tot odată în cadrul cauzei penale **Nr. 1-55/17** este stabilit cu certitudine că cererea de chemare în judecată ”SC „RDA Grup” SRL, Moscovciuc Serghei, Mamaliga Vasile, Sireșeanu Octavian către Urechi Denis privind încasarea sumei” **nu a fost depusă. În realitate** Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus în Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Buțuleac Viorica privind încasarea datoriei. Rezultă că în cadrul dosarului **Nr. 2a-4853/21** se examinează cererea de chemare în judecată ce nu a fost depusă nici o dată.

Este evident faptul că cauza Nr. 2a-4853/21 nu poate fi judecată înainte de soluționarea cauzei penale Nr. 1-55/17.

Luând în considerare faptul că procesul civil nr.dos. Nr. 2a-4853/21 urmează să fie suspendat, Apelantul Urechi Denis a depus cerere în baza art. 261 lit. h) al CPC de suspendare a procesului.

Art. 261 CPC are o formulare vagă și imprevizibilă, care lasă la latitudinea judecătorului necesitatea suspendării procesului, or judecătorul ar putea aprecia subiectiv, fie cu rea credință circumstanțele cauzei și respectiv poate fi imprevizibilă soluția judecătorului referitor la cererea formulată conform art.261 CPC.

În astfel de circumstanțe este justificată necesitatea ridicării excepției de neconstituționalitate, conform art. 12¹ CPC.

Drept exemplu ai practicii vicioase, care este vădit contrară sensului adevărat al noțiunii de „proces echitabil”, parte a căreia este și principiul previzibilității și securității actului judecătoresc, este decizia din 20.07.2022, CSJ, dos.nr. 2r-332/2022, **bazata absolut pe motive subiective, speculându-se pe dreptul absolut discreționar al unei instanțe de a accepta sau nu a accepta să suspende procesul respectiv, ceea ce nu trebuie să se mai repete în practica sistemului judiciar moldovenesc, care se pretinde a fi democratic și care respectă valorile europene...**

Acesta este un exemplu elocvent a faptului că, instanța de recurs pur și simplu nu a acceptat să susțină suspendarea procesului, explicând dreptul la revizuire al persoanei interesate, or această abordare nu corespunde adevăratului sens al dreptului la un proces echitabil consfințit - de prederile normei art. 6 CEDO.

Deci, suntem în prezența lipsei unor criterii clare de aplicabilitate a normei procesual civile date, fără a exista o previzibilitate pentru justițiabili a actului judiciar care ar trebui să fie emis pentru asigurarea unui proces echitabil.

Pe de altă parte rămâne neclar, **care este sensul existenței și scopul normei art. 261 CPC**, în particular lit. h), dacă eventualitatea unei revizuirii de hotărâre judiciară, precum explică C.S.J. în decizia sa din 20.07.2022, dos. nr. 2r-332/2022, este o eventuală soluție de remediere a efectelor nefavorabile ale unui act judiciar irevocabil și de ce legislatorul a dat speranță justițiabililor de a cerere suspendarea procesului, cu scop de a evita proceduri și efecte împovărătoare care nu corespund principiului dreptului la un proces echitabil.

C. Obiectul sesizării

Obiect al ridicării excepției de neconstituționalitate îi constituie sintagma din 261 Cod Procedură Civilă, „La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească **poate** suspenda procesul în cazul în care:...””, care este unul neclar, **interpretativ și excesiv de discreționar**, departe de a se respecta rigorile de previzibilitate, echitate și legalitate efectivă, soluția judiciară fiind lăsată absolut la discreția subiectivă a instanței, care nu este influențată de nici un criteriu legal clar de aplicare a legii.

Astfel, din motivarea deciziei C.S.J. din 20.07.2022, dos.nr.2r-332/2022, **rezultă clar faptul că, dacă vrea, instanța poate suspenda procesul, iar dacă nu vrea, nu va suspenda procesul**, în baza temeiurilor prevăzute art. 261 CPC, cazurile de obligare a suspendării fiind redate doar în art. 260 CPC.

Totodată există și necesitatea înaintării unui aviz către Parlamentul Republicii Moldova, privind asigurarea unei reglementări efectiv legale, clare și previzibile a normei art.261 CPC, fiind necesar de determinat criterii clare de aplicare a legii, astfel fiind excluse evoluții judiciare subiective și abuzive, pentru asigurarea respectării dreptului fundamental constituțional și convențional la un proces echitabil, precum se definește și de norma art. 6 CEDO, explicat

practic prin actele Curții Constituționale ale Republicii Moldova, dar și de cele ale Curții Europene pentru Drepturile Omului...

D. Legislația pertinentă:

Articolul 260. Cod de Procedură Civilă al R.M (Obligația instanței de a suspenda procesul)

(1) Instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul:

- a) decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi;*
- b) – abrogată;*
- c) delegării către o instanță judecătorească străină a efectuării actelor de procedură;*
- d) situațiilor prevăzute de Legea insolvabilității;*
- e) – abrogată*
- f) inițierii medierii în condițiile Legii cu privire la mediere.*

(2) Suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor.

(3) Actele procedurale efectuate în timpul suspendării procesului nu au efect juridic.

Articolul 261. Dreptul instanței de a suspenda procesul

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:

- a) pîrîtul sau reclamantul se află într-o unitate activă a Forțelor Armate sau a altor trupe și formațiuni militare ale Republicii Moldova;*
- b) partea în proces sau intervenientul principal se află într-o instituție curativ-profilactică, situație adevărată de instituția respectivă;*
- c) pîrîtul este căutat;*
- d) a dispus efectuarea unei expertize;*
- e) a dat o delegație judiciară unei alte instanțe judecătorești din țară;*
- f) a dispus autorității teritoriale cu atribuții în domeniul adopției efectuarea unui control al condițiilor de trai ale adoptatorilor în cauzele de adopție și în alte cauze în care pot fi lezate drepturile și interesele copilului;*
- g) au încetat împuternicirile tutorelui sau curatorului;*
- h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alt*

Potrivit art.1 din Constituția R.M. (Statul Republica Moldova), „(3) Republica Moldova este un stat de drept, democrație, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Potrivit art.16 din Constituția R.M. (egalitatea), „(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o „îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Potrivit art.20 din Constituția R.M. (accesul liber la justiție), „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Potrivit art.23 din Constituția R.M. (dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle), „(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

E. Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție

Având în vedere circumstanțele relevante ale litigiului de bază, examinat de instanța de judecată, raportând-le la esența normelor legale citate mai sus, fără a reitera conținutul acestora, este de reținut că, art.261 CPC, este norma direct aplicată la soluționarea spetei, care este una vădit neclară, interpretativă și lasă prea mult loc pentru acte judiciare imprevizibile, contrar esenței art. 6 CEDO.

Problema abordată în această sesizare este că, pentru un stat democratic și un sistem judiciar echitabil este inadmisibil să existe legi permissive, interpretative fără nici o limită rezonabilă, precum și a unor acte judiciare subiective și imprevizibile pentru justițiabil, actul judiciar fiind bazat doar pe dezideratul judecătorul de a vrea sau a nu vrea să aplice legea..., ceea ce face formal dreptul de a avea acces liber la justiție.

De fapt, la caz este de reținut că, problemele abordate cert contravin drepturilor fundamentale definite și asigurate de dreptul constituțional moldovenesc și cel convențional internațional, inclusiv și privind legalitatea și eficiența normei de drept, egalitatea, non-discriminarea, echitatea judiciară, echilibrul/previzibilitatea legii și a actului legal...

Lipsurile și ineficiența legală abordată mai contravin și prevederilor CEDO, precum urmează:

Potrivit art.6 CEDO, (dreptul la un proces echitabil), „1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil...”.

Relevante aprecierii acestei cereri, printre altele, sunt și constatările din practica Curții Constituționale a R.M., dar și a CEDO:

Astfel potrivit Hotărârii C,C. a RM. nr.5, din 06.03.2018, pe esența sesizării nr. 108/2018, **fiind definite condițiile de calitate a legii**, „44. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Curtea reiterează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. 45. Curtea menționează că exigențele statului de drept presupun inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, \$41). 46. În acest context, Curtea reține că principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului. Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. 47 Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative, 48. În Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate — accesibilitate, previzibilitate și claritate — norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște

drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [.. e CI 49. „Curtea instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe, 50. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, 856). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, 880). 51. În acest sens, în Hotărârea nr.26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru că persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. 52. Prin urmare, Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.”

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.16 din 25 iunie 2013 pentru controlul constituționalității art. XI pct. 16 din Legea nr. 29 din 6 martie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, „Obligația pozitivă a statului este de a institui mecanisme interne de remediere a drepturilor fundamentale încălcate, însă normele care reglementează aceste mecanisme trebuie să fie clare, respectând principiul previzibilității și clarității altfel, norma care creează incertitudine poate genera abuzuri. Curtea Europeană a Drepturilor Omului consideră claritatea și previzibilitatea legii ca principii de bază pentru protecția drepturilor fundamentale. CIEDO a stabilit că restrângerile aplicate de lege trebuie „să fie clar definite și că însăși legea să fie previzibilă atunci când este aplicată, încât ca să corespundă standardului de „legalitate” stabilit de Convenție, un standard care cere ca legea respectivă să fie suficient de exactă, încât să permită unei persoane — în caz de necesitate, cu o consultare adecvată — să prevadă, într-o măsură rezonabilă, ținând cont de circumstanțe, consecințele pe care o anumită faptă le poate avea. Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate — accesibilitate, previzibilitate și claritate — norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permit persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile.”

Predictibilitatea legii în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța asigurării respectării cerinței de previzibilitate a legii, instituind în acest sens și o serie de repere pe care legiuitorul național trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe. Astfel, în unele cauze Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că "nu poate fi considerată ca "lege" decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și regleze conduita. Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat", sens în care "o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie poate apela la consultanță de specialitate - să își corecteze conduita” și atunci când "oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice”. Sub acest aspect, principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu, dezvoltat în dreptul comunitar, și anume principiul încrederii

legitime. Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene (de exemplu cauzele *Facini Dori c. Recre*, 1994, *Foto-Frost c. Hauptzollant Liibeck. Ost*, 1987), principiul încrederii legitime impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă; de asemenea, impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor înstituite prin acestea. În studiul noțiunii de previzibilitate, a fost avută în vedere și întinderea acesteia. Întinderea noțiunii de previzibilitate depinde astfel, într-o largă măsură de conținutul textului respectiv, de domeniul la care se referă și, de asemenea, de numărul existenței unor posibile surse ale incertitudinii au fost constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în numeroase cauze, ex. cauză *Păduraru c. României*, 2005, în care Curtea a statuat că "în lipsa unui mecanism care să asigure coerența practicii instanțelor naționale, asemenea divergențe profunde de jurisprudență, ce persistă în timp și țin de un domeniu ce prezintă un mare interes social, sunt de natură să dea naștere unei incertitudini permanente și să diminueze încrederea publicului în sistemul judiciar, care reprezintă una dintre componentele statului de drept".

Cu scop de a evidenția importanța previzibilității actelor legale și judiciare, CEDO a evidențiat prezența unor cazuri de lipsă de previzibilitate în situația în lipsei de coerență (*Viașu c. României*, 2008, și *Străin și alții, Păduraru, Porțeanu, Radu*) și de calitatea destinatarilor săi...

Principiul previzibilității legii este definit în jurisprudența CEDO drept parte a analizării respectării principiului legalității. Astfel, cerința ca o ingerință să fie „prevăzută de lege” impune nu doar o minimă bază legală pe care să se întemeieze acțiunea statului, ci „legea” trebuie să fie accesibilă și previzibilă. După cum a statuat CtEDO în hotărârea *Sunday Times*, „o normă nu poate fi considerată «lege» decât dacă este formulată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își reglementeze comportamentul: acesta trebuie să fie în măsură — dacă este necesar cu consiliere adecvată — să prevadă, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele date, consecințele pe care le poate avea o anumită acțiune.

De fapt, CEDO a conferit principiului previzibilității legii un caracter „universal”, în sensul că testul prin care Curtea îl aplică pentru a verifica dacă o lege este previzibilă poate fi utilizat în raport cu orice situație care impune respectarea principiului legalității.

F. CERINȚELE AUTORULUI

Reieșind din cele relevate, în temeiul art. 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, art.4 alin.(1) lit. a), art.24 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, art.4 alin.(1) lit. a), art.39 din Codul jurisdicției constituționale,

- solicităm să fie exercitat controlul constituționalității din art. 261 Cod Procedură Civilă,
- dar și să fie înaintat un aviz către Parlamentul R.M., privind asigurarea unei reglementări efectiv legale, clare și previzibile a art. 261 CPC, fiind de determinat criteriile clare de aplicare a legii, fiind excluse evoluții judiciare subiective și abuzive, fiind asigurată astfel respectarea dreptului fundamental constituțional și convențional la un proces echitabil, precum se definește și de art. 6 CtEDO, explicat practic prin actele Curții Constituționale ale R.M., dar și de cele ale Curții Europene pentru Drepturile Omului...

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Subsemnatul, Urechi Denis declar pe propria mea onoare că informațiile prezentate Curții sunt veridice.

Cu respect,

ÎNCHEIERE

11 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător

Pulbere Ruxanda

Judecători

Mihaila Viorica și Țurcan Ion

Grefier

Lungu Eduard

examinând în ședință publică chestiunea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga, Octavian Sirețeanu către Denis Urechi privind declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 04 iunie 2013, S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga, Octavian Sirețeanu s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către Denis Urechi privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 august 2013, acțiunea înaintată de S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga, Octavian Sirețeanu a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, cauza a fost remisă la rejudecare la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 14 septembrie 2017, S.C. "RDA Grup" S.R.L. prin intermediul reprezentantului Natalia Gladcova Ursu și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând declararea nulă a contractului de ajutor financiar nr.10/21.05 din 21 mai 2010, încasarea de la Denis Urechi în beneficiul S.C. "RDA Grup" S.R.L. a datoriei în sumă de 523 300,21 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada din 31 martie 2017 - 14 septembrie 2017 în sumă de 41 888 lei, în total 565 188,21 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 171368,43 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2017, acțiunea a fost parțial admisă, cu declararea nulă a contractului de ajutor financiar nr.10/21.05 din 21 mai 2010 încheiat între S.C. "RDA Grup" S.R.L. și Denis Urechi, încasarea de la Denis Urechi în beneficiul S.C. "RDA Grup" S.R.L. a datoriei de 523 300,21 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 31 martie 2017-14 septembrie 2017 în sumă de 41 888 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, încasarea de la Denis Urechi în beneficiul lui Serghei Moscovciuc a datoriei în sumă de 225 400 lei, încasarea de la Denis Urechi în beneficiul lui Vasile Mamaliga a datoriei în sumă de 275 560 lei, încasarea de la Denis Urechi în beneficiul lui Octavian Sirețeanu a

datoriei în sumă de 34 000 lei, 300 dolari SUA și 1900 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii, dobânzii de întârziere în sumă de 6408 lei, în rest pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică au fost respinse, ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Denis Urechi, în beneficiul statului, taxa de stat neachitată de reclamanți la depunerea cererii în sumă de 25 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019, s-a respins apelul declarat de Denis Urechi și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 noiembrie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2019, s-a admis recursul declarat de Denis Urechi, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, s-a admis apelul declarat de Denis Urechi, s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu către Denis Urechi privind declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, s-au admis recursurile declarate de Vasile Mamaliga, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, Serghei Moscovciuc, reprezentat de avocatul Kușnir Mariana, Octavian Sirețeanu și de S.C. "RDA Grup" S.R.L, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu către Denis Urechi privind declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului Olga Cojocar în mod automat-aleatoriu pe data de 22 decembrie 2021.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 10 ianuarie 2023, în temeiul dispoziției Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr.45 din 27 decembrie 2022, cauza a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de apel, judecătorului raportor Ion Țurcan.

Ulterior, apelanții Mamaliga Vasile, Sirețeanu Octavian, Moscovciuc Serghei au depus o cerere de concretizare a dobânzilor și penalităților conform art.372 alin.(3) CPC (f.d.207, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2023, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Urechi Denis.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2023 a fost refuzată ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2023, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de avocatul Constantin Bria în interesele apelantului Urechi Denis.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2023, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de avocatul Constantin Bria în interesele apelantului Urechi Denis.

La data de 09 aprilie 2024, apelantul Urechi Denis a înaintat o sesizare Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.261 CPC, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Audiind partea Urechi Denis, Sirețeanu Octavian și reprezentanții părților în proces (Gladcova-Ursu Natalia, avocatul Olga Ciobanu), studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a admite demersul de ridicare a excepției de neconstituționalitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art.12¹ alin.(1)-(5) CPC în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, **instanța nu este în drept să se pronunte asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:**

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă

cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În temeiul dispozițiilor art.2 alin.(1) CPC, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun și în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod și de alte legi organice.

Potrivit dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi.

La caz, Colegiul civil a constatat că la data de 04 iunie 2013, S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga, Octavian Sirețeanu s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către Denis Urechi privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 30 august 2013, acțiunea înaintată de S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga, Octavian Sirețeanu a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, cauza a fost remisă la rejudicare la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 14 septembrie 2017, S.C. "RDA Grup" S.R.L. prin intermediul reprezentantului Natalia Gladcova Ursu și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând declararea nulă a contractului de ajutor financiar nr.10/21.05 din 21 mai 2010, încasarea de la Denis Urechi în beneficiul S.C. "RDA Grup" S.R.L. a datoriei în sumă de 523 300,21 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada din 31 martie 2017 - 14 septembrie 2017 în sumă de 41 888 lei, în total 565 188,21 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 171368,43 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019, s-a respins apelul declarat de Denis Urechi și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 30 noiembrie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2019, s-a admis recursul declarat de Denis Urechi, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019, cu remiterea cauzei spre rejudicare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecatori.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, s-a admis apelul declarat de Denis Urechi, s-a casat hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga și Octavian Sirețeanu către Denis Urechi privind declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității,

cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2021, cauza s-a transmis la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 09 aprilie 2024, apelantul Urechi Denis a înaintat o sesizare Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.261 CPC, solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În contextul celor sus indicate, Colegiul reține că nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale înaintate de către *apelantul Urechi Denis*, dar deoarece există incertitudine privind constituționalitatea prevederilor legale invocate ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, excepția de neconstituționalitate este ridicată de către apelantul Urechi Denis, condiții în care în temeiul dispozițiilor art.12¹ CPC instanța de apel, urmează să sesizeze Curtea Constituțională.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că odată ce *apelantul Urechi Denis* este îndreptățit de a sesiza Curtea Constituțională, iar sesizarea acesteia adresată Curții urmează a fi expediată acesteia de către instanța de apel, Colegiul conchide că în speță urmează a fi admis demersul apelantului Urechi Denis cu expedierea sesizării Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate.

În conformitate cu art.12¹ CPC, art.art.269-270 CPC, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se admite demersul apelantului Urechi Denis.

Se ridică excepția de neconstituționalitate în cauza civilă în ordine de apel la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. "RDA Grup" S.R.L., Serghei Moscovciuc, Vasile Mamaliga, Octavian Sirețeanu către Denis Urechi privind declararea nulității contractului, încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității, cheltuielilor de judecată, **cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale.**

Până la soluționarea excepției de neconstituționalitate, **se amână pledoariile.**

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Pulbere Ruxanda

Judecătorii

Mihaila Viorica

Conform originalului



Țurcan Ion