

CURTEA  
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU  
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md); e-mail: [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md)  
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

*07-05-2021 No 1-3571-2021*

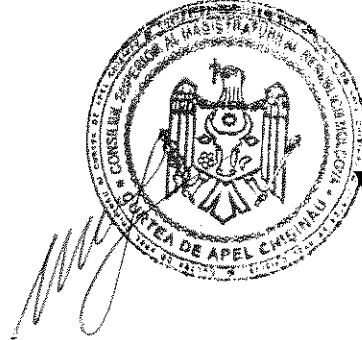
Dosar nr. 3a-423/2021

Curtea Constituțională a RM  
str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28

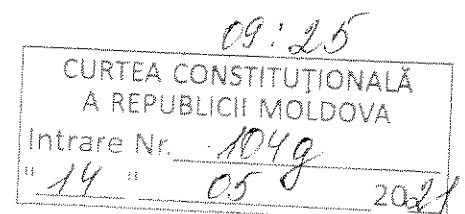
Prin prezenta, Curtea de Apel Chișinău, vă expediază sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Valeriu Dodită împotriva Guvernului Republicii Moldova, persoane terțe Cancelaria de Stat și Valeriu Gîrlă, privind anularea dispoziției nr. 197-d din 11.09.2019, anularea dispoziției nr. 103-d din 26.07.2019 în partea previzării, reîncadrarea în muncă, în funcția detinută de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime egală cu salariul mediu al reclamantului pentru această perioadă, încasarea cheltuielilor de judecată.

*Anexe:* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 11 file + anexe pe 10 file.  
copia încheierii pe 4 file.

Judecător:



Veronica Negru



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**S E S I Z A R E**  
privind excepția de neconstituționalitate

**a unor prevederi din Legea nr. 63 din 05.07.2019 pentru  
modificarea unor acte legislative și Hotărârea Guvernului  
nr. 347 din 18.07.2019 cu privire la modificarea unor  
hotărâri ale Guvernului**

**A. Autorul excepției de neconstituționalitate**

**1. Nume, Prenume.**

Avocat, Frumosu Nicolae, B.A.A. "Nagacevschi și Partenerii".

**4. Reprezentatul, nume, prenume.**

Dodiță Valeriu

**7. Calitatea procesuală în cadrul procesului de judecată din fața instanței de drept comun.**

Apelant reclamant

## **B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun.**

La data de 15.03.2010, prin ordinul nr. 158-P din 13.03.2010 al Ministrului de Stat Victor Bodiș, reclamantul a fost angajat la Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în calitate de șef adjunct al Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în temeiul art. 28 alin. (1) lit. a) și art. 30 ale *Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public* și în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 *cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat*.

În conformitate cu *Legea nr. 98 din 28.05.2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public* și *Legea nr.179 din 15.07.2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.355-XVI din 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar*, precum și din momentul intrării în vigoare a *Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*, funcția de șef adjunct al Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat a devenit **funcție de demnitate publică**.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 23 august 2017, în vigoare la data de 25 august 2017, și *Legea nr. 153 din 14 iulie 2017*, în vigoare la data 18 decembrie 2017, au fost operate mai multe modificări la Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009 *cu privire la Oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat*, Anexa din *Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică* și *Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, prin care a fost schimbat statutul funcției de șef și șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat din funcție de demnitate publică în funcție publică. Respectiv, din data ultimei modificări intrate în vigoare (**18 decembrie 2017**), funcția de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat a **redevinit o funcție publică de conducere**.

Ulterior, prin *Legea nr. 63 din 5 iulie 2019 pentru modificarea unor acte legislative*, în vigoare la data de 12.07.2019, și *hotărârea Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului*, în vigoare la data de 19.07.2019, au fost operate modificări la anumite legi, care au avut ca finalitate, schimbarea statutului funcției de șef și șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, din funcție publică de conducere în funcție de demnitate publică. **În nota informativă la proiectul Legii nr. 63 din 5 iulie 2019 pentru modificarea unor acte legislative** a fost indicat faptul că scopul modificărilor propuse este eliberarea persoanelor care dețin funcțiile de secretar general al Guvernului, secretar de stat și de șef/șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat pe motiv că aceste persoane sunt "loiale" Partidului Democrat din Moldova.

În continuare, prin Dispoziția Guvernului nr. 103-d din 26.07.2019, publicată în Monitorul Oficial la data de 27.07.2019, s-a dispus: în conformitate cu art. 63 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din *Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, se

preavizează persoanele care dețin funcțiile publice de conducere de șef și de șef adjunct în cadrul oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, conform anexei nr. 2; preavizul se acordă cu o durată de 30 de zile calendaristice, termen care curge de la data aducerii la cunoștința funcționarului public a prezentei dispoziții contra semnătură. Precizăm că printre persoanele menționate în Anexa nr. 2 la Dispoziția nr. 103-d din 26.07.2019, se regăsește și Dodiță Valeriu.

Ulterior, la data de 13.09.2019, a fost publicată în Monitorul Oficial Dispoziția Guvernului nr. 197-d din 11.09.2019 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale domnului Dodiță Valeriu, prin care, în temeiul art. 7 lit. i) din *Legea cu privire la Guvern* și art. 63 alin. (1) lit. c) din *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*, s-a dispus: **se încetează raporturile de serviciu ale domnului Dodiță Valeriu în funcția de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat din data de 16.09.2019.**

Nefiind de acord cu dispozițiile Guvernului nr. 103-d din 26.07.2019 și nr. 197-d din 11.09.2019, Dodiță Valeriu le-a contestat în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea acestora, restabilirea în funcția deținută anterior de șef adjunct al oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, încasarea salariului mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la locul de muncă și încasarea prejudiciului moral.

Ca urmare a examinării pricinii în instanța de fond, prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 01.08.2020, s-a dispus: se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată declarată de Dodiță Valeriu către Guvernului Republicii Moldova, persoane terțe Cancelaria de Stat a Republicii Moldova și Valeriu Gîlcă, privind anularea dispoziției nr. 197-d din 11.09.2019, anularea dispoziției nr. 103-d din 26.07.2019 în partea preavizării, reîncadrarea în muncă, în funcția deținută de șef adjunct al oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime egală cu salariul mediu al reclamantului pentru această perioadă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Ca urmare a acestui fapt, Dodiță Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 01.08.2020, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. La momentul de față litigiul se află în examinare la Curtea de Apel Chișinău.

### **C. Obiectul sesizării.**

Obiectul prezentei sesizări îl constituie verificarea constituționalității unor prevederi ale Legii nr. 63 din 05.07.2019 pentru modificarea unor acte legislative și ale Hotărârii Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 **cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, referitoare la modificarea statutului funcției de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, după cum urmează:**

Legea nr. 63 din 05.07.2019 pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial la data de 12.07.2019:

- art. IV pct. 2, în partea ce se referă la abrogarea textului referitor la șeful adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de stat din art. 9 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public;
- art. V sintagma “șef adjunct”;
- art. VI pct. 1 sintagma “șef adjunct”
- art. X pct. 2 sintagma “ A 1059 Șef adjunct oficiu teritorial 102 8,26”;
- art. XI sintagma “și șefilor adjuncții” și sintagma “și șefii adjuncți”;
- art. XII alin. (2) sintagma “și șef adjunct”;
- art. XII alin. (3) lit. c) sintagma “și șef adjunct”;
- art. XII alin. (3) lit. e) sintagma “și șef adjunct”.

Hotărârea Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, publicată în Monitorul Oficial la data de 19.07.2019:

- pct. 3 sintagmele “și șef adjunct” (2 sintagme);
- pct. 3 subpct. 3) sintagma “și șef adjunct”;
- pct. 3 subpct. 2) din Anexă;
- pct. 3 subpct. 3) din Anexă, în partea ce se referă la abrogarea textului referitor la șeful adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de stat din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845/2009.

**Cu referire la aplicabilitatea prevederilor contestate**, precizez că obiectul litigiu dedus judecării în instanța de drept comun reprezintă contestarea actelor administrative individuale, emise ca urmare a eliberării reclamantului dintr-o funcție publică de conducere. Astfel, Guvernul Republicii Moldova a purces la procedura de eliberare a lui Dodiță Valeriu, din funcția de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, ca urmare a modificărilor legislative intrate în vigoare, ce au condus la modificarea statutului funcției invocate, din funcție publică de conducere, în funcție de demnitate publică. Modificările în statutul funcției enunțate, au operat anume în temeiul prevederilor legale a căror corespundere cu legea fundamentală este solicitată. Țin să subliniez că în accepțiunea părții intimată, anume intrarea în vigoare a acestor prevederi legale, a condus la lichidarea funcției publice de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat și constituirea unei noi funcții de demnitate publică, cu aceeași denumire, din care considerente reclamantul a fost eliberat din funcția deținută, în temeiul art. 63 alin. (1) lit. c) din *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public* (autoritatea publică lichidează funcția publică). La fel, precizez că aceste norme legale au fost invocate atât de către părțile în procesul dat, cât și de către instanța de fond, în

motivarea hotărârii contestate. De fapt, Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) și-a întemeiat respingerea acțiunii anume pe baza prevederilor legale a cărei neconstituționale o solicităm a fi declarată. În consecință, aplicabilitatea la soluționarea cauzei a prevederilor legale contestate este inechivocă.

#### **D. Incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție.**

- **Art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova**, citez: “Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”
- **Art. 41 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, citez: “Cetățenii se pot asocia liber în partide și în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor și, în condițiile legii, participă la alegeri.”
- **Art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, citez: “Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.”
- **Art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**, citez: “Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.”
- **Art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova**, citez: “Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

#### **E. Argumentarea prefinsei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție.**

În argumentarea încălcării drepturilor garantate de Constituție, mai întâi mă voi referi la încălcarea drepturilor relative la muncă, proprietate și asocierea în partide politice, ca mai apoi, prin prisma art. 54 alin. (2) din Constituție, să argumentez nejustificarea ingerințelor în drepturile amintite, din perspectiva lipsei scopului legitim, care este afectat de o discriminare pe temei de apartenență politică.

**Dreptul la muncă.** Adoptarea *Legii nr. 63 din 05.07.2019 pentru modificarea unor acte legislative și respectiv a Hotărârii Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului (hotărârea emisă în aplicarea Legii nr. 63 din 05.07.2019)*, a avut drept scop schimbarea statutului anumitor funcții, inclusiv statutul funcției de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, din funcție publică de conducere, în funcție de demnitate publică. Astfel, pentru asigurarea punerii în aplicare a prevederilor Legii nr. 63 din 05.07.2019, în legătură cu lichidarea funcției publice de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, Guvernul a fost obligat să întreprindă măsurile necesare desfășurării procedurilor legale ce vizează eliberarea din funcție a persoanelor respective și numirea altor persoane în funcțiile de demnitate publică de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat (*vezi art. XII alin. (3) lit. c) și e) din Legea nr. 63 din 05.07.2019; pct. 3 subpct. 1) și 3) din hotărârea Guvernului nr. 347 din 18.07.2019*). În acest context, au fost emise Dispozițiile Guvernului nr. 103-d din 26.07.2019 și nr. 197-d din 11.09.2019, prin care relațiile de muncă ale reclamantului au fost încetate. În consecință, constatăm legătura directă între modificarea statutului funcției reclamantului, prin prevederile legale contestate, și eliberarea acestuia din funcție, astfel existând o ingerință în dreptul la muncă a lui Dodiță Valeriu, **drept garantat de art. 43 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.**

**Dreptul la proprietate.** În vederea garantării dreptului de proprietate al persoanei, Constituția Republicii Moldova, la art. 46 alin. (1), stabilește, citez: “Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.” Menționăm că dreptul de proprietate conferă titularului său atributele posesiei, folosinței și dispoziției asupra unor bunuri. Conform jurisprudenței CtEDO, noțiunea de „bunuri” poate acoperi atât „bunurile actuale”, cât și valorile patrimoniale, **inclusiv creanțele, în virtutea cărora reclamantul poate pretinde că are cel puțin o „speranță legitimă” de a beneficia efectiv de un drept de proprietate** (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 11/2016 pct. 39; J.A. Pye (Oxford) Ltd 83 și J.A. Pye (Oxford) Land Ltd împotriva Regatului Unit (MC), pct. 61; Maltzan și alții împotriva Germaniei (dec.) (MC), pct. 74 lit. c); Kopecký împotriva Slovaciei (MC), pct. 35 lit. c*). Precizez că salariul, de care reclamantul a fost privat odată cu eliberarea din funcție, reprezintă un drept de creanță a apelantului față de angajator, fapt ce îi conferă acestui drept calitatea de “bun”. Respectiv, privarea lui Dodiță Valeriu de acest drept, ca urmare a modificărilor legislative ce au condus la încetarea raporturilor de muncă ale reclamantului, constituie o ingerință în dreptul de proprietate al acestuia (**art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova**).

**Dreptul la asociere în partide politice.** Motivul primordial care a stat la baza adoptării Legii nr. 63 din 05.07.2019 și a hotărârii Guvernului nr. 347 din 18.07.2019, a fost crearea

condițiilor legale propice pentru eliberarea din funcțiile de secretar general al Guvernului, secretar general de stat, secretar de stat, șef și **șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat**, a persoanelor care aveau opțiunea politică a unui anumit partid, în concret Partidul Democrat din Moldova. Acest fapt este probat prin **conținutul Notei informative la proiectul Legii nr. 63 din 05.07.2019**, citez: “Proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative are drept scop deblocarea activității ministerelor din cadrul Guvernului Republicii Moldova. Urmare a restructurării realizate de către Guvernul Filip în anul 2017, în ministere au fost create funcțiile de secretari de stat și secretari generali de stat; formal, acestea sunt funcții publice, iar titularii sunt funcționari publici, **în realitate însă marea majoritate a secretarilor generali de stat și a secretarilor de stat, sunt exponenți ai Partidului Democrat.**” După cum putem observa, anume asocierea funcționarilor enunțați cu Partidul Democrat, a creat repercusiuni negative asupra activității profesionale a acestora, concretizate în modificarea statutului funcțiilor exercitate, fapt ce a condus la eliberarea din aceste funcții. Prin urmare, asistăm la o ingerință în dreptul persoanei de a se asocia liber în partide politice. Mai exact libertatea de asociere este viciată de riscul sancționării persoanei, pentru opțiunea sa politică, sancțiune concretizată în eliberarea din serviciu ca urmare a modificărilor legislative operate. Din aceste considerente, constatăm o ingerință în dreptul reclamantului la asocierea liberă în partide, **drept prevăzut de art. 41 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.**

**Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.** Țin să menționez că prevederile legale contestate au adus o restrângere a drepturilor relative garantate de Constituție (dreptul la muncă, dreptul la proprietate, dreptul de asociere în partide politice). Raliindu-ne la jurisprudența Curții Constituționale, menționăm că aceste drepturi pot fi supuse restrângerilor, doar cu respectarea **art. 54 alin. (2) din Constituție**. Astfel, restrângerile trebuie să fie prevăzute de lege, trebuie să urmărească unul sau mai multe dintre scopurile legitime prevăzute la alineatul al doilea al acestui articol, trebuie să realizeze, odată implementate, unul din aceste scopuri, trebuie să fie necesare și trebuie să fie proporționale cu situația care le-a determinat (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 6/2018; pct. 56*). Omisiunea întrunirii uneia dintre condițiile enumerate mai sus, conduce la o restrângere nejustificată a drepturilor relative la care facem trimitere, respectiv la neconstituționalitatea acestei restrângeri.

**Egalitatea.** Este important de subliniat că restrângerea drepturilor nu trebuie să fie exercitată în vederea discriminării, **întrucât nu ar avea un scop legitim**. În acest sens, toate autoritățile Republicii Moldova trebuie să respecte, atunci când adoptă acte normative, principiul egalității, consacrat în **art. 16 din Constituție**. Ele trebuie să justifice aplicarea unui tratament preferențial dacă situațiile sunt analoge, adică dacă persoanele sau grupurile de persoane comparate se află în situații similare relevante (*Hotărârea Curții Constituționale nr.*

11/2016; pct. 42). Dacă este să ne referim la circumstanțele speței, semnalăm existența unei discriminări care afectează legitimitatea scopului pentru care au fost adoptate actele normative contestate, fapt ce impune examinarea conformității prevederilor legale contestate cu art. 16 din Constituție (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 11/2016; pct. 65*).

Conchidem că art. 16 din Constituție devine incident atunci când situația la care se referă dezavantajul implică una din condițiile de exercitare a unui drept garantat de Constituție. Astfel, pentru a fi incident articolul 16, este suficient ca situația reglementată de normele contestate să intre în câmpul de aplicare al uneia sau mai multor dispoziții ale Constituției (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 20/2018; pct. 48*). După cum am menționat și anterior, contestăm constituționalitatea prevederilor legale indicate în capitolul C, din perspectiva ingerinței în mai multe drepturi garantate de Constituție, ceea ce reprezintă o premisă pentru examinarea corespunderii acestor prevederi inclusiv cu art. 16 alin. (2) din legea fundamentală.

Voi începe analiza corespunderii normelor contestate cu prevederile art. 16 alin. (2) din Constituție, pornind de la conjunctura politică în care a fost adoptată *Legea nr. 63 din 05.07.2019* și respectiv *hotărârea Guvernului nr. 347 din 18.07.2019*. Astfel, actele menționate au fost adoptate la scurt timp după instaurarea Guvernului Maia Sandu, ca urmare a “predării” puterii executive de către Guvernul Pavel Filip, guvern condus de către un exponent al Partidului Democrat din Moldova. Reiterăm faptul că esența adoptării acestor acte normative, se rezumă la crearea cadrului legal necesar pentru eliberarea din funcțiile de secretar de stat, **șef/șef adjunct al oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat**, a persoanelor asociate Partidului Democrat din Moldova.

Acest fapt este unul incontestabil, putând fi probat prin însăși **Nota informativă a Legii nr. 63/2019**, citez: “Proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative are drept scop deblocarea activității ministerelor din cadrul Guvernului Republicii Moldova. Urmare a restructurării realizate de către Guvernul Filip în anul 2017, în ministere au fost create funcțiile de secretari de stat și secretari generali de stat; formal, acestea sunt funcții publice, iar titularii sunt funcționari publici, **în realitate însă marea majoritate a secretarilor generali de stat și a secretarilor de stat, sunt exponenți ai Partidului Democrat, oameni afiliați regimului Plahotniuc**. Așa numitele concursuri pe care le-a organizat vechiul executiv pentru funcțiile de secretari generali de stat și secretari de stat au fost în cea mai mare parte mimate, în sensul în care, urmare a acestora, **în funcțiile respective au fost numite persoane loiale Partidului Democrat...** Chiar dacă între actualii secretari generali de stat și secretari de stat există și persoane oneste și dedicate serviciului public, numărul acestora este unul **infim comparativ cu cei care fac parte din prima categorie. Persoanele care s-au manifestat ca buni profesioniști și nu au desfășurat activități militante în favoarea**

**regimului Plahotniuc vor fi bineînțelese păstrați în funcție de către noul Guvern.** În acest sens, proiectul prevede schimbarea statutului funcțiilor de secretar general al Guvernului, secretar de stat și de șef/șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat din funcții publice în funcții de demnitate publică, precum și instituirea funcției de secretar general al ministerului, care va substitui funcția de secretar general de stat.” Expunerea notei informative în plenul Parlamentului poate fi vizualizată aici (ședința Parlamentului din 25.06.2019): <https://www.youtube.com/watch?v=BBiPtc89RVY&t=5834s> ; min. 01:08:00 – 01:37:00.

Este imperios de adăugat că legalitatea și corectitudinea procedurii de identificare a scopului adoptării unei legi, din conținutul notei normative a acesteia, rezultă din textul art. 71 alin. (4) din *Legea privind actele normative*, care stabilește că **la interpretarea actului normativ se ține cont de nota informativă care a însoțit proiectul actului normativ respectiv** și de alte documente care permit identificarea voinței autorității publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ. Același act normativ, la art. 30 alin. (1), prevede că **nota informativă conține condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite.** La fel, în jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională, în vederea identificării scopului pentru care a fost adoptată o lege, analizează nota informativă a acestui act (*Hotărârea Curții Constituționale nr. 24/2018, pct. 47; Hotărârea Curții Constituționale nr. 8/2018, pct. 61; Hotărârea Curții Constituționale nr. 6/2020 pct. 79-80; Hotărârea Curții Constituționale nr. 5/2020, pct. 104-105*). În consecință, observăm că din conținutul notei informative a Legii nr. 63 din 05.07.2019, rezultă cu certitudine ilegalitatea scopului pentru care a fost adoptat actul contestat, fiind bazat pe o discriminare pe temei de apartenență politică față de Partidul Democrat (referitor la ilegalitatea scopului unei legi bazat pe o discriminare m-am referit anterior, cu trimitere la *Hotărârea Curții Constituționale nr. 11/2016; pct. 42*). Astfel, constatăm că scopul legii enunțate, este tratarea persoanelor care se află în situații asemănătoare (șefii adjuncți ai oficiului teritorial al Cancelariei de Stat), în mod diferit (unii eliberați din funcție alții nu), în baza unui criteriu expres interzis de către Constituție – apartenență politică. Menționăm că alte scopuri decât cel enunțat mai sus, nu au fost indicate în nota informativă. Prin urmare, constatăm neîndeplinirea condiției legitimității scopului adoptării legii, pentru justificarea ingerințelor în exercitarea drepturilor constituționale relative la muncă, la proprietate și la libera asociere în partide politice, ceea ce presupune neconstituționalitatea acestor ingerințe, respectiv neconstituționalitatea actelor normative ce au condus la asemenea ingerințe.

Adițional, precizez că neconstituționalitatea prevederilor legale din hotărârea Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 rezultă din faptul că acest act normativ a fost emis în vederea punerii în aplicare a Legii nr. 63 din 05.07.2019, ceea ce presupune o simbioză juridică dintre acestea.

**F. Lista documentelor relevante.**

- Legea nr. 63 din 05.07.2019 pentru modificarea unor acte legislative.
- Hotărârea Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 **cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului.**
- Nota informativă la Legea nr. 63 din 05.07.2019 (anexată la sesizare).

**G. Declarația și semnătura autorului sesizării.**

Declar pe onoare mea că informațiile ce figurează în prezenta sesizare sunt exacte.

Avocat, Frumosu Nicolae

Digitally signed by Frumosu Nicolae  
Date: 2021.03.22 15:25:25 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova





Parlamentul  
Republicii Moldova

## Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

### Parlamentul Republicii Moldova

În conformitate cu articolul 73 din Constituția Republicii Moldova și articolul 47 din Regulamentul Parlamentului, se înaintează cu titlu de inițiativă legislativă proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative.

Anexă:

1. Proiectul de lege;
2. Nota informativă.

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr. 84		
20	06	2019
Data		

### Deputați în Parlamentul

### Republicii Moldova:

Sergiu Litvinenco  
 Ing. Vasile  
 Rosca Veronica  
 Igor Munteanu  
 Raluca Nambai  
 Alexandru  
 Gheorghe  
 Doina Cherman  
 Dumitru Alaida  
 Carp Lilian  
 Ciobanu Maria

## **LEGE**

### **Pentru modificarea unor acte legislative**

---

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

**Art.I.** - La articolul 3<sup>2</sup> alineatul (2) din Legea nr.273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1995, nr.9, art.89), literele g) și g<sup>1</sup>) vor avea următorul cuprins:

- „ g) secretarilor de stat;
- g<sup>1</sup>) secretarilor general ai ministerelor”

**Art.II.** – Legea nr.761/2001 cu privire la serviciul diplomatic (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.216–220, art.645), se modifică după cum urmează:

1. La articolul 9 alineatul (5), literele b) și c) vor avea următorul cuprins:
  - „b) secretar de stat;
  - c) secretar general al ministerului”;
2. În anexă, la codul funcției A07, titlul funcției va avea următorul cuprins:  
„Secretar de stat/secretar general al ministerului”.

**Art. III.** – Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr.230–232, art.840) se modifică după cum urmează:

1. La articolul 8 alineatul (2) litera c), cuvintele „secretar general al Guvernului” și „de stat și secretar de stat” se exclud.
2. La articolul 9 alineatul (1), litera c<sup>1</sup>) se abrogă.

**Art.IV.** – Anexa la Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr.194-196, art.637), se modifică după cum urmează:

1. După poziția „ministru” se introduc pozițiile  
„Secretar general al Guvernului  
Secretar de stat”.
2. Se completează cu poziția:

„Şef, şef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, reprezentant al Guvernului în teritoriu”.

**Art. V.** - Anexa la Legea nr.155/2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr.164–165, art.480), se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Capitolul I secțiunea I:**

la punctul 1 poziția A01 coloana a doua, textul „Secretar general al Guvernului/secretar general adjunct al Guvernului” se substituie cu textul „Secretarul general adjunct al Guvernului”;

la punctul 2 poziția B02, coloana a doua textul „Şef/şef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat” se exclude.

**2. Capitolul II secțiunea I punctul 1:**

la poziția „A05”, coloana a doua, cuvintele „de stat” se substituie cu cuvintele „al ministerului”;

la poziția „A06”, coloana a doua, cuvintele „secretar de stat” se exclude.

**Art.VI.** - Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.160–164, art.537), se modifică după cum urmează:

**1.** La articolul 11 alineatul (1), litera l) va avea următorul cuprins:

„l) stabilește, prin ordin, domeniile de activitate ale secretarului de stat și a secretarului general al ministerului, precum și modul de înlocuire a ministrului în activitățile de realizare a treburilor interne ale ministerului, a secretarului de stat și a secretarului general al ministerului”;

**2.** Se completează cu articolul 12<sup>1</sup> care va avea următorul cuprins.

**„Articolul 12<sup>1</sup>.** Secretarul de stat.

(1) În activitatea de conducere a ministerului, ministrul este asistat de unul sau de mai mulți secretari de stat care i se subordonează nemijlocit.

(2) Numărul secretarilor de stat este stabilit de Guvern, la propunerea ministrului, în funcție de domeniile de activitate ale Guvernului, date în competența ministerului.

(3) Secretarul de stat este numit în funcție și demis din funcție de către Guvern la propunerea ministrului,

(4) Secretarul de stat este responsabil de domeniul de activitate stabilit de către ministru și poartă răspundere personală pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor care îi revin.

(5) Conform ordinului ministrului privind stabilirea domeniilor de activitate, secretarul de stat:

a) participă la determinarea obiectivelor și direcțiilor strategice de activitate a ministerului în domeniile de care este responsabil;

b) participă la elaborarea programelor și a planurilor de activitate a ministerului, a rapoartelor despre realizarea lor în domeniile de care este responsabil;

c) propune inițierea proiectelor de acte normative în domeniile de care este responsabil, în conformitate cu obiectivele și direcțiile strategice stabilite de ministru;

d) exercită împuternicirile ministrului de conducere a ministerului, în cazul lipsei ministrului sau al imposibilității exercitării de către acesta a împuternicirilor sale, fapt despre care se înștiințează Prim-ministrul;

e) participă la ședințele Guvernului, cu drept de vot consultativ, în cazul în care este delegat de către ministru și în alte cazuri stabilite de legislație;

f) reprezintă ministerul, în baza delegației ministrului, în relațiile cu autoritățile administrației publice centrale și locale și cu alte autorități publice, cu reprezentanții societății civile și cu persoanele fizice și juridice din Republica Moldova și din străinătate;

g) exercită și alte atribuții delegate de către ministru.”

(6) În scopul eficientizării activității ministerului, precum și pentru soluționarea unor probleme stringente, ministrul poate delega secretarilor de stat realizarea unor sarcini concrete sau gestionarea temporară a unor domenii/subdomenii de activitate care nu intră în competența acestora.

(7) În cazul lipsei sau al imposibilității îndeplinirii atribuțiilor de către secretarul de stat, ministrul decide prin ordin înlocuirea acestuia de către unul din secretarii de stat sau, dacă aceștia lipsesc sau sînt în imposibilitate de îndeplinire a atribuțiilor, de către secretarul general al ministerului.”.

3. Articolul 13 va avea următorul cuprins:

**„Articolul 13. Secretarul general al ministerului**

(1) Secretarul general al ministerului este funcționar public de conducere de nivel superior, numit în funcție pe criterii de profesionalism în conformitate cu Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

(2) Secretarul general al ministerului asistă ministrul în activitatea de conducere a ministerului prin realizarea legăturilor funcționale dintre conducerea ministerului și corpul de funcționari publici, dintre subdiviziunile interne ale aparatului central al ministerului, precum și dintre ministru și structurile organizaționale din sfera de competență a ministerului.

(3) Secretarul general al ministerului:

a) asigură elaborarea obiectivelor și a direcțiilor strategice de activitate a ministerului, precum elaborarea calitativă a programelor și planurilor ministerului;

b) coordonează activitatea subdiviziunilor aparatului central al ministerului în vederea realizării obiectivelor și a direcțiilor strategice de activitate a ministerului;

c) coordonează activitatea structurilor organizaționale din sfera de competență a ministerului și asigură conlucrarea operativă dintre ministru și conducătorii acestora;

d) asigură monitorizarea, evaluarea și raportarea executării obiectivelor și a direcțiilor strategice de activitate a ministerului;

e) controlează executarea actelor normative care au fost inițiate de ministru;

f) asigură elaborarea proiectelor de acte normative, este responsabil de calitatea lor sub aspectul respectării cerințelor legale privind elaborarea, fundamentarea, avizarea, consultarea publică, expertiza și definitivarea acestora;

g) asigură avizarea proiectelor de acte legislative și normative care au tangență cu domeniile de activitate încredințate ministerului, elaborate de alte ministere, autorități administrative centrale și autorități publice;

h) exercită și alte atribuții de serviciu și responsabilități specifice în conformitate cu regulamentul de organizare și funcționare a ministerului ori încredințate de ministru.

4. La articolul 16 propoziția a doua va avea următorul cuprins.

„Secretarul general al Guvernului deține funcție de demnitate publică, iar secretarul general adjunct al Guvernului are statut de funcționar public de conducere de nivel superior”.

5. La articolul 33 alineatul (3), cuvintele „secretarul general de stat și secretarul/secretarii de stat” se substituie cu cuvintele „secretarul/secretarii de stat și secretarul general al ministerului”

**Art.VII.** – Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr.252, art.412), se modifică după cum urmează :

1. La articolul 7 litera i), cuvintele „secretarii generali de stat, secretarii de stat” se substituie cu cuvintele „secretarii de stat, secretarii generali ai ministerului”;

2. La articolul 25:

la alineatul (4), cuvântul „general” se exclude,

la alineatul (5), cuvintele „secretarului general de stat sau secretarilor de stat” se substituie cu cuvintele „secretarilor de stat sau secretarului general al ministerului”;

3. La articolul 27:

la alineatul (5), cuvintele „Secretarul general de stat sau secretarii de stat ai ministerului” se substituie cu cuvintele „Secretarii de stat sau secretarul general al ministerului”;

la alineatul (6), cuvintele „secretarul general de stat” se substituie cu cuvintele „secretarul de stat sau, în lipsa acestuia, secretarul general al ministerului”;

4. La articolul 42 alineatul (7), cuvântul „general” se exclude.

**Art. VIII.** – Anexa nr.3 la Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr.441–447, art.715), se modifică după cum urmează:

1. Tabelul 1:

compartimentul „Alte funcții de demnitate publică la nivel central” se completează la început cu pozițiile A1018<sup>1</sup> și A1018<sup>2</sup> cu următorul cuprins:

„A1012 <sup>1</sup> ”	Secretar general al Guvernului	127	13,94
A1012 <sup>2</sup>	Secretar de stat	125	13,37”

se completează cu compartimentul „Funcții de demnitate publică din oficiile teritoriale” cu următorul cuprins:

„A1041 <sup>1</sup> ”	Șef oficiu teritorial	99	7,76
A1041 <sup>2</sup>	Șef adjunct oficiu teritorial	94	6,99”

2. Tabelul 2:

la compartimentul „Secretariatul Parlamentului, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Cancelaria de Stat” pozițiile „A2026” și „A2049” se exclud.

la compartimentul „Aparatele centrale ale ministerelor”, la poziția „A2002” cuvintele „de stat” se substituie cu cuvintele „al ministerului”, iar la poziția „A2005” se exclude.

**Art.IX.** – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării.

(2) În contextul schimbării statutului funcțiilor de secretar general al Guvernului, secretar de stat și șef/șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat din funcții publice în funcții de demnitate publică, precum și al instituirii funcției de secretar general al ministerului, în locul funcției de secretar general de stat, Guvernul, în termen de 2 luni de la data publicării prezentei legi, va întreprinde măsurile necesare, conform legislației, pentru a asigura ocuparea funcțiilor respective.

(3) Persoanele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, ocupă funcțiile menționate la alineatul (2) continuă să exercite aceste funcții până la data numirii de către Guvern, în condițiile legislației, a persoanelor în funcțiile corespunzătoare.

(4) Guvernul, în termen de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi:

a) va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege;

b) va asigura aducerea în concordanță a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale.

**PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI**

## NOTĂ INFORMATIVĂ

### la proiectul de lege cu privire la modificarea unor acte legislative

Proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative are drept scop deblocarea activității ministerelor din cadrul Guvernului Republicii Moldova. Urmare a restructurării realizate de către Guvernul Filip în 2017, în ministere au fost create funcțiile de secretari generali de stat și secretari de stat; formal, acestea sunt funcții publice, iar titularii sunt funcționari publici; în realitate însă, marea majoritate a secretarilor generali de stat și a secretarilor de stat sunt exponenți ai Partidului Democrat, oameni afiliați regimului Plahotniuc. Așa numitele concursuri pe care le-a organizat vechiul executiv pentru funcțiile de secretari generali de stat și secretari de stat au fost, în cea mai mare parte, mimate, în sensul în care, urmare acestora, în funcțiile respective au fost numiți persoanele loiale Partidului Democrat. Implementarea Programului de activitate a Guvernului Maia Sandu investit la 8 iunie a.c. de către secretarii generali de stat și secretari de stat este a priori imposibilă, existând riscul ca activitatea ministerelor să fie blocată blocată, iar implementarea măsurilor Programului de guvernare sabotată.

Chiar dacă între actualii secretari generali de stat și secretari de stat există și persoane oneste și dedicate serviciului public, numărul acestora este unul infim comparativ cu cei care fac parte din prima categorie. Persoanele care s-au manifestat ca buni profesioniști și nu au desfășurat activități militante în favoarea regimului Plahotniuc vor fi bineînțeles păstrați în funcții de către noul Guvern.

**În acest sens, proiectul prevede schimbarea statutului funcțiilor de secretar general al Guvernului, secretar de stat și de șef/șef adjunct al oficiului teritorial al Cămarilor de Stat din funcții publice în funcții de demnitate publică, precum și instituirea funcției de secretar general al ministerului, care va substitui funcția de secretar general de stat.**

Astfel, potrivit amendamentelor care se propun a fi operate, în special la Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, titularul funcției de „secretar de stat”, care va deveni o funcție de demnitate publică, urmează să fie abilitat cu prerogativa de asistență a ministrului în activitatea de conducere a ministerului în procesul de realizare a programului de guvernare.

Acesta va fi numit în funcție și demis din funcție de către Guvern, la propunerea ministrului, iar numărul secretarilor de stat în cadrul ministerului va fi

stabilit în dependență de domeniile de activitate ale Guvernului, date în competența ministerului. Secretarul de stat va activa în subordinea nemijlocită ministrului și va fi responsabil de domeniul de activitate stabilit de către ministru.

De competența secretarului de stat va ține participarea la determinarea obiectivelor și direcțiilor strategice de activitate a ministerului în domeniile de care este responsabil, precum și coordonarea elaborării programelor și a planurilor de activitate a ministerului, dar și a rapoartelor privind realizarea lor.

De asemenea, în cazul lipsei ministrului, secretarul de stat va îndeplini împuternicirile de conducere a ministerului și va putea participa la ședințele Guvernului, cu drept de vot consultativ, în cazul în care va fi delegat de către ministru și în alte cazuri stabilite de legislație, precum și să reprezinte ministerul în relațiile cu terții, în baza dreptului acordat de ministru.

Cît privește funcția de „secretar general de stat”, aceasta, urmare a modificărilor propuse în proiect, va deveni „secretar general al ministerului” cu statut de funcționar public de conducere de nivel superior, numit în funcție pe criterii de profesionalism în conformitate cu Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Proiectul prevede, de asemenea, că secretarul general al ministerului va asigura realizarea legăturilor funcționale dintre conducerea ministerului și corpul de funcționari publici, precum și dintre subdiviziunile interne ale aparatului central al ministerului.

Cu referire la sfera de competență a secretarului general al ministerului, proiectul de lege prevede că acesta va avea în sarcina asigurarea elaborării calitative a programelor și planurilor ministerului, în vederea realizării obiectivelor și a direcțiilor strategice de activitate a autorității respective, precum și coordonarea activității subdiviziunilor aparatului central al ministerului și a structurilor organizaționale din sfera de competență a ministerului, în vederea asigurării conlucrării operative dintre ministru și conducătorii acestora.

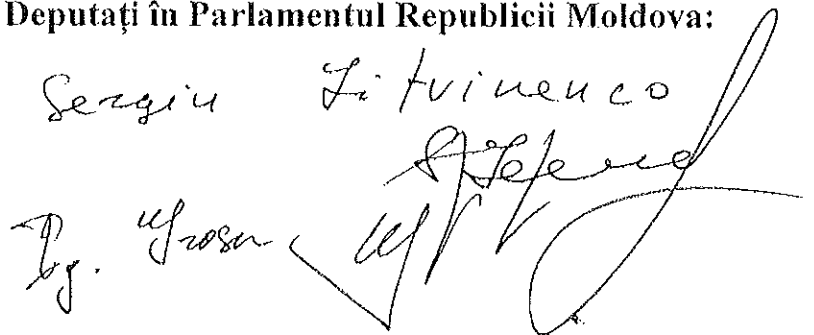
De asemenea, secretarul general al ministrului va fi responsabil de calitatea actelor normative inițiate de ministru și executarea conformă a acestor acte de către structurile organizaționale din sfera de competență a ministerului, precum și de executarea altor sarcini specifice, încredințate de ministru, conform regulamentului de activitate a ministerului.

În vederea asigurării conformității cadrului normativ, proiectul de lege prevede amendarea reglementărilor legale conexe, în special a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, Legii cu privire la Guvern și alte acte legislative.

Având în vedere necesitatea creării cadrului juridic pentru implementarea conceptului descris supra și, prin urmare, pentru perfecționarea sistemului administrativ de conducere a autorităților administrației publice centrale de specialitate, considerăm oportună adoptarea de către forul legislativ a proiectului de lege menționat.

**Deputați în Parlamentul Republicii Moldova:**

Sergiu Litvinenco  
D. Grosu



## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:  
Președintele completului  
Judecătorii

Angela Bostan  
Grigore Dașchevici și Veronica Negru

examinînd cererea înaintată de avocatul Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în ordine de apel, la cererea de apel declarată de avocatul Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 august 2020, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Valeriu Dodiță împotriva Guvernului Republicii Moldova, persoane terțe Cancelaria de Stat și Valeriu Gîrlă, privind anularea dispoziției nr. 197-d din 11.09.2019, anularea dispoziției nr. 103-d din 26.07.2019 în partea preavizării, reîncadrarea în muncă, în funcția deținută de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime egală cu salariul mediu al reclamantului pentru această perioadă, încasarea cheltuielilor de judecată,

### CONSTATĂ:

La data de 11 octombrie 2019, Valeriu Dodiță prin intermediul avocatului Nicolae Frumosu, împuternicit conform mandatului nr. 1334846 din 11.10.2019, s-a adresat instanței de judecată cu o acțiune în contencios administrativ, concretizată prin cererea din 19.06.2020, către Guvernul RM, persoane terțe Cancelaria de Stat și Valeriu Gîrlă, privind anularea dispoziției nr. 197-d din 11.09.2019, anularea dispoziției nr. 103-d din 26.07.2019 în partea preavizării, reîncadrarea în muncă, în funcția deținută de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime egală cu salariul mediu al reclamantului pentru această perioadă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 august 2020, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată declarată de Dodiță Valeriu către Guvernul RM, persoane terțe Cancelaria de Stat și Valeriu Gîrlă privind anularea dispoziției nr. 197-d din 11.09.2019, anularea dispoziției nr. 103-d din 26.07.2019 în partea preavizării, reîncadrarea în muncă, în funcția deținută de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime egală cu salariul mediu al reclamantului pentru această perioadă, încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 07 august 2020, avocatul Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 august 2020, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

La data de 22 martie 2021, avocatul Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care a solicitat instanței ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 63

din 05.07.2019 pentru modificarea unor acte legislative și anume art. IV pct. 2, în partea ce se referă la abrogarea textului referitor la șeful oficiului teritorial al Cancelariei de stat din art. 9 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art. V sintagma “Șef,”; art. VI pct. 1 sintagma “Șef,”; art. X pct. 2 sintagma “A 1058 Șef oficiu teritorial 1068,98”; art. XI sintagma “a șefilor” și sintagma “, șefii”; art. XII alin. (2) sintagma “, șef,”; art. XII alin. (3) lit. c) sintagma “, șef,”; art. XII alin. (3) lit. e) sintagma “, șef,”, cât și a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului și anume pct. 3 sintagmele “, șef” (2 sintagme); pct. 3 subpct. 3) sintagma “, șef,”; pct. 3 subpct. 1) din Anexă; pct. 3 subpct. 3) din Anexă, în partea ce se referă la abrogarea textului referitor la șeful oficiului teritorial al Cancelariei de stat din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845/2009.

Respectiva cerere a fost adusă la cunoștința părților intimat, pentru ași expune opinia asupra acesteia, în termen de 5 zile de la recepționarea notificării, iar ca urmare pînă în prezent ultimii nu au reacționat nicicum.

Studiind cererea și materialele cauzei, Completul de contencios administrativ consideră necesar de a admite cererea avocatului Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională pentru exercitarea controlului constituționalității normei de drept invocate, incidente speței, din următoarele considerente.

Conform art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.12<sup>1</sup> alin.(1) – (2) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărîre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

În argumentarea soluției adoptate, Completul judiciar atestă că, potrivit pct.81-84 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea Articolului 135 alineat (1) litera b) din Constituția Republicii Moldova, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din

oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decît doar în condițiile menționate la paragraful 82.

În cauza Ivanciuc v. Romania (decizia nr.18624/03), fiind invocat refuzul instanței de judecată de a sesiza Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate, Curtea Europeană a menționat: “Este conform funcționării unui asemenea mecanism faptul că judecătorul verifică dacă poate sau trebuie să depună o cerere preliminară, asigurîndu-se că aceasta trebuie să fie rezolvată pentru a permite să se soluționeze litigiul pe care este chemat să-l cunoască. Acestea fiind zise, nu este exclus ca, în unele circumstanțe, refuzul exprimat de o instanță națională, chemată să se pronunțe în ultimă instanță, ar putea aduce atingere principiului echității procedurii, așa cum este enunțat la articolul 6 § 1 al Convenției, în special atunci cînd un asemenea refuz este atins de arbitrar”.

Reieșind din analiza normelor de drept sus- indicate, raportate la circumstanțele pricinii, Completul judiciar reține că, în pricină, sesizarea corespunde condițiilor stabilite de lege, astfel încît, normele de drept în privința cărora se ridică excepția, fac parte din categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către reclamant; normele de drept contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții, avînd ca obiect normele contestate prin prezenta sesizare.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ constată că, în speță, sunt prezente temeiurile de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității normei de drept incidente speței - Legii nr. 63 din 05.07.2019 pentru modificarea unor acte legislative și anume art. IV pct. 2, în partea ce se referă la abrogarea textului referitor la șeful oficiului teritorial al Cancelariei de stat din art. 9 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art. V sintagma “Șef,”; art. VI pct. 1 sintagma “Șef/”; art. X pct. 2 sintagma “A 1058 Șef oficiu teritorial 1068,98”; art. XI sintagma “a șefilor” și sintagma “, șefii”; art. XII alin. (2) sintagma “, șef”; art. XII alin. (3) lit. c) sintagma “, șef”; art. XII alin. (3) lit. e) sintagma “, șef”, cît și a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului și anume pct. 3 sintagmele “, șef” (2 sintagme); pct. 3 subpct. 3) sintagma “, șef”; pct. 3 subpct. 1) din Anexă; pct. 3 subpct. 3) din Anexă, în partea ce se referă la abrogarea textului referitor la șeful oficiului teritorial al Cancelariei de stat din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845/2009, prin prisma corespunderii cu: art. 16 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 43 alin. (1), art. 46 alin. (1) și art. 54 alin. (2) a Constituției Republicii Moldova.

Totodată, potrivit alin.(3) al art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

În contextul celor mai sus indicate, Completul judiciar consideră necesar de a admite cererea avocatului Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale privind controlul constituționalității normei de drept invocate - Legii nr. 63 din 05.07.2019 pentru modificarea unor acte legislative și anume art. IV pct. 2, în partea ce se referă la abrogarea

textului referitor la șeful oficiului teritorial al Cancelariei de stat din art. 9 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art. V sintagma “Șef,”; art. VI pct. 1 sintagma “Șef,”; art. X pct. 2 sintagma “A 1058 Șef oficiu teritorial 1068,98”; art. XI sintagma “a șefilor” și sintagma “, șefii”; art. XII alin. (2) sintagma “, șef,”; art. XII alin. (3) lit. c) sintagma “, șef,”; art. XII alin. (3) lit. e) sintagma “, șef,”, cât și a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 347 din 18.07.2019 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului și anume pct. 3 sintagmele “, șef” (2 sintagme); pct. 3 subpct. 3) sintagma “, șef,”; pct. 3 subpct. 1) din Anexă; pct. 3 subpct. 3) din Anexă, în partea ce se referă la abrogarea textului referitor la șeful oficiului teritorial al Cancelariei de stat din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845/2009, prin prisma corespunderii cu: art. 16 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 43 alin. (1), art. 46 alin. (1) și art. 54 alin. (2) a Constituției Republicii Moldova.

În conformitate cu art.195, 230 Cod administrativ, art.12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ,

#### DISPUNE :

Se admite cererea avocatului Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Se sesizează Curtea Constituțională a RM în vederea soluționării cererii depuse de avocatul Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță privind excepția de neconstituționalitate în temeiul art.135 alin.(1) din Constituția RM.

Se remite după competență Curții Constituționale sesizarea depusă de Valeriu Dodiță în cadrul cauzei de contencios administrativ în ordine de apel, la cererea de apel declarată de avocatul Nicolae Frumosu în interesele lui Valeriu Dodiță împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 august 2020, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Valeriu Dodiță împotriva Guvernului Republicii Moldova, persoane terțe Cancelaria de Stat și Valeriu Gîrlă, privind anularea dispoziției nr. 197-d din 11.09.2019, anularea dispoziției nr. 103-d din 26.07.2019 în partea preavizării, reîncadrarea în muncă, în funcția deținută de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime egală cu salariul mediu al reclamantului pentru această perioadă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorii

Angela Bostan

Grigore Dașchevici

Veronica Negru

*Copia corespunde  
judecătorii*

*origini*

