



**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU
(sediul central)**



Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Zelinschi, 13
Email: jbotanica@justice.md; Tel.: /+373 22/ 52-20-21
www.instante.justice.md



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28, MD-2004

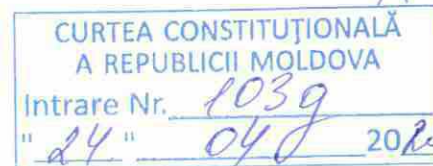
Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază încheierea din data de 22 aprilie 2025, precum și înscrisurile ce interesează soluționarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmelor din prevederilor art. 55 alin. (4) și (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume: „alin. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, *la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot* sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență. Alin. (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau *despre hotărârea privind refuzul de a o convoca*, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat, ridicată la cererea lichidatorului S.A. „Electrosistem” în procedura falimentului Bostan Nicolae de ridicare a excepției de neconstituționalitate la examinarea contestației depuse de B.C. „Energbank” S.A. împotriva inacțiunilor lichidatorului procedurii în cauza de insolvență inițiată în privința S.A. Electrosistem” în procedura falimentului.

Anexe:

1. sesizarea depusă de către lichidatorul S.A. „Electrosistem” în procedura falimentului Bostan Nicolae, de ridicare a excepției de neconstituționalitate – pe 8 file.
2. Cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate – pe 2 file.
3. Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central), din 04 aprilie 2025 – pe 4 file.

Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul central)

Arhip Alexandru



Executor: Blaga Vladislav



MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova
Administrator Autorizat

Bostan Nicolae

MD 2043, mun. Chișinău, str. Dr. Tudor Strișcă 8/2, of. 121
Tel./fax: + 373 22 83 53 85, Tel.: + 373 69434005, email: bostannicolae1@gmail.com.



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28
MD 2004, Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND EXCEȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE
a unor prevederi din art. 55 alin. (4) și alin. (5) din Legea insolvențării nr. 149 din 29.06.2012,
prezentată în conformitatea cu art. 135 alin. (1), lit. a) și g), din Constituția Republicii Moldova

Autorul excepției de neconstituționalitate
Administratorul Autorizat Nicolae Bostan,

Lichidator al S.A. „Electrosistem” (în proces de insolvență)
Sediul: str. Tighina 23/3, mun. Chișinău
IDNO: 1003600100559

Instanța de judecată
Judecătoria Chișinău, sediul Central
Judecător Mariana Fondos-Frațman
MD-2038, str. Zelinschi 13, mun. Chișinău, Republica Moldova
Telefon : 022-55-14-64, 022-52-20-21, 022-52-76-13, 022-53-54-05,
email: jbotanica@justice.md

Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun:

Prin Hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central nr. 2i-234/19 din 06.06.2019 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SA „Electrosistem”, IDNO: 1003600100559, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina nr. 23/3 și a fost intentată procedura de insolvabilitate față de acesta. În calitate de lichidator a fost desemnat Administratorul Autorizat Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central nr. 2i-234/19 din 23.09.2019 sa dispus trecerea în procedura de faliment a SA „Electrosistem”, IDNO: 10036000100559, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 23/3 și investirea în funcția de lichidator de AA Bostan Nicolae.

BC „Energbank” S prin intermediul reprezentantului Pitihin Pavel, a înaintat instanței de insolvabilitate o Contestație privind refuzul/omisiunea lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor, ulterior BC „Energbank” SA prin intermediul reprezentantului Pitihin Pavel a depus o Contestație suplimentară privind omisiunea lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor.

Conform contestațiilor vizate, solicită BC „Energbank” SA instanței să constate refuzul nejustificat și omisiunea lichidatorului Bostan Nicolae de a convoca adunarea creditorilor conform obligațiilor legale; să oblige lichidatorul Bostan Nicolae să convoace de urgență adunarea creditorilor, astfel încât să fie respectate drepturile creditorilor și procedura legală de administrare a masei debitoare.

Dat fiind faptul că, de către reprezentantul creditorului a fost invocată în contestație atât norma prevăzută la art. 68, alin. (10) Legea insolvabilității (contestația împotriva măsurilor lichidatorului), cât și la norma prevăzută la art. 55, alin. (4) și alin. (5) Legea insolvabilității (refuzul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a convoca adunarea), instanța de judecată la examinarea acțiunii urmează să aplice normele reiterate, constituționalitatea cărora se contestă conform prezentei sesizări.

Obiectul sesizării

Obiect al ridicării excepției de neconstituționalitate îl constituie sintagmele din prevederile art. 55 alin.(4) și (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, și anume: „Alin. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creante reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvabilitate. Alin. (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvabilității/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau

despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea.”

Prin urmare, sintagma specificată la alin. (4) din art. 55 a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, „... **la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot**”, este lipsită de claritate, ceea ce duce nemijlocit la abuzurile subiective din partea participanții la procesul de insolvență, precum și utilizarea cu rea-credință în mod abuziv a prevederilor legale, fapt ce implică tergiversarea procesului de insolvență, afectarea drepturilor legitime creditorilor validați, fapt prin care contravine direct principiului legalității.

La caz, creditorul BC „Energbank” SA cu o poziție dominată în cadrul procesului de insolvență intentat în privința SA „Electrosistem”, abuzează de drepturile sale, interpretând sintagma din alin. (4), art. 55 Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit propriei discreții. Astfel, din lipsita de claritate și prevedibilitate a normei, creditorul formulează cereri repetitive privind convocarea Adunării Creditorilor, fapt care afectează drepturile și interesele celorlalți creditori, prin majorarea nefondată a cheltuielilor procesului de insolvență, tergiversarea intenționată a desfășurării procesului de insolvență.

Totodată, specificăm că sunt limitate obligațiile generală a administratorului insolvenței/lichidatorului de a proteja interesele tuturor creditorilor, or, prin satisfacerea intereselor unui singur creditor, **sunt direct afectate interesele restului creditorilor validați în procesul de insolvență.**

Corespunzător, lipsa claritate identificată în textul normei sus indicate, se referă anume la cererea creditorilor, sintagma ce indică direct asupra necesității întrunirii pluralității numărului de creditori, care ar urma să semneze cererea privind convocarea Adunării Creditorilor, sub condiția că dețin cel puțin 10 % din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot.

Astfel, prin lipsita predictibilitate a prezentei norme, sunt afectate nemijlocit drepturile celorlalți creditori validați cu drept de vot, a debitorului, precum și se afectează buna desfășurare a activității administratorului autorizat.

Prin urmare, se atestă că textul legislativ, nu este formulat inteligibil, nefiind clar dacă: Adunarea Creditorilor poate fi convocată la cererea unui singur creditor a cărui creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot, sau la cererea mai multor creditori a căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot.

De fapt, specificăm că problema abordată contravine drepturilor fundamentale definite, inclusiv prin lipsa de legalitatea și eficiența normei de drept, or, predictibilitatea sintagmei, crează confuzie la interpretarea și aplicarea acesteia, fiind folosită în mod abuziv și cu rea credință de către creditorul cu poziție dominată, în detrimentul celorlalți creditori validați în cadrul procesului de insolvență.

Pe acest capitol, norma expusă la art. 55, alin. (4) Legea insolvenței nu întrunește condițiile legale de claritate și prevedibilitate, legiuitorul la

formularea sintagmei „*la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot*” a generat o normă ambiguă care lasă loc pentru interpretări defectuoase și defavorabile, fapt care în rezultat final afectează caracterul obligatoriu și imperativ al normei de drept vizate.

În continuare, obiect al prezentei sesizări, în consecvență sunt stintagmele alin. (5), al art. 55 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012: „... În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolabilității/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat...”

Corespunzător, potrivit normei enunțate în cazul adoptării unei Hotărârea privind refuzul de convocare a Adunării Creditorilor administratorului insolabilității/lichidatorului urmează să informeze *creditorii*.

Or, în speță specificăm că Hotărârea privind refuzul de convocare a Adunării Creditorilor, vizează drepturile și interesele persoanelor care au solicitat convocarea adunării, și nicidecum nu este opozabilă tuturor creditorilor validați în cadrul procesului de insolabilitate. Prin urmare, textul legislativ, nu corespunde principiilor de legiferare, și anume este **lipsit de oportunitate**.

Specificăm că în cazul dosarelor în materie de insolabilitate, în care sunt validați un număr mare creditori, notificarea tuturor creditorilor referitor la Hotărârea de refuzul administratorului insolabilității/al lichidatorului de a convoca Adunarea Creditorilor, majorează cheltuieli atribuite procesului de insolabilitate, conduce la tergiversarea procesului, iar ca rezultat sunt afectate interesele creditorilor prin ajustarea valorii creanței care urmează a fi satisfăcută, în rezultatul valorificării și distribuirii masei debitoare.

Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție:

Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 20 Accesul liber la justiție „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle „(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 26 Dreptul la apărare „(1) Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. [...]”

Prevederile relevante ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 sunt următoarele:

Articolul 55 alin. (4) „Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, **la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență.**”

Articolul 55 alin. (5) „Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. **În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.** În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege. Refuzul administratorului insolvenței/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvență. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.”

Argumentarea pretensei încălcări a unuia sau a mai multor drepturi garantate de Constituție:

Articolul 20 Accesul liber la justiție „(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți „(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane,

împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției. (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. (4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stabilește garanțiile aplicabile atât în ceea ce privește organizarea și componența instanței, cât și desfășurarea procedurii. Toate aceste elemente alcătuiesc dreptul la un proces echitabil garantat de articolul 6 § 1. Dreptul la un proces echitabil, astfel cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina statului de drept, care impune ca toți justițiabilii să dispună de un remediu judiciar efectiv care să le permită să-și exercite drepturile civile. Orice persoană are dreptul ca orice pretenție referitoare la drepturile și obligațiile sale civile să fie adusă în fața unei instanțe sau tribunal.

Relevante la caz sunt și constatările și practica Curții Constituționale a R.M.

Corespunzător, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 5 din 06.03.2018, adoptată la sesizare nr. 10g/2018, au fost definite condițiile calității legii : „44. Articolul 1 alin. (3) din Constituție proclamă Republica Moldova ca un stat de drept și democratic. Curtea reiterează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. 45. Curtea menționează că exigențele statului de drept presupun inter alia asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, §41). 46. În acest context, Curtea reține că ***principiul legalității și al certitudinii juridice este esențial pentru garantarea încrederii în statul de drept și constituie o protecție împotriva arbitrarului.*** Așadar, asigurarea și respectarea acestor principii obligă statul să edicteze într-o manieră clară și previzibilă normele adoptate. 47 Adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare se impune și prin articolul 23 alin. (2) din Constituție, care stabilește obligația statului de a asigura dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale. În acest sens, norma constituțională stabilește că statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative. 48. În Hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010, Curtea a reținut că: ***„Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art. 23 din Constituție [...].”*** 49. Curtea Europeană în jurisprudența sa a

subliniat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, instituind o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. 50. Astfel, Curtea Europeană a menționat că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza Amann v. Elveția, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza Silver și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 25 martie 1983, §80). 51. În acest sens, în Hotărârea nr. 26 din 27 septembrie 2016, Curtea a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de tehnică legislativă pentru ca acesta să corespundă exigențelor de calitate. De asemenea, textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele reglementării, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. 52. Prin urmare, *Curtea reține că previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acestea nicidecum nu pot fi omise.*

CERINȚELE SESIZĂRII

Reieșind din motivele expuse supra, fiind constatate toate cele 4 condiții necesare pentru a sesiza Curtea Constituțională, în temeiul art. 121 CPC, articolului 135 alin. 1 lit. a) și g) din Constituție, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, administratorul insolvenței SA „Electrosistem” (în proces de insolvență), respectuos

SOLICITĂ:

1. Primirea și admiterea spre examinare în fond a Sesizării privind excepția de neconstituționalitate ridicată.

2. A supune controlului constituționalității sintagmele din prevederile art. 55 alin.(4) și (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, și anume: „Alin. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență. Alin. (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca”

dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea.”

3. A declara neconstituționale sintagmele: din prevederile art. 55 alin.(4) și (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, și anume: „Alin. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, **la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență.** Alin. (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor **și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca,** dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea.”

DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

14.03.2025

mun. Chișinău

Nicolae Bostan

Lichidatorul SA „Electrosistem”

(în proces de insolvență)

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecător

Grefierul

Mariana Fondos-Frațman

Vladislav Blaga

examinînd în ședință cererea lichidatorului S.A. „Electrosistem” în procedura falimentului Bostan Nicolae de ridicare a excepției de neconstituționalitate la examinarea contestației depuse de B.C. „Energbank” S.A. împotriva inacțiunilor lichidatorului procedurii în cauza de insolvență inițiată în privința S.A. Electrosistem” în procedura falimentului,

A C O N S T A T A T :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cererii depuse S.R.L. „Basconslux” privind intentarea procesului de insolvență în privința S.A. Electrosistem” în procedura falimentului.

În ședința de judecată, avocatul *Buhnaci Tudor* acționînd în interesul lichidatorului Bostan Nicolae a înaintat o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmelor din prevederile art. 55 alin. (4) și (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume: ..alin. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, **la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot** sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență. Alin. (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau **despre hotărârea privind refuzul de a o convoca**, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.

În motivarea cererii, s-a menționat că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul central din 06.06.2019 s-a constatat insolvența debitorului S.A. „Electrosistem” și s-a intentat procedura de insolvență față de societate. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23.09.2019, s-a dispus trecerea în procedura de faliment a S.A. „Electrosistem”, IDNO: 10036000100559 și investirea în funcția de lichidator al procedurii, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015.

În cadrul procedurii, B.C. „Energbank” S.A. a depus în instanța de insolvență o contestație împotriva acțiunilor lichidatorului, și anume refuzul/omisiunea de a convoca adunarea creditorilor.

Dat fiind faptul ca, de către contestatar a fost invocată în contestație atât norma prevăzută la art. 68, alin. (10) Legea insolvenței, cât și prevederile art. 55, alin. (4) și alin. (5) Legea insolvenței, instanța de judecată la examinarea acesteia urmează să aplice normele reiterate.

Astfel, prevederile aplicabile speței sunt în contradicție cu prevederile, art. 20, art. 23, art. 26 și art. 54 a Constituției Republicii Moldova, art. 1, 6 a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată susține că cu referire la Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 privind interpretarea art. 135 alin. 1, lit. b) din Constituția Republicii Moldova, subliniem faptul că înalta Curte a statuat că, în eventualitatea refuzului excepției de neconstituționalitate și rezolvării litigiului fără soluționarea prealabilă acesteia de către instanța de contencios constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprie instanței judecătorești. Din aceste rațiuni, înalta Curte a decis că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu

Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea următoarelor condiții (paragraf 82): (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Din aceste considerente, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate mai sus (paragraful 82). Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a constatat că, având în vedere natura excepției de neconstituționalitate, ea poate fi ridicată atât în privința actelor în vigoare, cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, cât și în privința actelor care nu mai sunt în vigoare, dacă sub imperiul acestora s-au născut raporturi juridice care continuă să producă efecte, iar norma este aplicabilă în raporturile juridice litigioase și este determinantă pentru soluționarea cauzei.

Prin urmare, orice instanță judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții, are atât puterea, cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

Sesizarea adresată Curții Constituționale de a supune controlului constituționalității are ca obiect sintagmele din prevederile art. 55 alin.(4) și (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, și anume: „Alin. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, *la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot* sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență.

Alin. (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să *informeze creditorii* despre convocarea acesteia sau *despre hotărârea privind refuzul de a o convoca*, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. ... ”de la art. 71, alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29.06.2012 (în vigoare până la 14.09.2020).

Reține că accesând deciziile Curții Constituționale a RM, nu am identificat o hotărâre/decizie în care curtea să se expună asupra constituționalității sintagmelor indicate în prezenta cerere, motiv pentru care condițiile prevăzute la art. 121 Cod de procedură civilă la caz sunt întrunite pentru a fi admisă prezenta cerere.

Solicită primire și admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

În ședința de judecată reprezentanții B.C. „Energbank” S.A. au solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Studiind cererea depusă de către lichidatorul S.A. „Electrosistem” S.A. în procedura falimentului, Bostan Nicolae și susținută de către avocatul Buhnaci Tudor de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmelor din prevederile art. 55 alin. (4) și (5) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează să fie admisă, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 12¹, alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă rezultă că: în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

Din prevederile art. 135, alin. (1), lit. g) din Constituție rezultă: Curtea Constituțională rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit pct. 79-80 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate): "[...] **controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. [...] dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.** Această cale indirectă, care permite cetățenilor accesul la justiția constituțională, oferă de asemenea, posibilitate Curții Constituționale, în calitatea sa de garant al supremației Constituției, să-și exercite controlul asupra puterii legiuitoare cu privire la respectarea catalogului drepturilor și libertăților fundamentale".

Potrivit pct. 82-83 din aceeași hotărîre, Curtea a statuat că: "[...] judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

[...] verificarea constituționalității normelor contestate **constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.** Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82".

Din conținutul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate rezultă că se solicită verificarea constituționalității a sintagmelor din prevederilor art. 55 alin. (4) și (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume: „alin. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, *la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot* sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență. Alin. (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau *despre hotărârea privind refuzul de a o convoca*, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat.

Argumentul reprezentanților B.C. „Energbank” S.A. precum că este o metodă de a tergiversa examinarea contestației nu poate fi reținut întru respingerea cererii, or, instanța de judecată nu este în drept de a se pronunța asupra temeiniciei cererii.

Ținînd cont de faptul că au fost întrunite toate condițiile citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea înaintată urmează să fie admisă.

În temeiul art. 135, alin. (1), lit. a) Constituției Republicii Moldova, art. 12¹ alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța de insolvență,

D I S P U N E:

Se admite cererea lichidatorului S.A. „Electrosistem” în procedura falimentului Bostan Nicolae de ridicare a excepției de neconstituționalitate la examinarea contestației depuse de B.C. „Energbank” S.A. împotriva inacțiunilor lichidatorului procedurii în cauza de insolvență inițiată în privința S.A.

Electrosistem” în procedura falimentului.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a sintagmelor din prevederilor art. 55 alin. (4) și (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume: „alin. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, *la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot* sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență. Alin. (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau *despre hotărârea privind refuzul de a o convoca*, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat..

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova prezenta încheiere și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac. /

Președintele ședinței,
Judecătorul

Mariana Fondos-Frațman