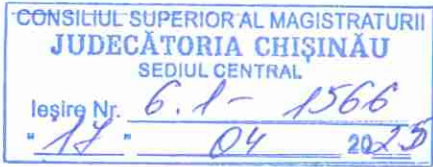




**JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU
(sediul central)**

Republica Moldova, mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13
Email: jbotanica@justice.md; Tel.: +373 22/ 52-20-21
www.instante.justice.md



**Curtea Constituțională a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 28**

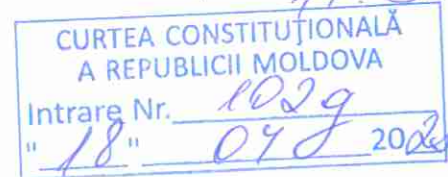
Judecătoria Chișinău (sediul central), Vă expediază încheierea din data de 16 aprilie 2025, precum și înscrisurile ce interesează soluționarea excepției de neconstituționalitate în privința sintagmei "Hotărîrea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri." din alin. 1 din art. 57 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, ridicată la cererea lichidatorului Gheorghe Bunescu, în cadrul examinării cererii depuse de SRL „Protecția Plantelor” către lichidatorul Bunescu Gheorghe privind măsurile luate de administrator/lichidator.

Anexe:

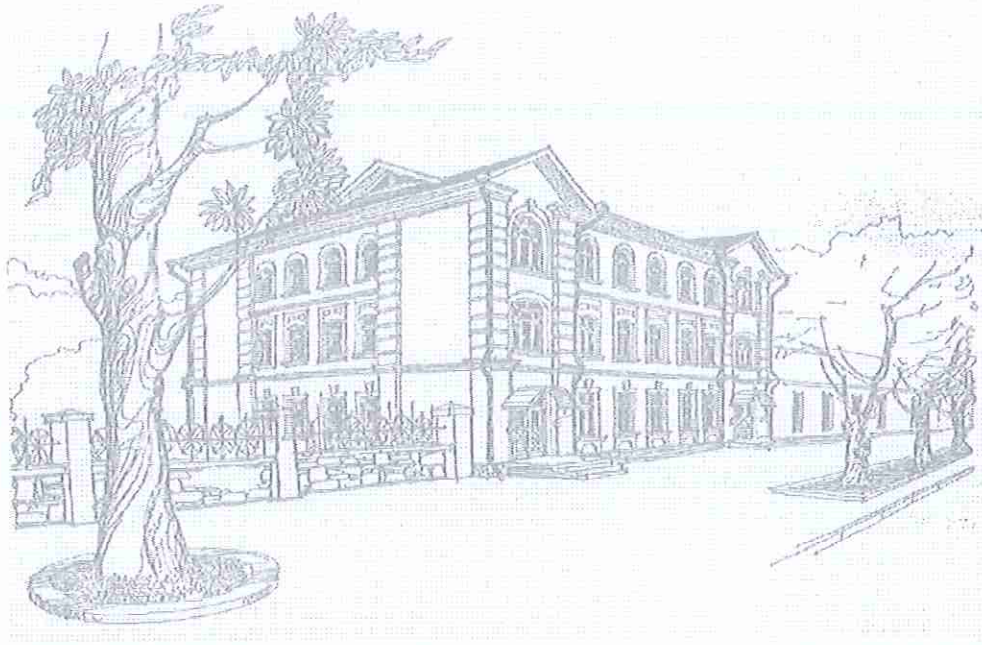
1. Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central), din 16.04.2025 - **4 file.**
2. Sesizare privind excepția de neconstituționalitate – **11 file.**

**Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău sediul (central)**

Arhip Alexandru



Ex: Boclinca Gabriela *Boclinca*
Tel: 068880636
E-mail: jbotanica@justice.md
gabriela.boclinca@justice.md



Sesizare

privind excepția de neconstituționalitate

A. Autorul excepției de neconstituționalitate

Administratorul Autorizat Bunescu Gheorghe, lichidator SRL Fortina Labis, în proces de faliment mun. Chișinău, bd. Decebal 76, bir. 1203 ,

2. Numărul și data înregistrării: IDNO 1002600048032 din 14.10.1997

3. Numele administratorului statutar și asociat unic: Melinte Victor

4. Telefon și e-mail, tel. 079402847, aabunescug@gmail.com

A.2. Instanța de judecată

1. Denumirea instanței de judecată/sediu: Judecătoria Chișinău, sediul Central, sediul mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, R.M.

2. Judecător/complet de judecată: V. Guțan, instanța de insolvabilitate

4. Adresa instanței de judecată: mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, R.M.

5. Telefonul și e-mail-ul instanței de judecată: 00 373 22 52-20-21, jchisinau@justice.md

B. Informații pertinente despre cazul dedus judecării instanței de drept comun¹

La 09.07.2021, debitorul SRL "Fortina-Labis" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2021, cererea introductivă depusă de debitorul SRL "Fortina-Labis" a fost admisă spre examinare, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive la data de 17.09.2021, ora 10-30.

În același timp, la data de 02.07.2021, creditorul SRL "Agarista Agricola" a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL "Fortina-Labis".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 iulie 2021, emisă de către judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL "Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL "Fortina-Labis", iar cauza nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului SRL "Agarista Agricola" privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL "Fortina-Labis" a fost conexată la cauza 2i-348/2021 intentată la cererea introductivă a debitorului SRL "Fortina-Labis" privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria întreprindere, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021.

La data de 16.09.2021, creditorul CȘP "Protecția Plantelor" SRL a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de debitorul SRL "Fortina-Labis", creditorul SRL "Agarista Agricola" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL; s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Fortina-Labis"; s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL "Fortina-Labis" – Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 martie 2025, sa admis parțial cererile administratorului insolabilității Bunescu Gheorghe și creditorului SRL "Horti Invest" privind inițierea procedurii falimentului.

S-a dispus intrarea imediată în faliment a SRL "Fortina-Labis", în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat.

S-a mențin împuternicirile administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în calitate de lichidator, însă fără dreptul de valorificare și lichidare a masei debitoare, până la desemnarea candidaturii de către adunarea creditorilor.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului creditorilor CȘP "Protecția Plantelor" SRL și SRL "Agarista Agricola", avocatul Leontean Sergiu privind suspendarea examinării cererii administratorului insolabilității de inițiere a procedurii falimentului și s-a respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului debitorului Hanganu Grigore privind inițierea procedurii de restructurare.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea CȘP "Protecția Plantelor" SRL vs SRL "Fortina-Labis", Bunescu Gheorghe – contestarea acțiunilor administratorului insolabilității, înregistrată la 27.03.2025, a fost repartizată judecătorului Vitalie Gușan în mod automat aleatoriu pe data de 27.03.2025.

La data de 25 martie 2025, reprezentantul creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL, avocatul Leontean Sergiu a înaintat contestația împotriva acțiunilor/măsurilor administratorului autorizat Bunescu Gheorghe.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 17 septembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Central a examinat în ședință publică cererile introductive înaintate de debitorul SRL "Fortina-Labis", creditorul SRL "Agarista Agricola" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL "Fortina-Labis".

La data de 15 noiembrie 2021 în cadrul ședinței de judecată fixată la ora 12-30, instanța de judecată a validat creanța CȘP "Protecția Plantelor" SRL cu titlu provizoriu suma de 15 443 758,60 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2024, examinând cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL

"Fortina-Labis", acceptat de adunarea creditorilor din 15 noiembrie 2021. Instanța a dispus: Se aplică planul procedurii de restructurare față de SRL "Fortina-Labis". Se repun în drepturi pe perioada executării Planului procedurii de restructurare organele de conducere ale SRL "Fortina-Labis" sub supravegherea administratorului insolvenței. Se confirmă în funcția de administrator al insolvenței pe perioada planului procedurii de restructurare a SRL "Fortina-Labis", Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015. Se degreveză debitorul SRL "Fortina-Labis" de diferența dintre valoarea obligațiilor deținute înainte de confirmarea planului și cele prevăzute în planul de restructurare, iar creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate se modifică conform Planului procedurii de restructurare. Se suspendă executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare.

La data de 20 iunie 2024, CȘP "Protecția Plantelor" SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Leontean, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central privind confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL "Fortina-Labis".

Conform deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, dosar nr.2ai-242/24, pe care a primit-o în data de 07 februarie 2025, instanța de apel a dispus: Se admite apelul declarat de avocatul Sergiu Leontean în numele și interesele apelantului CȘP "Protecția Plantelor" SRL. Se casează hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 06 iunie 2024 în procesul de insolvență față de debitorul SRL "Fortina-Labis", cererea privind confirmarea planului procedurii de restructurare și se emite o nouă hotărâre prin care: Se respinge cererea depusă de debitorul SRL "Fortina-Labis", privind confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL "Fortina-Labis".

Menționează că, contrar prevederilor clare și imperative a Legii insolvenței și a hotărârii Curții Constituționale DCC2/2020 din 16/01/2020, administratorul autorizat Bunescu Gheorghe în mod abuziv și ilegal a comis următoarele acțiuni contrare Legii insolvenței și a prejudiciat creditorii după cum urmează:

- distribuirea intermediară către SA MOLDCREDIT a sumei de 350 000 MDL, în temeiul deciziei adunării creditorilor garantați din 12.04.2022.

- în data de 21.03.2025 – 26.03.2025, în adresa creditorului de rangul V și VI, SRL "Agarista Agricola" a fost achitată suma integrală conform Tabelului Definitiv al Creanțelor în sumă totală de 3 796 357, 52 MDL, dintre care 3 482 896,81 MDL – rangul V și 313 460,17 MDL – rangul VI.

- în data de 21.03.2025 în adresa creditorului de rangul V, SRL "Protecția Plantelor" a fost achitată suma de: 938 272,28 MDL.

Toate aceste sume au fost achitate fără acte permissive și justificatoare, potrivit petiționarului.

Poziția Administratorului Autorizat Bunescu Gheorghe, lichidatorul SRL Fortina Labis.

1. Cu referire la adunarea creditorilor garantați din 12.04.2022, care a decis distribuția intermediară către SA MOLDCREDIT a sumei de 350 000 MDL.

A. Adunarea creditorilor din 12.04.2022, a fost convocată la cererea creditorului garantat și a inclus **doar chestiuni ce țin de valorificarea bunurilor grevate cu garanții.**

B. Procesul verbal al adunării creditorilor garantați ai SRL Fortina Labis și deciziile acestuia din 12.04.2022, au valoare juridică și efecte manageriale în cadrul procesului de insolvență a SRL Fortina Labis, or, potrivit art. 5 alin. (7) a Legii insolvenței " Instanța de insolvență nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvenței/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditorii prin organele lor."

Potrivit art. 54 alin. (1) lit. h) L.I. "Adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: aprobă distribuția intermediară și finală a masei debitoare;"

Potrivit art. 57 alin. (1) a L.I. "Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri."

Potrivit art. 58 alin. (12) a L.I. " (12) Hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt

termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atît cei prezenți, cît și cei care au lipsit de la adunare.”

Din cele relatate, conchidem că legiuitorul a reglementat modul de valorificare a bunurilor grevate cu garanții, deciziile cu privire la modul de distribuire a sumelor încasate din valorificarea bunurilor grevate cu garanții au fost luate de către creditorii garanțați, administratorul autorizat a executat acestea conform Legii insolvenței, nu există careva încălcări a acestuia.

Totodată în legătură cu faptul că normele legii insolvenței nu reglementează mai detaliat acest institut și anume: modul de luare a deciziilor, procedura de convocare și desfășurare a adunării creditorilor asupra chestiunilor privind valorificarea bunurilor grevate cu garanții, și, respectiv, apar anumite neclarități din partea creditorilor chirografari, consider că acest aspect urmează să fie examinat de către Curtea Constituțională

2. Achitarea creanțelor chirografare a SRL Agarista Agricolă și SRL Protecția Plantelor a fost efectuată în baza Deciziei creditorului garantat, care a transferat pe contul SRL Fortina Labis în proces de insolvență sumele respective, din valorificarea bunurilor grevate cu garanții, fiind transmise bunurile grevate în posesie la data de 19.03.2022.

- A. Decizia creditorului garantat, care potrivit prevederilor legii insolvenței indicate mai sus are valoarea de decizie a adunării creditorilor.
- B. Acțiunile administratorului autorizat sunt întemeiate pe decizia creditorului garantat, adică pe decizia adunării creditorilor, respectiv, sunt acțiuni de executare a deciziei adunării creditorilor, or, potrivit art. 73, alin. (3) este exclusă răspunderea administratorului/lichidatorului cînd a acționat cu acordul comitetului sau al adunării creditorilor.

C. Obiectul sesizării

Prezenta sesizare are ca obiect exercitarea controlului constituționalității a sintagmei "Hotărîrea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanțați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri." din alin. 1 din art. 57 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, prin prisma neincluserii în textul Legii (omisiunii) a modului de convocarea a adunării creditorilor garanțați, în cazul cînd se examinează doar chestiuni privind valorificarea bunurilor grevate cu garanții; dacă prezența creditorilor chirografari este obligatorie sau nu; au dreptul creditorii chirografari de a contesta deciziile creditorilor garanțați cu privire la bunurile grevate cu garanții; în cazul unui singur creditor garantat – decizia de valorificare are valoare similară a deciziei adunării creditorilor în contextul art. 58 alin. (12) a L.I. "Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii"

D. Argumentarea incidenței unui drept sau a mai multor drepturi din Constituție, Legislația pertinentă.

1. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 20

Accesul liber la justiție

"(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție."

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică. (2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 26

Dreptul la apărare

- (1) Dreptulla apărare este garantat.
- (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
- (3) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.
- (4) Amestecul în activitatea persoanelor care 'exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

- (1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.
- (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.
- (3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.
- (4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
- (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
- (6) Dreptul la moștenire a proprietății private este garantat.

Articolul 54

Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

- (1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
- (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului 6|12 internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.
- (3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.
- (4) Restrîngerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Articolul 119

Folosirea căilor de atac

Împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Prevederi relevante ale Legii insolvențabilității:

Potrivit art. 5 alin. (7) a Legii insolvențabilității " Instanța de insolvențabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvențabilității/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditorii prin organele lor."

Potrivit art. 54 alin. (1) lit. h) L.I. "Adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: aprobă distribuția intermediară și finală a masei debitoare;"

Articolul 55. Convocarea adunării creditorilor

- (1) Adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvenței sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel.
- (2) Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de câte ori este necesar. Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru zilele de sâmbătă și duminică și nici pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare.
- (3) Informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informația despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informației despre convocarea adunării creditorilor și data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile și nu trebuie să depășească 15 zile.
- (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență.
- (5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege. Refuzul administratorului insolvenței/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvență. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.
- (6) Avizul privind convocarea adunării creditorilor trebuie să cuprindă ordinea ei de zi. Orice hotărâre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neincluse în ordinea de zi este nulă, cu excepția cazului în care la adunare participă titularii tuturor creanțelor cu drept de vot.
- (7) Persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să acorde acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele aferente ordinii ei de zi cu cel puțin 3 zile înainte de adunare. Potrivit hotărârii de convocare, materialele menționate pot fi, de asemenea, expediate fiecărui creditor sau reprezentant legal.
- (8) Pentru validarea creanțelor, creditorii se convoacă la data fixată de către instanța de insolvență prin hotărâre de intentare a procesului de insolvență. Ședința de judecată în care se validează creanțele înaintate de creditori față de patrimoniul debitorului se numește ședință de validare și are loc sub conducerea instanței de insolvență.
- (9) Adunarea la care titularii creanțelor validate cu drept de vot decid, de regulă, în baza unui raport al administratorului insolvenței desfășurarea de mai departe a procesului de insolvență (adunarea de raportare) se convoacă în cel mult 30 de zile din data ședinței de validare. Această ședință poate avea loc la aceeași dată cu adunarea de raportare.
- (10) După aprobarea tabelului definitiv, prima adunare a creditorilor este prezidată de administratorul insolvenței. Acesta, conform tabelului de creanță aprobat, întocmește lista creditorilor cu drept de vot și o prezintă spre semnare creditorilor prezenți la adunare pentru determinarea cvorumului; întocmește și prezintă spre aprobare ordinea de zi, care poate fi modificată și completată de adunare sau la cererea unui creditor cu drept de vot; întocmește buletinele de vot, după caz, și procesele-verbale de votare, precum și procesul-verbal al adunării.

Potrivit art. 57 alin. (1) a L.I. "Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri."

Potrivit art. 58 alin. (12) a L.I. " (12) Hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru

administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.”

Potrivit Articolul 56. Desfășurarea adunării creditorilor

(1) Adunarea creditorilor se desfășoară cu prezența creditorilor, prin mijloace electronice (teleconferință, videoconferință etc.), prin corespondență sau în formă mixtă. Adunarea creditorilor de raportare și ședința de validare nu pot avea loc prin corespondență.

[Art.56 al.(1) modificat prin LP313 din 26.12.24, MO8-10/16.01.25 art.25; în vigoare 16.02.25]

(2) Buletinul de vot prin care se exprimă votul prin corespondență se semnează de către creditor sau reprezentantul lui și se transmite, prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii lui, până în ziua stabilită pentru exprimarea votului, administratorului insolvenței/lichidatorului sau persoanei care a convocat adunarea.

(3) Pentru a participa nemijlocit la adunarea care se desfășoară în prezența creditorilor sau în formă mixtă, creditorii sau reprezentanții lor sînt obligați să se înregistreze, contra semnătură, în lista creditorilor cu drept de vot la comisia de înregistrare, constituită de persoana care a convocat adunarea și care este nominalizată în avizul de convocare.

(4) Dreptul creditorului de a participa la adunare poate fi exercitat personal, precum și prin intermediul unui reprezentant. În al doilea caz, reprezentantul prezintă comisiei de înregistrare procura perfectată în modul stabilit de lege. Creditorul are dreptul să își înlocuiască în orice moment reprezentantul și să participe personal la adunare.

(5) Persoana care a convocat adunarea creditorilor este obligată să întocmească o listă a creditorilor cu drept de vot conform datelor din ultimul tabel consolidat de creanțe validate. Data la care se întocmește lista creditorilor cu drept de vot nu poate preceda data adoptării hotărârii de convocare a adunării.

(6) Lista creditorilor cu drept de vot va cuprinde:

- a) data la care a fost întocmită;
- b) numele și prenumele/denumirile creditorilor, domiciliul/sediul, codul lor fiscal;
- c) datele despre reprezentanții legali ai creditorilor sau despre mandatar;
- d) rangul și valoarea creanțelor cu drept de vot care aparțin creditorilor;
- e) semnătura persoanei care a întocmit lista creditorilor cu drept de vot;
- f) semnătura judecătorului și ștampila instanței de insolvență.

(7) Lista creditorilor cu drept de vot poate fi modificată înainte de adunare de către persoana care a convocat adunarea numai în cazul:

- a) restabilirii și/sau al validării definitive de către instanța de insolvență a drepturilor creditorilor neînscrși în listă;
- b) corectării greșelilor comise la întocmirea listei;
- c) cesiunii creanțelor anterior adunării de către persoanele înscrise în listă, dacă documentele de cesiune au fost perfectate corect;
- d) stingerii anterior adunării a creanței persoanei înscrise în listă.

(8) - *abrogat*.

(9) După înregistrarea creditorilor prezenți la adunare în lista creditorilor cu drept de vot, aceasta va fi semnată de membrii comisiei de înregistrare și va fi remisă președintelui adunării, ales imediat după deschiderea ei din rîndul creditorilor participanți la adunare.

(10) Atribuțiile de secretar al adunării creditorilor, responsabil de corespunderea procesului-verbal opțiunilor și hotărîrilor adoptate de adunare, sînt exercitate de administratorul insolvenței/lichidator sau, după caz, de o persoană invitată de președintele adunării din rîndul creditorilor.

(11) La adunarea creditorilor, salariații debitorului pot fi reprezentați de un delegat din rîndul lor, care va vota pentru întreaga valoare a creanțelor, ce constau din salarii și alte drepturi bănești.

(12) Desfășurarea adunării creditorilor și hotărîrile ei se includ în procesul-verbal, semnat de președintele, de secretarul adunării, de administratorul insolvenței/lichidator. La expunerea hotărîrilor adunării se menționează opiniile separate declarate.

(13) În procesul-verbal al adunării creditorilor se consemnează:

- a) data, ora și locul adunării;
- b) cuantumul total al creanțelor cu drept de vot înregistrate în tabelul de validare a creanțelor;
- c) numărul de creanțe cu drept de vot reprezentate la adunare;

- d) numele și prenumele președintelui și secretarului adunării;
- e) ordinea de zi;
- f) tezele principale ale cuvântărilor pe marginea ordinii de zi, numele și prenumele celor care au ținut discursuri;
- g) hotărârile adoptate;
- h) anexele la procesul-verbal (lista creditorilor cu drept de vot, dovada înștiințării creditorilor despre convocarea adunării, actele de certificare a împuternicirilor reprezentanților creditorilor prezenți la adunare, informația despre ținerea adunării creditorilor adusă la cunoștință creditorilor și textul buletinului de vot, procesul-verbal privind rezultatul votului, lista materialelor pentru ordinea de zi, textul discursurilor și al opiniilor separate ale creditorilor la cererea acestora, dările de seamă și rapoartele prezentate adunării creditorilor, exemplare ale regulamentelor și/sau ale altor acte aprobate de adunarea creditorilor, alte documente prevăzute în hotărârea adunării creditorilor).

(14) Prin grija administratorului insolvenței/lichidatorului sau a unei alte persoane care a convocat adunarea, procesul-verbal se depune la dosarul cauzei în termen de 7 zile lucrătoare de la data adunării creditorilor.

Potrivit art. 59 alin. (1) a L.I. " (1) Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență, pentru încălcări de procedură, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor."

Potrivit art. 73 alin. (3) a L.I. " Răspunderea administratorului insolvenței/lichidatorului este exclusă doar în cazul în care, a acționat cu acordul comitetului sau al adunării creditorilor."

E. Argumentarea pretinsei încălcări a unui sau a mai multor drepturi garantate de Constituție.

1. Referitor la obiectul excepției de neconstituționalitate considerăm că normele contestate ar putea fi aplicate la examinarea cauzei în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, iar articolul 57 alin. (1) nu a mai constituit anterior obiect al controlului constituționalității, inclusiv în sens de omisiune.

2. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că omisiunea legislativă poate constitui obiect de examinare al Curții Constituționale dacă prin aceasta este afectat un drept fundamental (a se vedea HCC nr. 17 din 19 mai 2016, § 71; DCC nr. 28 din 12 martie 2020, § 24; DCC nr. 123 din 22 octombrie 2020, §26; DCC nr. 162 din 29 decembrie 2020, § 23).

3. Referitor la încălcarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, Curtea în jurisprudența sa a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie unul practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu (HCC nr. 5 din 3 martie 2022, § 60). În jurisprudența sa cu privire la accesul la justiție, Curtea Europeană a reiterat că dreptul de acces la o instanță - adică dreptul de a introduce o acțiune în fața instanțelor în materie civilă - constituie un element care este inerent dreptului prevăzut la articolul 6 § 1 din Convenția Europeană. Dreptul la un proces echitabil, astfel cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina principiului preeminenței dreptului, care impune ca toți justițiabilii să dispună de un remediu judiciar efectiv care să le permită să-și exercite drepturile cu caracter civil. Orice persoană are dreptul ca orice pretenție referitoare la drepturile și obligațiile sale civile să fie adusă în fața unei instanțe sau tribunal (a se vedea NaitLiman v. Elveția [MC], 15 martie 2018, §§ 112-113).

4. În contextul de mai sus menționăm că Legea insolvenței nu conține prevederi legale care ar stabili remedii ce țin de contestarea acestui act judecătoresc, iar lipsa prevederilor legale permite aplicarea haotică și uneori chiar abuzivă a acestor prevederi a Legii insolvenței.

5. Creditorii chirografari în cadrul procedurii de luare a deciziilor de către creditorii garantați atât prin adunare cât și în mod individual, în astfel de situații nu au o claritate despre modul și remediile procedurale care pot fi utilizate în astfel de situații.

6. Astfel, în speță, creditorii chirografari nu au participat la luarea deciziilor creditorilor garantați asupra distribuției intermediare a sumelor bănești în beneficiul său și/sau în beneficiul altor creditori, respectiv, nefiind de acord și în lipsa unei reglementări clare a procedurii de contestare a unor astfel de

decizii, au contestat acțiunile administratorului/lichidatorului care a executat decizia creditorului garantat.

7. Pe cale de consecință a celor expuse sunt incidente prevedere articolului 26 din Constituție și după cum reiterează Curtea în jurisprudența sa, dreptul la apărare reprezintă totalitatea prerogativelor și a posibilităților pe care le au, potrivit legii, persoanele în vederea apărării intereselor lor. Acest drept este restrâns în situația în care persoana nu poate utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa (DCC nr. 116 din 8 septembrie 2022, § 22).

8. În acest context prin excepția de neconstituționalitate atragem atenția că având în vedere omisiunea din textul Legii insolvenței nu avem mijloace procedurale necesare pentru a realiza dreptul la apărare, precum și asigurarea echității procedurale a participanților la proces, inclusiv a debitorului.

9. Lichidatorul SRL Fortina Labis consideră că textul "Hotărîrea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri." și respectiv omisiunile menționate anterior din prevederile art. 57 alin. (1) Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, nu întrunește condițiile de calitate, claritate, precizie și previzibilitate pe care în mod obligatoriu trebuie să le întrunească un text de lege, generând în acest mod confuzie și incertitudine în raporturile juridice pe care le reglementează, fapt ce contravine prevederilor art.23 alin.2 din Constituția RM.

10. Considerăm că textul legislativ este de calitate doar atunci cînd persoanele fizice sau juridice pot să înțeleagă prin interpretarea acestuia, drepturile și obligațiile reglementate de acest text de lege.

11. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în general două cerințe față de legi. În primul rând, legea trebuie să fie accesibilă. În al doilea rând, aceasta nu poate fi considerată „lege” doar dacă este formulată cu o precizie suficientă, care permite cetățeanului să-și controleze comportamentul: el trebuie să poată prevedea, în cazurile cînd este necesar și cu ajutorul convenit, într-un grad rezonabil, în circumstanțe specifice, consecințele care pot surveni în urma acțiunii sale (Cazul *The Sunday Times v. the United Kingdom* (no. 1), 26 April 1979, Series A no. 30, p. 31, §49, precum și cazul *Maestri v. Italy*, (Application no. 39748/98), 17 February 2004).

12. Considerăm că omisiunile menționate implică o ingerință în dreptul de acces liber la justiție, garantat de articolul 20 din Constituție. Avînd în vedere că, dreptul de acces liber la justiție nu este un drept absolut, ci unul care poate suferi limitări atît timp cît nu îi este afectată esența. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim și să existe o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (a se vedea cazurile *Ashmđdane v. Regatul Unit*, 28 mai 1985, § 57; *Zwizek Nauczycielstwa Polskiego v. Polonia*, 21 septembrie 2004, § 29; *Szwagrun- Baurycza v. Polonia*, 24 octombrie 2006, § 49). Dacă restricția este compatibilă cu aceste exigențe, nu va avea loc nicio încălcare a dreptului în discuție (*Z și alții v. Regatul Unit*, 10 mai 2001, §§ 92-93; *Momcilovic v. Croația*, 26 martie 2015, §§ 55-57).

13. Articolul 54 alin. (2) din Constituție, „exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngeri decît celor prevăzute de lege”. Sintagma „prevăzută de lege” presupune ca legea să îndeplinească anumite condiții de calitate. În acest sens, articolul 23 alin. (2) din Constituție impune adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile. Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Condiția dată este respectată.

14. Conform jurisprudenței Curții (HCC nr. 12 din 6 aprilie 2021) Curtea stabilește că condiția previzibilității legii este îndeplinită atunci cînd persoana poate prevedea - în caz de necesitate, cu o asistență juridică adecvată - într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele pe care o conduită le poate implica (*Berardi și Mularoni v. San Marino*, 10 ianuarie 2019, § 40; *Khodorkovskiy și Lebedev v. Rusia* [nr. 2], 14 ianuarie 2020, § 570). În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că, pentru a exclude orice echivoc, textul legislativ trebuie să fie formulat în mod clar și inteligibil, fără dificultăți de ordin sintactic și pasaje obscure (HCC nr. 6 din 10 martie 2020, § 69; HCC nr. 18 din 30 iunie 2020, § 79; DCC nr. 3 din 16 ianuarie 2020, § 25). Totodată, Curtea reiterează că o normă corespunde exigenței previzibilității atunci cînd oferă o măsură de protecție împotriva imixtiunilor arbitrare din partea autorităților publice (*Centro Europa 7 S.r.l. și Di Stefano v. Italia* [MC], 7 iunie 2012, § 143):

15. Avînd în vedere cele menționate supra considerăm că planează incertitudinea referitor la faptul, - dacă creditorii chirografari sunt în drept să conteste deciziile creditorilor garanți asupra bunurilor grevate cu garanții, în contextul prevederilor art. 59 a Legii insolvenței.

- În cazul examinării de către creditorii garantați doar a chestiunilor privind valorificarea bunurilor grevate cu garanții, este obligatoriu să participe și creditorii chirografari.
- Decizia unilaterală a creditorului garantat asupra modului de valorificare a bunului grevat cu garanție în favoarea sa – are aceiași putere juridică ca decizia adunării creditorilor?
- dacă la emiterea acestui act judecătoresc urmează să fie convocate părțile în vederea aduceii argumentelor sale.

16. Soluțiile preconizate de un act normativ nu trebuie aplicate în mod aleatoriu, legiuitorul fiind obligat să stabilească condiții, modalități și criterii clare și precise. Astfel, omisiunile menționate din art.57 alin. (1) al Legii insolabilității" este neconstituțional și încalcă dreptul de proprietate, principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil.

17. Or, potrivit art.46 alin.2 din Constituție, Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. La fel, conform art.54 alin.2 al Constituției, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

20. În concluzie, considerăm că art. 57 alin.(1) sintagma "Hotărîrea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri." din Legea insolabilității ce permite luarea deciziilor, de către creditorii garantați, ce dețin bunuri grevate cu garanții, fără prezența creditorilor chirografari, inclusiv și unilateral prin emiterea de decizii, în lipsa unor proceduri de contestare a acestor Decizii de persoane cointeresate.

F. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

1. Admiterea prezentei excepții de neconstituționalitate;
2. Exercițarea controlului constituționalității a a sintagmei " "Hotărîrea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri." " din alin. 1 din art. 57 al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, prin prisma neincluserii în textul Legii (omisiunii) a modului de convocarea a adunării creditorilor garantați, în cazul cînd se examinează doar chestiuni privind valorificarea bunurilor grevate cu garanții; dacă prezența creditorilor chirografari este obligatorie sau nu; au dreptul creditorii chirografari de a contesta deciziile creditorilor garantați cu privire la bunurile grevate cu garanții conform prevederilor art. 59 a Legii insolabilității; în cazul unui singur creditor garantat – decizia de valorificare are valoare similară a deciziei adunării creditorilor în contextul art. 58 alin. (12) a L.I. "Hotărîrile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolabilității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii"

G. Lista documentelor relevante (dacă este cazul)

Nu sunt

G. Declarația și semnătura autorului sesizării

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul: Chișinău

Data: 07.04.2025.



ÎN CHEIERE

În numele Legii

16 aprilie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența completului:

Președintele ședinței, judecătorul

Guțan Vitalie

Grefier

Boclinca Gabriela

examinând în sediul instanței, în ședință publică, contestația creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL împotriva măsurilor luate de lichidatorul SRL "Fortina-Labis", Bunescu Gheorghe,

A CONSTATAT:

La 09.07.2021, debitorul SRL "Fortina-Labis" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2021, cererea introductivă depusă de debitorul SRL "Fortina-Labis" a fost admisă spre examinare, fiind stabilită ședința de examinare a cererii introductive la data de 17.09.2021, ora 10-30.

În același timp, la data de 02.07.2021, creditorul SRL "Agarista Agricolă" a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL "Fortina-Labis".

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 28 iulie 2021, emisă de către judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului SRL "Agarista Agricolă" privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL "Fortina-Labis", iar cauza nr. 2i-339/2021 la cererea introductivă a creditorului SRL "Agarista Agricolă" privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL "Fortina-Labis" a fost conexată la cauza 2i-348/2021 intentată la cererea introductivă a debitorului SRL "Fortina-Labis" privind intentarea procesului de insolvență față de propria întreprindere, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-le nr. 2i-348/2021.

La data de 16.09.2021, creditorul CȘP "Protecția Plantelor" SRL a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă cu creanța în mărime de 11 185 023,91 lei la rangul V și de 2 692 371,68 lei la rangul VI.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-au admis cererile introductive înaintate de debitorul SRL "Fortina-Labis", creditorul SRL "Agarista Agricolă" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL; s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL "Fortina-Labis"; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL "Fortina-Labis" – Bunescu Gheorghe, deținătorul autorizației nr. 7 din 14.01.2015; s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL "Fortina-Labis" despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 29.10.2021, inclusiv.

Prin procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL "Fortina-Labis" din 26.09.2021, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului – Hanganu Grigore (f.d. 135, vol. I).

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 05 martie 2025, s-au admis parțial cererile administratorului insolvenței Bunescu Gheorghe și creditorului SRL "Horti Invest" privind inițierea procedurii falimentului; s-a dispus intrarea imediată în faliment a SRL "Fortina-Labis", cu numărul de identificare de stat și codul fiscal

1002600048032, cu sediul: MD-2012, str. București, 67, mun. Chișinău, R. Moldova, în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat; s-au menținut împuternicirile administratorului autorizat Bunescu Gheorghe în calitate de lichidator, însă fără dreptul de valorificare și lichidare a masei debitoare, până la desemnarea candidaturii de către adunarea creditorilor.

La 25.03.2025, creditorul CȘP "Protecția Plantelor" SRL a înaintat contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul SRL "Fortina-Labis", Bunescu Gheorghe, în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței.

La 28.03.2025, creditorul CȘP "Protecția Plantelor" SRL a depus cerere de concretizare la contestație, prin care a solicitat:

1. Admiterea prezentei cereri;

2. De a anula acțiunile/măsurile efectuate de administratorul autorizat Bunescu Gheorghe după cum urmează:

- distribuirea intermediară către SA Moldcredit a sumei de 350 000 lei;

- efectuarea plăților din perioada 21/03/2025 - 26/03/2025 în adresa creditorului de rangul V și IV - Agarista Agrícola SRL prin care au fost achitate creanțele din ambele ranguri;

- efectuarea plăților în data de 29/12/2021, după constatarea insolvenței debitorului Fortina Labis SRL, prin care a fost achitată integral creanța de rangul V - în folosul lui Real Probus SRL;

- efectuarea plăților în data de 21/03/2025 în adresa creditorului de rangul V Protecția Plantelor SRL prin care a fost achitată suma de 938 272,28 lei;

- efectuarea rectificărilor în tabelul creanțelor din perioada 21/03/2025 - 25/03/2025, care se manifestau prin validarea ilegală a creanței garantate după creditorul garantat Horti Invest SRL în cuantumul de 917 743,77 lei, rectificarea cuantumului creanței Agarista Agrícola SRL, excluderea Agarista Agrícola SRL din rândul creditorilor și excluderea creanței CSP "Protecția Plantelor" SRL.

La 08.04.2025, lichidatorul SRL "Fortina-Labis", Bunescu Gheorghe a depus referință, în care a solicitat, în ordinea art. 12¹ Cod de procedură civilă, și ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei "*Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri*" din alin. (1) a art. 57 al Legii insolvenței, prin prisma neincluzerii în textul Legii (omisiunii) a modului de convocarea a adunării creditorilor garanți, în cazul când se examinează doar chestiuni privind valorificarea bunurilor grevate cu garanții; dacă prezența creditorilor chirografari este obligatorie sau nu; au dreptul creditorii chirografari de a contesta deciziile creditorilor garanți cu privire la bunurile grevate cu garanții conform prevederilor art. 59 a Legii insolvenței; în cazul unui singur creditor garantat – decizia de valorificare are valoare similară a deciziei adunării creditorilor în contextul art. 58 alin. (12) a Legii insolvenței "*Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii*".

Lichidatorul Bunescu Gheorghe în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat, însă a solicitat în referință și examinarea în lipsa sa.

Reprezentantul creditorului CȘP "Protecția Plantelor" SRL, avocatul Leontean Sergiu a solicitat respingerea cererii.

Audiind participanții la proces și analizând solicitarea formulată de către lichidatorul Bunescu Gheorghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată o admite, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit căroră cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 12¹ alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: “82. [j]udecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.”

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează următoarea normă:

- art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, sintagma – *Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.*

În acest context, instanța menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 și de art. 12¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța menționează că, norma vizată de către autorul sesizării constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost solicitată de către lichidator, iar norma vizată nu a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

La fel, norma vizată urmează a fi aplicată la soluționarea speței, or, lichidatorul o invocă în referință.

Din aceste considerente, ținând cont că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu trebuie să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normei contestate, instanța admite solicitarea lichidatorului Bunescu Gheorghe și ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, sintagma ”Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri”.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței și art. 12¹, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

d i s p u n e :

Se admite sesizarea lichidatorului Bunescu Gheorghe de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

Se ridică excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, sintagma ”Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți, care dețin garanții reale asupra acestor bunuri.”.

Se continuă examinarea contestației creditorului CȘP ”Protecția Plantelor” SRL împotriva măsurilor luate de lichidatorul SRL ”Fortina-Labis”, Bunescu Gheorghe, până la pledoaria, care se amână până la soluționarea de către Curtea Constituțională a sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, pentru a fi examinate conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

/semnătura/

Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul



Guțan Vitalie