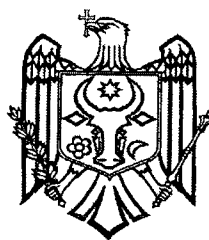


CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

17.05.2019

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușeanu 28, MD – 2004

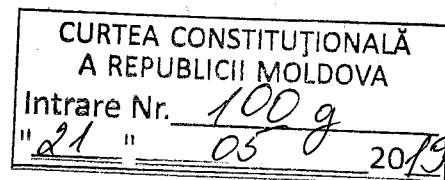
Curtea de Apel Chișinău, Vă expediază sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea efectuării controlului constituționalității prevederilor art. 78 alin. (2) din Codul Contravențional, înaintată de către Mocanu Serghei, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

Anexă:

1. Cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 1 file;
2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate pe 6 file.
3. Încheierea pe 5 file.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău

Ghenadie Morozan



Curții Constituționale al RM

SESIZARE
privind excepția de neconstituționalitate
prezentată în conformitate cu art.135 din Constituției

I. Autorul sesizării

1. Serghei Mocanu,
2. mun. Chișinău str. Constituției, 8 ap.28

II. Obiectul sesizării

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor art.78 alin.2 din Codul Contravențional și anume cuvântului **neînsemnată** din dispoziția *Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă*

III. Circumstanțele litigiului examinat de către instanța de judecată

Prin, decizia O.O.S. al CPS Rîșcani D.Banu din 10 august 2012 am fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.2 din Codul Contravențional al RM și aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 lei.

La 14 august 2012 am contestat procesul-verbal și decizia O.O.S. al CPS Rîșcani D.Banu din 10 august 2012 solicitînd anularea lor cu încetarea cazului din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11.12.2012 contestația depusă de mine a fost admisă, fiind dispusă nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din 10 august 2012 încheiat în privința lui mea și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 15 mai 2013 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul părții vătămate, casează hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11.12.2010, în cauza contravențională în privința mea și dispune rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 martie 2014 contestația depusă de mine a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 19 iunie 2014 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul meu, casează hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18.03.2014, în cauza contravențională în privința mea și dispune rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 contestația depusă de mine a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 13 noiembrie 2014 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul meu, casează hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.

Chișinău din 19.09.2014, în cauza contravențională în privința mea și dispune rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 09 aprilie 2015 contestația depusă de mine a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 27 mai 2015 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul meu, casează hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 09.04.2015, în cauza contravențională în privința mea dispune rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2016 contestația depusă de mine a fost admisă, s-a dispus anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator și se încetează procesul contravențional în temeiul art. 461 Cod contravențional.

La data de 23 septembrie 2016 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul meu și a părții vătămate, casează hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 15.07.2016, în cauza contravențională în privința mea și dispune rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 februarie 2017 contestația depusă de mine a fost admisă, s-a dispus anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator și se încetează procesul contravențional.

La data de 07 aprilie 2017 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul părții vătămate, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20.02.2017, în cauza contravențională în privința mea și dispune rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2018 contestația mea a fost respinsă.

Eu am contestat cu recurs hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2018.

Prin urmare, la momentul în procedura Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de recurs înaintată de mine împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 octombrie 2018.

IV. Prevederile relevante ale Constituției și altor acte legislative sunt următoarele:

Articolul 1

Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 16

1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților

publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

12. Prevederile relevante ale Codului penal sunt următoarele:

Articolul 54

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrîngereri decît celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Articolul 6 din Codul Contravențional al RM

” 1) Persoanele care au săvîrșit contravenții sînt egale în fața legii și a autorităților publice și sînt supuse răspunderii contravenționale fără deosebire de rasă, naționalitate, limbă, religie, sex, apartenență politică, avere, origine socială sau de orice altă situație. (2) Conform prevederilor Constituției, ale altor legi și sau ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, anumite categorii de persoane pot beneficia de condiții speciale de urmărire contravențională sau de garanția de a nu fi supuse urmăririi și răspunderii contravenționale.”

art.7 din Codul Contravențional al RM

”Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”

art.375 din Codul Contravențional al RM

”1) Persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

V. Expunerea pretensei sau a pretinselor încălcări a ale Constituției, precum și a argumentelor în spriginul acestor afirmații

În general, exigențele statului de drept presupun, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Venetia la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41).

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmării penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 77; Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 153; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 45).

Expresia „prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, i.e. aceasta trebuie să fie - așa cum afirmă constant Curtea Europeană - accesibilă și previzibilă (Kononov v. Letonia [MC], 17 mai 2010, § 185; Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina [MC], 18 iulie 2013, § 66; Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 91; Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 154; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 48).

De altfel, articolul 23 alin. (2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția accesibilității presupune ca textele de lege să poată fi cunoscute de către destinatari. Orice persoană trebuie să poată să dispună de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret (Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 68). Accesibilitatea legii are în vedere aducerea la cunoștința publică a actelor normative și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în baza articolului 76 din Constituție, legea publicându-se în Monitorul Oficial.

La rândul ei, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, dar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea disciplinară și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme.

Persoanele vizate de norma de drept penal trebuie să fie apte să stabilească caracteristicile esențiale ale actului interzis doar în baza prevederilor care îl specifică, adică prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică.

În același timp, pentru ca legea să îndeplinească cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a-i oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (Sissanis v. România, 25 ianuarie 2007, § 66).

O putere discreționară care nu este delimitată, chiar dacă face obiectul controlului judiciar din punct de vedere formal, nu trece de testul previzibilității. Aceeași concluzie este valabilă și pentru puterea discreționară nelimitată a instanțelor judecătorești (HCC nr. 28 din 23 noiembrie 2015, § 61).

Remarcat că nu există în Codului deontologic al avocatului, definiția noțiunii de „neînsemnată”, utilizată în art.78 alin.2 din Codul Contravențional, are un conținut imprevizibil.

În legătură cu întinderea și conținutul noțiunii de neînsemnată observ că există o stare de incertitudine sub următoarele aspecte: 1) care este unitatea de măsură ce caracterizează gravitatea încălcării? 2) cine este în drept să stabilească gravitatea încălcării?

Pentru că legea nu oferă răspunsuri la niciuna dintre aceste întrebări, consider că nu există criterii obiective care ar delimita gravitatea încălcării.

Există riscul ca această limită să fie stabilită în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii.

Astfel, justițiabilul este privat de posibilitatea de a prevedea, în mod rezonabil, în ce condiții ar urma să răspundă în baza art.78 alin.2 din Codul Contravențional.

Norma contestată acordă instanței de judecată o marjă largă de discreție.

Prin urmare, noțiunea de neînsemnată din art.78 alin.2 din Codul Contravențional este susceptibilă de interpretare extensivă defavorabilă faptului.

Totuși, așa cum a reiterat recent Curtea Europeană în cauza Prigală v. Republica Moldova, 13 februarie 2018, §§ 38-40, interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a articolului 7 din Convenția Europeană.

Așadar, în lipsa unor repere obiective, inclusiv normative, atribuirea unui încălcării a calificativului grave se face la discreția celor care aplică legea, justițiabilul găsindu-se într-o stare de insecuritate juridică.

Rezumând cele enunțate supra, consider că noțiunea de neînsemnată din art.78 alin.2 din Codul Contravențional este formulată de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care o aplică o marjă largă de discreție.

Prin urmare, noțiunea de neînsemnată din art.78 alin.2 din Codul Contravențional nu îndeplinește standardul calității legii, fiind contrară articolelor 1 alin. (3) și articolul 23 alin. (2) din Constituție.

VI.Cerințele autorului sesizării:

În baza argumentelor expuse, solicit Înaltei Curții recunoșterea neconstituționalității noțiunii de **neînsemnată** din art.78 alin.2 din Codul Contravențional.

VII.Documentele anexate

Toate actele ce confirm cele indicate în această sesizare sunt atașate la materialele dosarului examinat de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău.

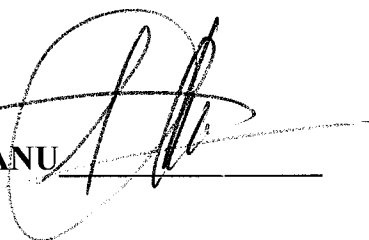
VIII.Declaratia și semnătura.

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

17 aprilie 2019

mun.Chișinău

Serghei MOCANU



ÎN C H E I E R E

14 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Cu participarea:
Victimei

Morozan Ghenadie
Spoială Alexandru și Diaconu Mihail

Colesnicenco Eugeniu

Judecând în ședința publică cererea înaintată de Mocanu Serghei privind sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității prevederilor art.78 alin.(2) din Codul contravențional și anume cuvântului „neînsemnată” din dispoziția „Vătămarea intențională ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă”.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. De către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani mun. Chișinău, Banu D., la data de 10.08.2012 a fost întocmit în privința lui Mocanu Serghei, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 020852.

Temei de întocmire a procesului verbal a servit, faptul că la data de 19 iulie 2012, în jurul orelor 16:50 min., în mun. Chișinău, str. Kiev 5, Mocanu Serghei l-a lovit pe Colisnicenco Eugeniu, provocându-i-i dureri fizice.

Fapta acestuia a fost încadrată în baza prevederilor art. 78 alin.(2) Cod contravențional, prin decizia agentului constator din 10.08.2012 Mocanu Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

2. Mocanu Serghei a depus la data de 14.08.2012 contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 10.08.2012 intentat în privința sa în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

3. În motivarea contestației a invocat că, la data de 19.07.2012 nu a comis contravenția prevăzută de art. 78 alin.(2) Cod contravențional și nu l-a lovit pe Colesnicenco Eugeniu. Probe care ar confirma comiterea contravenției nu există, astfel la emiterea deciziei de sancționare au fost încălcate prevederile art. 6, 7, 375 Cod contravențional. Partea vătămată nu are careva leziuni corporale, fiind cauzat prin automutilare, dat fiind faptul că Colesnicenco Eugeniu se tratează la medicul psihiatru. Agentul constator în fabulă nu a indicat concret prin care acțiuni concrete aplicate părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale.

Declarațiile martorilor Balagura Marcel și Bădărău Maria sunt false, făcute cu scopul de a atragea la răspundere contravențională a sa. Astfel, consideră că procesul contravențional intentat urmează a fi încetat, dat fiind faptul că nu există faptul contravenției.

Totodată invocă că procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(5) și alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 19.10.2018 a fost respinsă contestația declarată de Mocanu Serghei, asupra procesului verbal cu privire la contravenție

din 10.08.2012 întocmit lui Mocanu Serghei pe semnele contravenției prevăzute art. 78 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată, ca neîntemeiată.

5. Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 19.10.2018 a fost contestată de contravenientul Mocanu Serghei, solicitând admiterea recursului, anulara hotărârii în cauză cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a contestației și anulara procesului-verbal și decizia O.O.S. al CPS Râșcani D.Banu din 10.08.2012 cu încetarea procesului contravențional.

6. La data de 17.04.2019 contravenientul Mocanu Serghei a înaintat instanței de recurs cere prin care a solicitat sesizarea Curtea Constituțională în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 78 alin.(2) din Cod contravențional și anume cuvântului neînsemnată din dispoziția „Vătămarea intențională ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă”, cu emiterea unei încheieri în acest sens.

A suspenda procesul contravențional până la emiterea examinarea de către Curtea Constituțională a sesizării în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 78 alin.(2) din Codul Contravențional.

7. Potrivit sesizării anexate la cererea înaintată se menționează că, prin decizia O.O.S. al CPS Râșcani D.Banu din 10.10.2012 Mocanu Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 lei.

La 14.08.2012 a contestat procesul-verbal și decizia O.O.S. al CPS Râșcani D.Banu din 10.08.2012 solicitând anulara lor cu încetarea cazului din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 11.12.2012 contestația depusă de Mocanu Serghei a fost admisă, fiind dispusă nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din 10.08.2012 încheiat în privința lui mea și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 15.05.2013 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul părții vătămate, casează hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 11.12.2010, în cauza contravențională în privința lui Mocanu Serghei și dispusă rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18.03.2014 contestația depusă de Mocanu Serghei a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 19.06.2014 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul lui Mocanu Serghei, casată hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 18.03.2014, în cauza contravențională în privința sa și dispusă rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 19.09.2014 contestația depusă de Mocanu Serghei a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 13.11.2014 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul lui Mocanu Serghei, casată hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 19.09.2014, în cauza contravențională în privința acestuia și dispusă rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 09.04.2015 contestația depusă de Mocanu Serghei a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 27.05.2015 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul lui Mocanu Serghei, casată hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 09.04.2015, în cauza contravențională în privința acestuia fiind dispusă rejudecarea cauzei în fond în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 15.07.2016 contestația depusă de Mocanu Serghei a fost admisă, s-a dispus anulara procesului verbal cu privire la

contravenție și a deciziei agentului constatator și s-a încetat procesul contravențional în temeiul art. 461 Cod contravențional.

La data de 23.09.2016 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul lui Mocanu Serghei și a părții vătămate, casată hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 15.07.2016, în cauza contravențională în privința lui Mocanu Serghei și dispusă rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 20.02.2017 contestația depusă de Mocanu Serghei a fost admisă, s-a dispus anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator și s-a încetat procesul contravențional.

La data de 07.04.2017 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul părții vătămate, casată hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 20.02.2017, în cauza contravențională în privința lui Mocanu Serghei și dispusă rejudecarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 19.10.2018 contestația lui Mocanu Serghei a fost respinsă.

Mocanu Serghei a contestat cu recurs hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 19.10.2018.

La momente în procedura Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de recurs înaintată de Mocanu Serghei împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 19.10.2018.

Remarcă că nu există în Codul deontologic al avocatului definiția de „neînsemnată” utilizată în art. 78 alin. (2) Cod contravențional, are un conținut imprevizibil.

În legătură cu întinderea și conținutul noțiunii de neînsemnată observă că există o stare de incertitudine sub următoarele aspecte: 1) care este unitatea de măsură ce caracterizează gravitatea încălcării? 2) cine este în drept să stabilească gravitatea încălcării?

Pentru că legea nu oferă răspunsuri la niciuna dintre aceste întrebări, consider că nu există criterii obiective care ar delimita gravitatea încălcării.

Există riscul ca această limită să fie stabilită în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii.

Astfel, justițiabilul este privat de posibilitatea de a prevedea, în mod rezonabil, în ce condiții ar urma să răspundă în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

Norma contestată acordă instanței de judecată o marjă largă de discreție.

Rezumând cele enunțate supra, consideră că noțiunea le neînsemnată din art. 78 alin.(2) Cod contravențional este formulată de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care o aplică o marjă largă de discreție.

Prin urmare, noțiunea de neînsemnată din art. 78 alin.(2) Cod contravențional nu îndeplinește standardul calității legii, fiind contrare articolelor 1 alin. (3); 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.

În baza argumentelor expuse, solită Curții recunoașterea neconstituționalității noțiunii de neînsemnată din art. 78 alin.(2) din Codul contravențional.

8. În ședința instanței de recurs, victima Colesnicenco Eugeniu a solicitat respingerea cererii înaintată de Mocanu Serghei.

9. Contravenientul Mocanu Serghei prin cerere scrisă a solicitat amânarea examinării cauzei invocând faptul că este antrenat în altă ședință de judecată, agentul constatator fiind legal citat nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța în temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

10. Examinând materialele cauzei, în special a cererii în speță, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a admite cererii despre verificarea constituționalității prevederilor art.78 alin.(2) din Codul contravențional și anume cuvântului „neînsemnată” din dispoziția „Vătămarea intențională ușoară a integrității

corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă”.

11. Astfel, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

12. Art. 342 Cod de procedură penală, prevede că toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

13. Succesiv, conform dispozițiilor art. 364 Cod de procedură penală, președintele ședinței întreabă fiecare parte în proces dacă are careva cereri sau demersuri. Cererile sau demersurile formulate vor fi argumentate, iar dacă se solicită administrarea unor probe noi, se vor indica faptele și circumstanțele ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află acestea, iar în privința martorilor, experților și specialiștilor se va indica identitatea și adresa lor în cazul în care partea nu poate asigura prezența lor în instanța de judecată. Cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniilor celorlalte părți asupra cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

14. Totodată, Colegiul penal indică că conform art. 7 alin. (2) Cod de procedură penală, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

15. Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016 prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

16. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții și anume, dacă obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

17. Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

18. În acest context, Colegiul penal relevă că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 23.02.2016 în contextul lit. c) pct. 2 al acestei, vizează una din solicitările contravenientului Mocanu Serghei, înaintate în cadrul ședinței instanței de recurs, care a avut obiect de studiu recursul înaintat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani)

din 19.10.2018 privind respingerea contestației declarate de Mocanu Serghei, asupra procesului verbal cu privire la contravenție din 10.08.2012 întocmit lui Mocanu Serghei pe semnele contravenției prevăzute art. 78 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată, ca neîntemeiată.

19. Prezenta sesizare a fost înaintată de Mocanu Serghei întemeind motivele în baza art. art. 1, 16, 23, 54 din Constituția Republicii Moldova, iar obiectul excepției este cuprins de categoriile indicate la art. 135 alin.(1) lit. b) din Constituție, este o normă a unui act legislativ, respectiv, circumstanțele în speță denotă întrunirea cerinței pct. 3 al paragrafului 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, prin urmare cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.78 alin.(2) din Codul contravențional și anume cuvântului „neînsemnată” din dispoziția „Vătămarea intențională ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă”, urmează a fi admisă.

20. Paragraful 81 din aceeași hotărâre prevede că, în momentul acceptării excepției de neconstituționalitate, judecătorul dispune, prin încheiere, suspendarea procesului. Curtea a reținut că suspendarea procesului până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate este necesară pentru a exclude aplicarea normelor contrare Constituției la soluționarea unei cauze.

21. Așadar, interpretând norma precitată în sensul aplicabilității condiției de suspendare a procesului contravențional Colegiul reține că, în cauza dată urmează a fi suspendată examinarea recursului declarat de Mocanu Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19.10.2018 în privința lui Mocanu Serghei în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

22. În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

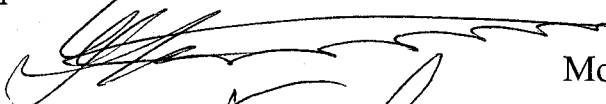
DISPUNE :

Admite cererea înaintată de Mocanu Serghei privind sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității prevederilor art.78 alin.(2) din Codul contravențional și anume cuvântului „neînsemnată” din dispoziția „Vătămarea intențională ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă”, cu expedierea sesizării în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova, pentru examinarea conform competenței.

Se suspendă examinarea recursului declarat de Mocanu Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19.10.2018 în privința lui Mocanu Serghei în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

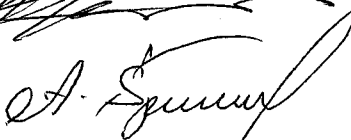
Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței:

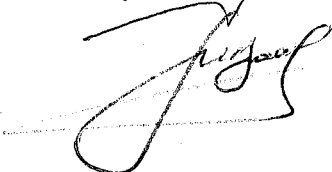


Morozeran Ghenadie

Judecătorii:



Spoială Alexandru



Diaconu Mihail