

OPINIE CONCORDANTĂ,  
formulată în temeiul articolelor 27 alineatul (5) din Legea  
cu privire la Curtea Constituțională și 67 din Codul jurisdicției constituționale

Împărtășesc opinia majorității exprimată în raționamentele și concluzia enunțată în Decizia nr.86 din 25 iulie 2024. Totodată, referitor la capătul sesizării care, prin raportare la articolul 53 alin. (2) din Constituție, pretinde că prevederile contestate omit să reglementeze și alte cazuri în care să intervină dreptul la repararea prejudiciului pe baza Legii nr. 1545 din 25 iunie 1998, consider oportun să reiterez unele considerente din DCC nr. 185 din 20 decembrie 2022.

Așadar, în Decizia nr. 185 din 20 decembrie 2022 Curtea a reținut că, potrivit articolului 53 alin. (2) din Constituție, răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești survine doar în condițiile prevăzute de lege. De asemenea, Curtea a constatat că Legea nr. 1545 din 25 iunie 1998 nu reprezintă singurul mecanism care reglementează răspunderea patrimonială a autorităților statului în acest sens. Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică poate fi exercitat, *inter alia*, și pe baza normelor generale privind răspunderea delictuală cuprinse în Capitolul XXXIII din Codul civil. Sub acest aspect, Curtea a reținut că textul „potrivit legii” de la articolul 53 din Constituție nu reclamă în mod expres ca răspunderea patrimonială a statului pentru erorile provocate de către organele de anchetă și instanțele judecătorești să fie reglementată doar de Legea nr.1545 din 25 februarie 1998. Dispozițiile legale trebuie citite în coroborare cu celelalte dispoziții incidente ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent (a se vedea §§ 24, 27, 29 și 30 din Decizia nr. 185 din 20 decembrie 2022).

Judecător constituțional

Liuba ȘOVA