

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

к Определению Конституционного суда № 102 от 29 августа 2023 года, опубликованному в Официальном мониторе № 366-369 от 27.09.2023 года, ст. 145

Настоящее особое мнение изложено в соответствии со ст. 27 ч. (5) Закона № 317 от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде и ст. 67 Кодекса конституционной юрисдикции № 502 от 16 июня 1995 года.

1. Определением № 102 от 29 августа 2023 года было признано неприемлемым обращение Гаика Вартанян, депутата Парламента Республики Молдова, о контроле конституционности ст. 105 ч. (5) и ч. (6) Регламента Парламента (обращение №34а/2023 г.).

2. Автор обращения отмечает, что на пленарном заседании Парламента Республики Молдова от 16 февраля 2023 года был рассмотрен проект постановления об утверждении программы деятельности Правительства и выражении вотума доверия Правительству. После выступления премьер-министра и представления доклада парламентской Комиссией по юридическим вопросам, назначениям и иммунитету один из депутатов фракции ПДС, на основе ст. 105 Регламента Парламента, предложил ограничить количество выступлений со стороны каждой фракции до двух продолжительностью в пять минут. Данное решение лишило автора обращения возможности выступить в прениях по данному вопросу. Автор обращения считает, что оспариваемые положения допускают толкование и применение в ущерб парламентскому меньшинству и противоречит ст. 5 (*демократия и политический плюрализм*) Конституции (см. ОКС № 102 от 29 августа 2023 г., §§ 5, 6, 11).

3. Исходя из этих аргументов о неконституционности и проанализировав способ изложения оспариваемых законодательных положений, Конституционный суд отметил, что не усматривает какого-либо вмешательства в принцип политического плюрализма. Рассмотренные в абстрактном плане, оспариваемые нормативные положения преследуют законную цель по обеспечению надлежащей деятельности Парламента (см. ОКС № 102 от 29 августа 2023 г., §§ 12-14).

4. Я не поддерживаю данное решение по следующим соображениям.

5. Согласно ст. 5 ч. (1) Конституции, **демократия в Республике Молдова осуществляется в условиях политического плюрализма**, несовместимого с диктатурой и тоталитаризмом. В ранее принятых постановлениях Конституционный суд отметил, что парламентская автономия не допускает принятия норм, нарушающих букву и дух Конституции. **При установлении правил парламентской процедуры парламентское большинство должно сохранять равновесие между парламентской автономией, с одной стороны, и принципом представительной демократии, и политическим плюрализмом, с другой стороны.** Это означает, что **парламентское большинство обязано обеспечивать справедливое и надлежащее отношение к парламентскому меньшинству, не злоупотребляя своим доминирующим положением.** Вместе с тем, для справедливого и надлежащего отношения к парламентским меньшинствам **парламентское большинство должно устанавливать такие правила, которые обеспечивают участие парламентских меньшинств в парламентских процедурах** (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 28 от 19 ноября 2020 г., §§ 20-21; ПКС №14 от 27 апреля 2021, §§ 27, 56).

6. В своей практике ЕСПЧ указал, что, несомненно, **выступление в Парламенте пользуется высокой степенью защиты, так как Парламент – единственный в**

демократическом обществе **форум проведения дебатов**, имеющий особую значимость. Свобода выражения мнений особенно важна для избранника народа, который представляет свой электорат и защищает его интересы. Поэтому вмешательства в свободу выражения оппозиционного члена Парламента требуют внимательного контроля со стороны Суда. Существует **преимущественная общественная заинтересованность в эффективной деятельности Парламента** и в выполнении им своей роли в демократическом обществе **с соблюдением условий свободных дебатов**. Поэтому свобода усмотрения, предоставляемая в этой области, должна быть широкой. Тем не менее, свобода усмотрения на национальном уровне, несмотря на ее значение, не является неограниченной и должна быть совместимой с концепциями эффективной политической демократии и верховенства права. В частности, **необходимо обеспечивать равновесие, гарантирующее справедливое и адекватное отношение к членам парламентских меньшинств и исключающее злоупотребление доминирующим положением**. Правила, регулирующие внутреннюю деятельность Парламента, **не должны стать для большинства основой для злоупотребления своим доминирующим положением по отношению к оппозиции**. Суд придает особое значение защите парламентского меньшинства от злоупотреблений большинства. Плурализм и демократия должны быть основаны на диалоге и умении найти компромисс, обеспечивая **справедливое равновесие между правами депутатов и гарантированием эффективной парламентской деятельности** (см. *Karácsony и другие против Венгрии* [БП], 17 мая 2016 г., §§ 137, 138, 141, 147; *Selahattin Demirtaş против Турции* (№ 2), 20 декабря 2020 г., §§ 242-244).

7. Следует отметить, что ст. 105 ч. (2) Регламента Парламента предусматривает для депутатов, выступающих в Парламенте по вопросам, включенных в повестку дня, **временные ограничения**: не более 7 минут для парламентских фракций и 5 минут для депутатов. Кроме того, депутаты обязаны выступать исключительно по вопросу, для обсуждения которого они записались. В противном случае председательствующий на заседании делает им замечание и в случае невыполнения его требования **лишает их слова и выключает микрофон** (ст.105 ч. (3) Регламента). Таким образом, Регламент Парламента содержит **процедурные правила, обеспечивающие достижение правомерной цели для надлежащей деятельности Парламента и, в то же время, осуществление прав депутатов**.

8. Вместе с тем, оспариваемая норма, содержащаяся в ст. 105 ч. (6) Регламента Парламента, предусматривает, что время, отведенное на выступления, может быть ограничено по решению Парламента большинством голосов присутствующих депутатов. На первый взгляд, применение оспариваемой нормы может привести к **ограничению возможности некоторых депутатов выступить в парламентских прениях** (см. выше § 2). Прения – это и есть сущность парламентаризма, они дают возможность депутатам, в силу их представительного мандата, политически опровергнуть мнения, аргументы и идеи. В этом контексте, депутаты должны иметь практическую возможность представлять свою позицию по вопросам, рассмотренных Парламентом (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 14 от 27 апреля 2021 г., § 35).

9. В этом контексте, Конституционный суд в своей практике отметил, что лишение депутатов из парламентской оппозиции права выступать на пленарном заседании является нарушением процедуры, которое затрагивает ст.5 ч. (1) Конституции (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 14 от 27 апреля 2021 г., § 33). Изложенное подтверждает действие ст. 5 ч. (1) Конституции по делу.

10. Таким образом, я считаю, что Конституционному суду следовало **признать обращение приемлемым** и проверить на стадии рассмотрения существа дела, если положения ст. 105 ч. (6) Регламента Парламента обеспечивают **справедливое равновесие между принципом парламентской автономии и принципом политического плюрализма**.

Судья Конституционного суда

Сергей ЦУРКАН

29 августа 2023 года