

ОСОБОЕ МНЕНИЕ,
изложенное в соответствии со ст. 27 ч. (5) Закона о Конституционном суде № 317 от
13 декабря 1994 года и ст. 67 Кодекса конституционной юрисдикции
№ 502 от 16 июня 1995 года

1. Определением № 111 от 12 сентября 2023 года было признано неприемлемым обращение № 204а/2023 о контроле конституционности ст. 160 ч. (2) Избирательного кодекса, представленное депутатом Парламента Республики Молдова – Мариной Таубер.

2. Автор обращения отмечает, что на выборах в местный совет и примара не участвуют те избиратели, срок регистрации которых по месту жительства или временного пребывания на территории соответствующей административно-территориальной единицы составляет менее трех месяцев до даты первого тура голосования. При этих обстоятельствах, автор обращения считает, что оспариваемая мера устанавливает различное отношение к гражданам, срок регистрации которых по месту жительства или временного пребывания составляет менее трех месяцев до даты первого тура голосования, с одной стороны, и к тем, срок регистрации которых превышает три месяца, с другой стороны. Более того, по мнению автора обращения, согласно оспариваемой норме, в случае перемены местожительства в течение последних трех месяцев до проведения первого тура местных выборов граждане не смогут участвовать в голосовании ни в одном из округов: ни по новому, ни по прежнему адресу. Таким образом, граждане лишены права избирать. Автор заключает, что ограничение, предусмотренное оспариваемой нормой, не является необходимым в демократическом обществе (см. ОКС № 111 от 12 сентября 2023 г., §§ 5-8).

3. В связи с вышеизложенной критикой о неконституционности, Конституционный суд отмечает, что запрет на участие в голосовании на местных выборах, установленный в отношении лиц, переменивших место жительства или место временного пребывания за последние три месяца до даты проведения первого тура голосования, не затрагивает сущность избирательного права. Условие, установленное ст. 160 ч. (2) Избирательного кодекса, направлено на обеспечение честных и корректных местных выборов (см. ОКС № 111 от 12 сентября 2023 г., § 24).

4. Необходимо отметить, что, согласно ст. 38 Конституции, **воля народа является основой государственной власти. Эта воля находит выражение в свободных выборах, проводимых периодически на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании. Право избирать имеют граждане Республики Молдова, достигшие на день выборов 18-летнего возраста, за исключением лиц, лишенных этого права в порядке, установленном законом.** Ранее Конституционный суд отметил, что **одним из существенных элементов правового государства, в общем, и избирательной системы, в частности, является избирательное право. Граждане реализуют на практике свое избирательное право путем участия в выборах Парламента, органов местного публичного управления, а также в референдумах** (см. ПКС № 15 от 16 июня 2015 г., §§ 44, 48).

5. В своей практике ЕСПЧ неизменно отмечал, что **демократия является основополагающим элементом европейского общественного строя и что субъективные права, гарантированные ст. 3 Протокола № 1, которые включают право голосовать и право баллотироваться на выборах, являются решающими для установления и сохранения фундаментов последовательной и эффективной демократии, основанной на верховенстве права.** Более того, **избирательное право**

не является привилегией. В XXI веке, в демократическом государстве презумпция должна быть в пользу участия, а **всеобщее голосование стало основным принципом** (см. *Karácsony и другие против Венгрии* [БП], 17 мая 2016 г., § 141; *Тесленко и другие против Российской Федерации*, 5 апреля 2022 г., § 117; *Kalda против Эстонии*, № 2, 6 декабря 2022 г., §§ 37-38).

6. В соответствии с оспоренной нормой, срок регистрации по месту жительства или временного пребывания должен составлять не менее трех месяцев до даты первого тура голосования. Данная норма **лишает граждан, зарегистрировавших местожительство/место временного пребывания в последние три месяца до проведения первого тура местных выборов, права избирать примара и местных советников.** В своей практике Конституционный суд установил, что **отсутствие прописки по месту жительства или месту пребывания в Республике Молдова в связи с отказом/отменой или истечением срока действия не может служить основанием для ограничения осуществления прав, включая избирательных** (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 29 от 9 декабря 2014 г., § 83).

7. Таким образом, отмечаю действие по делу ст. 38 ч. (2) Конституции. Вместе с тем, считаю необходимым отметить, что простое ограничение основного права **не эквивалентно нарушению основного права.** С конституционной точки зрения, **не допускаются необоснованные ограничения основных прав.** Обоснованность или необоснованность ограничения может быть установлена только **после проведения теста на соразмерность, в соответствии со ст. 54 Конституции** (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 3 от 14 января 2021 г., § 58).

8. В видении ЕСПЧ, несмотря на широкую свободу усмотрения, которой располагают государства-участники Конвенции в ограничении осуществления избирательных прав, **ограничение не должно затрагивать саму сущность прав и лишать их эффективности.** Кроме того, ограничение должно преследовать правомерную цель и **использовать средства, которые не являются несообразными** (см. *Selahattin Demirtaş против Турции*, № 2, 22 декабря 2020 г., § 387; *Kalda против Эстонии*, № 2, 6 декабря 2022, §§ 39-40). Когда рассматривает вопросы о соответствии со ст. 3 Протокола № 1, ЕСПЧ, по сути, сосредотачивает свое внимание на то, чтобы **проверить, были ли допущены произвольный подход или несообразность** (см. *Ždanoka против Латвии* [БП], 16 марта 2006 г., § 115; *Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» и другие против Российской Федерации*, 8 ноября 2016 г., § 68].

9. При рассмотрении данного дела Конституционный суд обозначил правомерную цель вмешательства в избирательное право (см. ОКС № 111 от 12 сентября 2023 г., §§ 23- 24), **но не провел анализ соразмерности меры и не выяснил, в частности, если данная общая мера является чувствительной к частным обстоятельствам.**

10. На мой взгляд, Конституционный суд должен был **признать обращение приемлемым, рассмотреть его по существу и проверить, если положения ст. 160 ч.(2) Избирательного кодекса нарушают право голоса, гарантированное ст. 38 ч.(2) Конституции в соотношении со ст. 54 Конституции.**

Судья Конституционного суда

Сергей ЦУРКАН

12 сентября 2023 года