



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂRE

PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII

**articolului 9 alin. (6) din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind
sistemul de salarizare a funcționarilor publici
(stimularea financiară a colaboratorilor vamali)**

(Sesizarea nr. 18a/2014)

CHIȘINĂU

11 decembrie 2014

În numele Republicii Moldova,
Curtea Constituțională, statuând în componența:
DI Alexandru TÂNASE, *președinte*,
DI Aurel BĂIEȘU,
DI Igor DOLEA,
DI Tudor PANȚÎRU,
DI Victor POPA, *judecători*,
cu participarea dlui Eugeniu Osipov, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 10 martie 2014
și înregistrată la aceeași dată,
Examinând sesizarea menționată în ședință plenară publică,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând în ședință plenară închisă,

Pronunță următoarea hotărâre:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 10 martie 2014, în temeiul articolelor 135 alin. (1) lit.a) din Constituție, 25 lit.g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin.(1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, de către deputații în Parlament dnii Mihai Ghimpu, Valeriu Munteanu și Gheorghe Brega, privind controlul constituționalității art. 9 alin. (6) din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

2. Autorii sesizării au pretins că art. 9 alin. (6) din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, care reglementează stimularea financiară a colaboratorilor vamali din cadrul echipelor mobile, contravine art. 16 alin. (2) din Constituție.

3. Prin decizia Curții Constituționale din 25 martie 2014 sesizarea a fost declarată admisibilă, fără a prejudeca fondul cauzei.

4. În procesul examinării sesizării, Curtea Constituțională a solicitat opinia Parlamentului, Președintelui Republicii Moldova și Guvernului.

5. În ședința plenară publică a Curții autorii sesizării nu au fost prezenți. Parlamentul a fost reprezentat de către dl Ion Creangă, șeful Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului. Guvernul a fost reprezentat de către Adrian Morărescu, șeful Direcției control al încasării obligației vamale și asistență juridică din cadrul Serviciului Vamal.

ÎN FAPT

6. La 23 decembrie 2013 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 324 privind modificarea și completarea unor acte legislative, prin care a completat art. 9 din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici cu alineatul (6).

7. Potrivit acestui alineat, colaboratorii vamali care au contribuit la încasarea veniturilor la bugetul de stat din depistarea încălcărilor ca urmare a controlului vamal efectuat de echipele mobile sînt stimulați financiar, în valoare de până la 10% din sumele încasărilor respective. Plățile se fac din contul bugetului Serviciului Vamal.

8. Procedura de stabilire a stimulărilor menționate se efectuează în baza unui regulament aprobat de Ministerul Finanțelor.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

9. Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

[...]”

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

[...]”

Articolul 16 Egalitatea

„[...]”

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială. ”

10. Prevederile relevante ale Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici (M.O., 2012, nr. 63, art.213) sunt următoarele:

Articolul 2 Principiile sistemului de salarizare

„Sistemul de salarizare a funcționarilor publici are la bază următoarele principii:

a) supremația legii, principiu conform căruia drepturile de natură salarială se stabilesc și se acordă în condițiile legislației în vigoare;

b) competitivitate, principiu potrivit căruia este necesară echilibrarea nivelului veniturilor salariale din sectorul public cu cel din sectorul privat pentru funcții sau activități similare ori comparabile sub aspectul complexității și al responsabilităților;

c) proporționalitate, principiu conform căruia sistemul de salarizare asigură stabilirea și acordarea salariului raportat la nivelul competențelor cerute pentru ocuparea postului, la complexitatea activității desfășurate și la gradul de responsabilitate, la condițiile de muncă, pe baza criteriilor generale de clasificare a funcțiilor publice;

d) motivare, principiu potrivit căruia sistemul de salarizare permite evoluția în carieră a funcționarilor publici în condițiile legii, recunoașterea și recompensarea performanțelor profesionale individuale;

e) echitate și coerență, principiu conform căruia sistemul de salarizare creează oportunități egale prin reglementarea principiilor și normelor unitare privind stabilirea salariului funcționarului public;

f) flexibilitate și adaptabilitate, principiu potrivit căruia sistemul de salarizare asigură un cadru general și flexibil care permite ajustarea periodică a remunerației funcționarilor publici în funcție de evoluția economică, de modificările legislative și instituționale, precum și gestiunea descentralizată a implementării;

g) responsabilitate, principiu conform căruia executorii de buget răspund de respectarea drepturilor funcționarilor publici reglementate de prezenta lege, iar funcționarii publici răspund de exercitarea atribuțiilor și îndeplinirea obligațiilor, în condițiile legii;

h) transparență, principiu potrivit căruia mecanismul de stabilire a salariilor și a altor drepturi de natură salarială ale funcționarilor publici face parte din categoria informațiilor de interes public.”

Articolul 6 Salariul de funcție

„[...]

(4) În funcție de specificul și condițiile de activitate, gradele de salarizare specificate în anexele nr. 2 și nr. 3 se majorează:

a) cu un grad – dacă activitatea desfășurată impune păstrarea secretului de stat în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care se ia cunoștință în exercițiul funcției;

b) cu unu sau două grade – pentru funcționarii publici care dețin funcții de control (controlor, controlor-revizor, inspector) și care desfășoară activitate în condiții de risc pentru sănătate și viață angajați ai organelor abilitate cu funcții de control economico-financiar, fiscal, vamal, de control în domeniile concurenței, muncii, asistenței sociale, asigurărilor sociale, prevenirii și combaterii corupției, de control al activităților nucleare și radiologice și reacționare la incidente cu materiale nucleare sau radioactive, pe perioada de exercitare a funcției;

[...]”

Articolul 8 Sporul pentru performanța colectivă a subdiviziunii/autorității publice

„(1) Sporul pentru performanța colectivă a subdiviziunii/autorității publice (în continuare – spor pentru performanță colectivă) are drept scop stimularea funcționarilor publici de a obține rezultate optime la nivel de subdiviziune/autoritate publică.

(2) Mijloacele necesare pentru acordarea sporului pentru performanță colectivă se alocă anual în limita a 15% din fondul anual de salarizare, calculat în raport cu salariile de funcție prevăzute în schema de încadrare a autorității publice.

[...]”

Articolul 9 Suplimentele de plată pentru munca suplimentară

„[...]

(5) Autoritățile publice locale pot stabili funcționarilor publici un premiu anual, acordat în baza deciziei autorității locale deliberative, în cuantum de până la 3 salarii lunare în limita a 30% din veniturile (cu excepția transferurilor și granturilor) obținute suplimentar la cele aprobate (rectificate) pentru anul bugetar finalizat, cu condiția neadmiterii, la sfârșitul anului bugetar, a datoriei creditoare cu termenul de achitare expirat. Premiul în cauză se acordă în baza

unui regulament intern aprobat prin decizia consiliului local respectiv și se plătește în anul următor anului bugetar finalizat, din contul și în limita bugetului rectificat pentru anul în curs.

(6) Colaboratorii vamali care au contribuit la încasarea veniturilor la bugetul de stat din depistarea încălcărilor ca urmare a controlului vamal efectuat de echipele mobile sînt stimulați financiar, în valoare de până la 10% din sumele încasărilor respective, din contul bugetului Serviciului Vamal. Procedura de stabilire a stimulărilor menționate se va efectua în baza unui regulament aprobat de Ministerul Finanțelor.”

ÎN DREPT

11. Din conținutul sesizării, Curtea observă că aceasta vizează în esență stimularea financiară a colaboratorilor vamali din cadrul echipelor mobile cu până la 10% din încasările efectuate la bugetul de stat din depistarea încălcărilor ca urmare a controlului vamal efectuat.

12. Astfel, sesizarea se referă la un ansamblu de elemente interconexe, precum asigurarea unor condiții echitabile în salarizarea funcționarilor publici, precum și comportamentul loial într-un stat de drept al funcționarilor publici în exercitarea atribuțiilor funcționale.

ADMISIBILITATEA

13. În conformitate cu decizia sa din 25 martie 2014, Curtea a reținut că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. a) din Codul Jurisdicției Constituționale, sesizarea prezentată ține de competența Curții Constituționale.

14. Articolele 25 lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. g) din Codul Jurisdicției Constituționale abilitază deputatul în Parlament cu dreptul de a sesiza Curtea Constituțională.

15. Curtea constată că obiectul controlului constituționalității îl constituie art. 9 alin. (6) din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

16. Curtea reține că prevederile contestate nu au mai fost obiect al controlului constituționalității.

17. Prin urmare, Curtea apreciază că sesizarea nu poate fi respinsă ca inadmisibilă și nu există nici un alt temei de sistare a procesului, în conformitate cu prevederile articolului 60 din Codul Jurisdicției Constituționale.

18. Totodată, Curtea menționează că prerogativa care i-a fost acordată prin articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia.

19. Prin urmare, pentru a elucida corespunderea dispozițiilor contestate cu normele constituționale, Curtea va opera, în special, cu prevederile articolului 16 alin. (2) din Constituție.

FONDUL CAUZEI

PRETINSA ÎNCĂLCARE A ART. 16 ALIN. (2) DIN CONSTITUȚIE

20. Autorii sesizării pretind că prevederile contestate vin în contradicție cu art. 16 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia:

„[...]”

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

1. Argumentele autorilor sesizării

21. În opinia autorilor sesizării, textul legal contestat instituie o practică discriminatorie între colaboratorii vamali din cadrul echipelor mobile și alți funcționari publici.

22. În susținerea criticii de neconstituționalitate autorii sesizării au invocat Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013 pentru controlul constituționalității unor prevederi ale Anexei nr.2 la Legea nr.48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, în care s-a menționat: *„salarizarea diferită pentru exercitarea unor atribuții identice sau similare după complexitate între autorități poziționate pe aceeași scară în ierarhia instituțională a puterilor în stat urmează a fi calificată ca un tratament discriminatoriu, or, tratarea unei persoane sau a unui grup de persoane într-o manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă constituie discriminare”*.

23. De asemenea, autorii s-au referit la Raportul de expertiză asupra nivelului coruptibilității, prezentat de Centrul Național Anticorupție, în care acesta a specificat: *„este o abordare greșită a autorului în privința stimulării colaboratorilor vamali [...] fapt ce va trezi semne de întrebare în privința salariului efectiv (net) al unui colaborator vamal”*. În același context, conform argumentelor din raportul menționat, personalul instituțiilor din sistemul vamal devine foarte vulnerabil în fața fenomenului admiterii abuzurilor în cadrul controalelor vamale, sub aspectul periodicității acestora, exigențelor colaboratorilor și altele, ceea ce în final este interpretat ca o intervenție excesivă și nejustificată a autorității publice în exercitarea atribuțiilor funcționale.

2. Argumentele autorităților

24. În opinia prezentată Parlamentul a reținut că necesitatea stimulării colaboratorilor echipelor mobile s-a dovedit a fi prioritară, prin măsurile de securitate în apărarea statului, întreprinse de către aceștia. Urmărind apărarea intereselor economice și a securității societății, legiuitorul a hotărât să întreprindă măsuri de stimulare financiară a colaboratorilor din cadrul echipelor mobile, care contribuie la creșterea eficienței autorității vamale în lupta împotriva fraudelor.

25. Guvernul, în opinia sa, a menționat că argumentele expuse în sesizare sunt neîntemeiate, or, având în vedere particularitățile și riscurile activității antifraudă, exercitate de echipele mobile din cadrul Serviciului Vamal, precum și sarcinile de bază ale acestora, acești funcționari publici cu statut special nu se află într-o situație comparabilă cu alți funcționari publici, inclusiv cu acei care își desfășoară activitatea în condiții de risc pentru sănătate și viață.

26. Potrivit opiniei scrise a Președintelui Republicii Moldova, statutul special oferit unor funcționari implică și stabilirea unor drepturi suplimentare față de alte categorii de funcționari publici. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a exista discriminare este necesar ca situațiile respective să fie comparabile și să existe o justificare obiectivă și rezonabilă.

3. Aprecierea Curții

27. Potrivit articolului 16 alin. (2) din Constituție, toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

28. În jurisprudența sa anterioară Curtea a statuat constant că orice diferență de tratament nu implică în mod automat o încălcare a articolului 16 din Constituție. Pentru a fi în prezența unei încălcări a articolului 16 din Constituție, ar trebui ca persoanele aflate în situații similare sau comparabile să fie supuse unui tratament diferențiat și discriminatoriu.

29. În același timp, o distincție este discriminatorie dacă nu se bazează pe o justificare obiectivă și rezonabilă, adică nu urmărește un scop legitim sau nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

30. Curtea reține că statul dispune de o anumită marjă de apreciere pentru a justifica un tratament diferit în situații analoge. Aplicarea marjei de apreciere variază în funcție de circumstanțe și de context.

31. Curtea menționează că, în vederea asigurării condițiilor materiale necesare pentru exercitarea eficientă a atribuțiilor de către funcționarii publici, consolidării potențialului și ridicării profesionalismului prin recompensarea adecvată a performanțelor profesionale individuale, la 22

martie 2012 Parlamentul a adoptat Legea nr. 48 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, lege care instituie un nou sistem de salarizare a funcționarilor publici.

32. Curtea constată că toți funcționarii publici sunt investiți cu o competență generală – cea de exercitare în condițiile legii a atribuțiilor stabilite de o autoritate publică în scopul realizării competențelor sale. Totodată, funcțiile nu pot fi calificate ca identice, or, fiecare funcție are particularitățile sale specifice și condițiile în care acestea sunt exercitate.

33. În acest sens, potrivit Legii nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcțiile publice sunt clasificate pe categorii (de conducere de nivel superior; de conducere; de execuție), iar în raport cu complexitatea și natura sarcinilor, cu nivelul de importanță și responsabilitate, fiecare categorie de funcții publice se împarte în grupuri, specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice.

34. În acest sens, Curtea observă că, potrivit prevederilor Legii nr. 48 din 22 martie 2012, **salarile funcționarilor publici sunt diferențiate pe funcții, grade și trepte profesionale.**

35. Astfel, potrivit art. 6 din Legea nr. 48 din 22 martie 2012, pentru motivarea evoluției în carieră a funcționarilor publici se stabilesc 23 grade de salarizare, care reprezintă elementele sistemului de salarizare, în baza cărora se determină salariile de funcție, acestea fiind diferențiate conform ierarhiei funcțiilor în domeniile respective de activitate.

36. Pentru motivarea funcționarului public în vederea realizării de performanțe profesionale individuale, în limitele gradului de salarizare stabilit, se instituie 9 trepte de salarizare pentru funcționarii publici de conducere și funcționarii publici de execuție și 5 trepte de salarizare pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior.

37. Curtea reține că, prin prisma prevederilor legale, compararea funcțiilor și sistemul de salarizare a acestora se efectuează luând în considerare complexitatea competențelor solicitate, și anume aportul intelectual necesar pentru exercitarea lor, gradul de angajare și de responsabilitate în exercitarea prerogativelor de putere publică, precum și nivelul instituțiilor în ierarhia organelor statului.

38. Curtea menționează că **suplimentar salariului de bază, drept garantat de normele constituționale**, sistemul de salarizare a funcționarilor publici cuprinde **sporuri, premii și alte suplimente la salariu.**

39. Totodată, adițional sporurilor generale, care pot fi acordate tuturor categoriilor de funcționari publici, legiuitorul a prevăzut posibilitatea stimulării financiare a colaboratorilor echipelor mobile din cadrul Serviciului Vamal, care au contribuit la încasarea veniturilor la bugetul de stat din depistarea încălcărilor ca urmare a controlului vamal efectuat, în valoare de până la 10% din sumele încasărilor respective (art. 9 alin. (6) din Legea nr.48 din 22 martie 2012).

40. Curtea menționează că, potrivit Codului vamal, echipele mobile sunt subdiviziuni speciale operative ale Serviciului Vamal, care participă la contracararea infracțiunilor de contrabandă și a traficului ilicit de mărfuri și vehicule.

41. În acest sens, Curtea acceptă opinia Guvernului, potrivit căreia colaboratorii vamali ai echipelor mobile exercită activități distincte de majoritatea funcționarilor publici, care implică un grad de risc, dispun de un statut special și nu se află într-o situație similară sau comparabilă cu alți funcționari publici.

42. Totodată, Curtea menționează că **toți funcționarii publici, inclusiv colaboratorii vamali, urmează să manifeste un comportament loial și să acționeze cu bună credință** în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

43. Articolul 5 din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stabilește că **serviciul public se bazează pe principiile legalității, profesionalismului, transparenței, imparțialității, independenței, responsabilității, stabilității și loialității**.

44. Totodată, Codul de conduită al funcționarului public, adoptat prin Legea nr. 25 din 22 februarie 2008, la definirea principiului loialității stabilește că funcționarul public este obligat să servească cu bună-credință autoritatea publică în care activează, precum și interesele legitime ale cetățenilor.

45. Cu referire la colaboratorii vamali, *Codul model de etică și conduită*, aprobat de **Consiliul colaborării vamale**, în partea introductivă stabilește că funcția publică este depozitara încrederii publicului. Funcționarii vămilor au deci, o responsabilitate față de guvernul și cetățenii lor, **să plaseze loialitatea față de guvern, legile și principiile etice înaintea intereselor private**. Publicul este în drept să aibă încredere deplină în administrația sa vamală în termenii eticii și al respectului. În scopul de a conserva încrederea publicului, este important ca funcționarii vămilor să respecte regulile de etică cele mai riguroase.

46. Potrivit pct.7.3 din Cod, intitulat „Fondurile publice”:

„7.3. [...]

- **funcționarii nu trebuie să tragă profit din statutul lor pentru a servi propriilor lor interese sau celor ale altor persoane.”**

47. Totodată, compartimentul I din Anexa la acest Cod stabilește:

„I. Administrația vamală având puterea totală sau parțială de a reține, sechestra sau confisca bunuri, ar trebui să aplice reguli de performanță bine definite și proceduri armonizate, pentru a asigura un nivel maximal de responsabilitate și de etică referitoare la practicile sale. Printre diferitele elemente cheie ale acestor protocoale stabilite, punctele următoare ar trebui să constituie o bază utilă pentru un astfel de program:

- postul sau **salariul de bază al funcționarilor vămilor nu ar trebui în nici un fel să fie bazat în mod unic pe sechestrările sau confiscările realizate** (sau proceduri corespondente), *chiar dacă funcționarii pot primi o recunoaștere oficială și/sau o recompensă financiară bazată pe meritul dovedit în această acțiune;*

[...]”

48. Prin raportare la speță, Curtea menționează că salariul de bază al colaboratorilor vamali din cadrul echipelor mobile nu este condiționat de contribuția acestora la încasările efectuate la bugetul de stat, în virtutea obligațiilor de serviciu, ci, similar altor categorii de funcționari publici, se stabilește în funcție de evoluția în carieră și performanțele profesionale individuale.

49. Curtea reține că norma supusă controlului constituționalității reglementează în exclusivitate **sporurile** la salariul de bază pentru colaboratorii vamali ai echipelor mobile, și anume până la 10% din încasările efectuate la bugetul de stat din depistarea încălcărilor, ca urmare a controlului vamal efectuat. Plățile se fac din contul bugetului Serviciului Vamal.

50. Curtea observă că Recomandările EUBAM din 16 noiembrie 2012 cu privire la conceptul național privind unitățile mobile ale Serviciului Vamal al Republicii Moldova prevăd introducerea unui sistem transparent de recompense financiare pentru încasări, în funcție de semnificația lor.

51. Din cele menționate, Curtea reține că, în baza articolului 43 din Constituție, statul este obligat să asigure tuturor salariaților un salariu minim pe economie, astfel, **salariul constituie un drept fundamental protejat**. Suplimentele la salariu **nu sunt drepturi fundamentale, ci drepturi salariale suplimentare**.

52. În acest sens, Curtea menționează că **legislativul dispune de competența de a acorda funcționarilor sporuri, stimulente, premii la salariul de bază**. Legiuitorul este în drept, totodată, să diferențieze sporurile în funcție de categoriile de personal, cărora acestea li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula.

53. Astfel, în temeiul celor expuse *supra*, Curtea reține că adoptarea normei contestate se înscrie în marja de apreciere a Parlamentului și nu contravine articolului 16 alin. (2) din Constituție.

Pentru aceste motive și în temeiul articolelor 140 din Constituție, 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 6, 61, 62 lit. a) și 68 din Codul Jurisdicției Constituționale, Curtea Constituțională

HOTĂRĂȘTE:

1. *Se respinge ca nefondată* sesizarea, depusă de către deputații în Parlament dnii Mihai Ghimpu, Valeriu Munteanu și Gheorghe Brega, privind controlul constituționalității unor prevederi legale referitoare la stimularea financiară a colaboratorilor vamali din cadrul echipelor mobile.

2. *Se recunoaște constituțional* alineatul (6) al articolului 9 din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

3. Prezenta hotărâre este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Alexandru TĂNASE

Chișinău, 11 decembrie 2014
HCC nr. 30
Dosarul nr.18a/2014