



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**некоторых положений Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года о  
процедуре избрания Президента Республики Молдова**

*(Обращение № 1а/2012)*

**КИШИНЭУ**  
24 мая 2012 года

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,  
Виктор ПУШКАШ, *судья-докладчик*,  
Петру РАЙЛЯН,  
Елена САФАЛЕРУ,  
Валерия ШТЕРБЕЦ, *судьи*,

при участии Дины Мустьяцэ, секретаря судебного заседания,  
принимая во внимание обращение, представленное и  
зарегистрированное 27 января 2012 года,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,

выносит следующее постановление:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутата Парламента Михай Годя, представленное в Конституционный суд 27 января 2012 года на основании ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, ст.25 ч.(1) п.г) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч.(1) п.г) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности некоторых положений Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова, принятое к рассмотрению по существу определением от 6 февраля 2012 года.

2. Автор обращения полагает, что положения ст.5 ч.(6), ст.6 ч.(2), (3) и (4), ст.9 ч.(1) и (7) и ст.10 ч.(3) Закона №1234 противоречат положениям ст.1 ч.(3), ст.2 ч.(2), ст.7, ст.15, ст.68 ч.(1), ст.72, ст.78, ст.135 ч.(1) п.б) и ст.140 Конституции Республики Молдова.

3. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд располагал заключениями Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства, Министерства юстиции, Кафедры конституционного права и административного права Молдавского государственного университета.

4. В открытом пленарном заседании Конституционного суда участвовал автор обращения, депутат Парламента Михай Годя. Парламент был представлен заместителем начальника юридического управления Секретариата Парламента, Виктором Моргоч.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

Правительство было представлено заместителем министра юстиции, Владимиром Гроссу.

5. В открытом пленарном заседании от 17 мая 2012 года автор обращения запросил прекращение производства по делу в части контроля конституционности положений ст.9 ч.(1) Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова, отказавшись от своих требований.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

6. Применимые положения Конституции (М.О. №1/1, 1994 г.):

### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...] (3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

### Статья 2

#### Суверенитет и государственная власть

«[...] (2) Ни одно частное лицо, ни одна часть народа, ни одна социальная группа, ни одна политическая партия или иное общественное объединение не могут осуществлять государственную власть от своего имени. Узурпация государственной власти является тяжчайшим преступлением против народа.»

### Статья 7

#### Конституция - высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.»

### Статья 15

#### Универсальность

«Граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности.»

### Статья 68

#### Представительный мандат

«(1) При исполнении мандата депутаты находятся на службе у народа.[...]»

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

## Статья 72

### Виды законов

«(1) Парламент принимает конституционные, органические и обычные законы.

(2) Конституционные законы - это законы по пересмотру Конституции.

(3) Органическим законом регламентируются:

- a) избирательная система;
- b) организация и проведение референдума;
- c) организация и деятельность Парламента;
- d) организация и деятельность Правительства;
- e) организация и деятельность Конституционного суда, Высшего совета магистратуры, судебных инстанций, административного суда;
- f) организация местного управления, территории, а также общий режим местной автономии;
- g) организация и деятельность политических партий;
- h) порядок создания особой экономической зоны;
- i) общий правовой режим собственности и наследования;
- j) общий режим трудовых отношений, профессиональные союзы и социальная защита;
- k) общая организация образования;
- l) общий режим религиозных культов;
- m) режим чрезвычайного, осадного и военного положения;
- n) правонарушения, наказания и режим отбывания наказаний;
- o) объявление амнистии и помилования;
- p) другие области, по которым Конституцией предусмотрено принятие органических законов;
- r) другие области, по которым Парламентом признано необходимым принятие органических законов.»

## Статья 78

### Выборы Президента

«(1) Президент Республики Молдова избирается Парламентом тайным голосованием.

(2) Президентом Республики Молдова может быть избран гражданин, имеющий право избирать, достигший 40-летнего возраста, проживавший или проживающий на территории Республики Молдова не менее 10 лет и владеющий государственным языком.

(3) Избранным считается кандидат, набравший три пятых голосов избранных депутатов. Если ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов, проводится второй тур голосования по первым двум кандидатурам, установленным в порядке убывания числа голосов, полученных в первом туре.

(4) Если и во втором туре голосования ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов, проводятся повторные выборы.

(5) Если и после повторных выборов Президент Республики Молдова не избран, действующий Президент распускает Парламент и назначает дату выборов нового Парламента.

(6) Процедура избрания Президента Республики Молдова устанавливается органическим законом.»

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZITII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

### Статья 85

#### Роспуск Парламента

«(1) В случае невозможности формирования Правительства или блокирования в течение трех месяцев принятия законов Президент Республики Молдова после консультаций с парламентскими фракциями вправе распустить Парламент.

(2) Парламент может быть распущен в случае, если он не выразил вотум доверия Правительству в 45-дневный срок после внесения предложения, и только после отклонения предложения не менее двух раз.

(3) В течение одного года Парламент может быть распущен один раз.

(4) Парламент не может быть распущен в последние шесть месяцев до истечения срока полномочий Президента Республики Молдова, за исключением случая, предусмотренного частью (5) статьи 78, а также в период действия чрезвычайного, осадного или военного положения.»

### Статья 90

#### Вакансия должности

«[...] (4) В двухмесячный срок после того, как должность Президента Республики Молдова становится вакантной, в соответствии с законом проводятся выборы нового Президента.»

### Статья 135

#### Полномочия

«(1) Конституционный суд: [...]»

b) дает толкование Конституции; [...]

### Статья 140

#### Решения Конституционного суда

«(1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.

(2) Решения Конституционного суда окончательны и обжалованию не подлежат.»

7. Применимые положения Закона №1234-XIV от 22 сентября 2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова (М.О. №139-140/996, 2000г.):

### Статья 5

#### Выдвижение кандидатур на должность Президента Республики Молдова

«(1) Кандидатура на должность Президента Республики Молдова может быть выдвинута начиная со дня назначения выборов:

а) лицом, которое самостоятельно выдвигает свою кандидатуру, поддержанную не менее чем 15 депутатами;

б) группой, включающей не менее 15 депутатов.

(2) Предложение о выдвижении кандидатуры на должность Президента Республики Молдова должно быть подписано депутатами, поддерживающими

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

кандидата, и представлено в специальную комиссию не позднее чем за 3 дней до дня проведения выборов. К нему прилагаются:

- а) письменное согласие кандидата и справка о состоянии его здоровья, выданная уполномоченным на то медицинским учреждением;
- б) декларация о доходах кандидата за предыдущий год и год, в котором проводятся выборы;
- в) биографические данные кандидата.

(3) Депутаты, поставившие свои подписи в поддержку одного кандидата, не имеют права поддерживать другую кандидатуру. В противном случае последующая подпись объявляется недействительной.

(4) Отзыв подписи, поставленной в предложении о выдвижении кандидатуры на должность Президента Республики Молдова, не допускается.

(5) Кандидат на должность Президента Республики Молдова может снять свою кандидатуру в любой момент до объявления начала голосования.

(6) Если в установленный срок специальная комиссия не зарегистрировала ни одного кандидата на должность Президента Республики Молдова, считается, что выборы не могут иметь место, а постановление Парламента о назначении даты соответствующих выборов признается утратившим силу. По предложению парламентских фракций Парламент в срок не более 30 дней назначает новую дату очередных выборов Президента Республики Молдова.

## Статья 6

### Очередные выборы Президента Республики Молдова

«(1) Очередные выборы Президента Республики Молдова проводятся на открытом специальном заседании Парламента в день, назначенный в соответствии со статьей 2.

(2) Открытое специальное заседание Парламента по выборам Президента Республики Молдова, а также собственно президентские выборы признаются действительными, если в них приняли участие не менее трех пятых от числа избранных депутатов (61 депутат).

(3) В настоящем законе под собственно президентскими выборами понимаются регистрация присутствия депутатов на открытом специальном заседании, получение ими избирательного бюллетеня, голосование в установленном специальной комиссией порядке.

(4) Если в выборах Президента Республики Молдова приняли участие менее трех пятых от числа избранных депутатов, выборы считаются несостоявшимися, и Парламент в срок не более 30 дней назначает новую дату выборов.»

## Статья 9

### Специальные положения, касающиеся очередных выборов

«(1) В очередных выборах Президента Республики Молдова могут принимать участие один или несколько кандидатов.

(2) Избранным признается кандидат, за которого проголосовали не менее трех пятых избранных депутатов.

(3) Если в первом туре голосования приняли участие более двух кандидатов и по результатам голосования ни один из них не набрал трех пятых голосов избранных депутатов, не позднее чем в десятидневный срок проводится второй тур голосования по первым двум кандидатурам, определенным в порядке убывания числа голосов, полученных кандидатами в первом туре.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

(4) Если в первом туре голосования приняли участие один или два кандидата и ни один не набрал трех пятых голосов избранных депутатов, организуются повторные выборы.

(5) Если во втором туре ни один из кандидатов не набрал трех пятых голосов избранных депутатов, организуются повторные выборы.

(6) В случае получения равного количества голосов после первого тура голосования кандидаты, которые будут участвовать во втором туре, определяются специальной комиссией посредством жеребьевки.

(7) В случае наступления объективных обстоятельств, таких как смерть, болезнь, объективная невозможность принять участие в открытом специальном заседании любого из кандидатов или любого из депутатов, если проведение выборов становится невозможным в их отсутствие, а также в случае наличия других препятствий, обуславливающих невозможность проведения выборов Президента Республики Молдова, Парламент по предложению специальной комиссии может отложить открытое специальное заседание, назначив новую дату его проведения.

(8) Если и на вновь созванном открытом специальном заседании Парламента выборы не состоялись, организуются повторные выборы.»

## Статья 10

### Повторные выборы

«(1) Повторные выборы организуются в 30-дневный срок со дня проведения последних очередных выборов, в ходе которых не был избран Президент Республики Молдова, в соответствии с настоящим законом.

(2) Если и после повторных выборов Президент Республики Молдова не избран, исполняющий свои обязанности Президент распускает Парламент и назначает дату выборов нового Парламента.

(3) В течение одного года Парламент может быть распущен только один раз. Следующий роспуск Парламента производится в разумный срок по истечении одного года со дня последнего роспуска.»

## ВОПРОСЫ ПРАВА

8. Вследствие пересмотра ст.78 Конституции Законом №1115 от 05.07.2000 года «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Молдова», Парламент, в соответствии со своими полномочиями, закрепленными в ст.78 ч.(6) Конституции, принял Закон №1234-XIV от 22 сентября 2000 года «О процедуре избрания Президента Республики Молдова». В связи с возникшими впоследствии многочисленными разногласиями, шестью законами были внесены изменения в Закон №1234 от 22 сентября 2000 года.

9. По мнению автора обращения, положения ст.5 ч.(6), ст.6 ч.(2). (3) и (4), ст.9 ч.(7) и ст.10 ч.(3) Закона №1234 предоставляют Парламенту возможность уклониться от исполнения конституционной обязанности избирать Президента, чем нарушают конституционные принципы и нормы, в частности нормы, касающиеся процедуры избрания

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

Президента, закрепленные в ст.1 ч.(3), ст.2 ч.(2), ст.7, ст.15, ст.68 ч.(1), ст.72, ст.78, ст.135 ч.(1) п.б) и ст.140.

10. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен в силу ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными положениями и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

11. Конституционный суд заключает, что предмет обращения составляют некоторые положения Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова. Эти положения Конституционный суд рассмотрит через призму конституционных норм, содержащихся в ст.1 ч.(3), ст.2 ч.(2), ст.7, ст.15, ст.23, ст.68 ч.(1), ст.72, ст.78, ст.135 ч.(1) п.б) Конституции Республики Молдова.

12. Ввиду того, что автор обращения отказался от своих требований в отношении положений ст.9 ч.(1) Закона №1234, Конституционный суд прекращает производство по делу в этой части.

13. Конституционный суд считает, что ст.140 Конституции, на которую ссылается автор обращения, не относится к данному делу, тем более, что в обращении не представлены конкретные аргументы в этом смысле.

14. К неоправданно приведенным в обращении конституционным нормам Конституционный суд относит и закрепленный в ст.7 Конституции принцип верховенства Конституции, являющийся квинтэссенцией любых процедур о контроле конституционности и не имеющий автономного значения.

**I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТ.1  
Ч.(3), СТ.2 Ч.(2), СТ.72, СТ.78, СТ.135 Ч.(1) П.б) В СОЧЕТАНИИ  
СО СТ.15 И СТ.68 Ч.(1) КОНСТИТУЦИИ**

15. По мнению автора обращения, положения закона являются неконституционными, поскольку не содержат четкие положения об инициировании процедуры избрания Президента, и тем самым не соответствуют принципам правового государства, закрепленным в ст.1 ч.(3) Конституции:

«[...] (3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

16. Автор обращения полагает, что оспариваемые нормы не соответствуют предусмотренному в ст.2 ч.(2) Конституции



HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

ограничению о недопустимости узурпации государственной власти органами публичной власти, отмечая, что единственным носителем национального суверенитета является народ:

«[...] (2) Ни одно частное лицо, ни одна часть народа, ни одна социальная группа, ни одна политическая партия или иное общественное объединение не могут осуществлять государственную власть от своего имени. Узурпация государственной власти является тягчайшим преступлением против народа.»

17. В обращении указывается и на нарушение требований представительного мандата, учитывая, что депутат, в свете ст.68 ч.(1) Конституции, должен служить народу и соблюдать конституционные процедуры:

«При исполнении мандата депутаты находятся на службе у народа».

18. В обращении для иллюстрации неправомерного характера оспариваемых положений, являющихся, по мнению автора, предметом конституционного закона, приводится также ст.72 Конституции, которая предусматривает виды законов и области законодательного регулирования.

19. Автор обращения приводит полный текст ст.78 Конституции, чтобы показать, что Закон №1234 превышает конституционные пределы, установленные данной статьей.

20. Полагая, что Парламент превысил свои полномочия, автор обращения ссылается также и на закрепленную в ст.135 ч.(1) п.б) Конституции исключительную компетенцию Конституционного суда давать официальное толкование Конституции.

21. Автор обращения считает, что депутаты Парламента обязаны избирать Президента, иначе могут нести конституционную ответственность. В этом смысле он цитирует ст.15 Конституции, которая гласит:

«Граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности».

#### **А. Аргументы автора обращения**

22. По мнению автора обращения, ст.5 ч.(6) Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года позволяет не регистрировать ни одного кандидата на должность Президента Республики Молдова и, следовательно, не

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

исполнять конституционные положения, хотя избрание Президента является прерогативой и обязанностью Парламента. Эта ситуация противоречит ст.2 ч.(2), ст.68 ч.(1) и ст.78 ч.(1) Конституции.

23. Он подчеркивает, что согласно ст.15 Конституции граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности. Депутаты Парламента – те же граждане, и согласно Конституции обязаны избирать Президента Республики Молдова, неисполнение данной обязанности влечет конституционную ответственность – лишение мандата путем роспуска Парламента.

24. Вместе с тем, автор обращения отмечает, что согласно ст.78 ч.(3) и ч.(4) Конституции и юриспруденции Конституционного суда выборы Президента могут быть очередными (в один или в два тура) и повторными (также, в один или в два тура). Конституция не предусматривает другие варианты, следовательно, конституционный текст не подлежит расширенному толкованию. Вопреки этому, в статье 6 ч.(2), ч.(3) и ч.(4) Закона №1234 Парламент необоснованно расширил конституционные рамки и включил новые, не предусмотренные Конституцией понятия: «собственно» президентские выборы, «действительные» выборы, выборы считаются «несостоявшимися», «новую дату» выборов. Автор считает, что, таким образом, Парламент проигнорировал императивную норму ст.78 ч.(5) Конституции, которая предусматривает роспуск Парламента, если и после повторных выборов Президент Республики Молдова не избран.

25. Автор обращения отмечает, что ст.9 ч.(7) Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года, кроме объективных обстоятельств (таких как смерть, болезнь, объективная невозможность принять участие в открытом специальном заседании любого из кандидатов или из депутатов), предусматривает и другие случаи, не указанные в Конституции и в юриспруденции Конституционного суда, когда Парламент может отложить открытое специальное заседание, назначив новую дату его проведения. В этом контексте, автор обращения подчеркивает, что оценка объективного характера обстоятельств, позволяющих отложить заседание, полностью оставлена на усмотрение тех, по вине которых возникают эти обстоятельства и, таким образом, депутаты всякий раз, когда захотят, смогут нарушить конституционную норму, следовательно, и обязанность избирать Президента, что противоречит ст.68 ч.(1) и ст.78 ч.(3), (4), (5) и (6) Конституции.

26. Автор обращения полагает, что этими положениями Парламент превысил пределы ст.78 ч.(6) Конституции, которая предоставляет Парламенту право устанавливать органическим законом только

процедуру избрания Президента Республики Молдова, а не возможность отложить выборы по неясным обстоятельствам.

27. В завершение, автор обращения отмечает, что понятие «разумный срок» из ст.10 ч.(3) Закона №1234-XIV не определяется Конституцией и не применяется к процедурным и избирательным нормам. Также, указанная норма нарушает один из основополагающих принципов правового государства – предсказуемость правовых норм и верховенство конституционных положений над положениями органических законов, чем противоречит ст.1 ч.(3) Конституции.

### **В. Аргументы властей**

28. В своей точке зрения Президент Республики Молдова отметил, что оспариваемые положения не противоречат конституционным нормам. Законодатель вправе развивать органическим законом процедуру проведения повторных выборов и этапы голосования, порядок выдвижения кандидатур, возобновление повторных выборов. При объективных обстоятельствах, открытое специальное заседание может быть отложено и назначена новая дата его проведения.

29. По мнению Председателя Парламента, оспариваемые положения Закона о процедуре избрания Президента Республики Молдова не затрагивают конституционные нормы, приведенные в обращении, поскольку Парламент, приступая к исполнению своих полномочий, обязан сформировать органы государственной власти, чтобы обеспечить реализацию принципа разделения властей. Парламент вправе отложить специальное заседание, назначив новую дату его проведения, и при наличии других препятствий, кроме тех объективных обстоятельств, которые указаны в ст.9 ч.(7) закона. Высший закон не предусматривает все возможные случаи регулирования, применяя понятие «другой». Что касается ст.10 ч.(3), согласно которой в течение одного года Парламент может быть распущен только один раз, и следующий роспуск Парламент производится в разумный срок, он отметил, что установление этого срока оставлено на усмотрение Парламента, который и принял соответствующее решение на основании оспариваемой нормы.

30. В своей точке зрения Правительство отметило, что требования автора обращения необоснованны и что приведенные им конституционные нормы не применимы к рассматриваемому делу. Роспуск Парламента производится в соответствии с четкими положениями Конституции, соответствующая норма являясь выражением принципа, закрепленного в ст.6 Конституции. Аргументы автора обращения о неконституционности ст.6 ч.(2)-(4) являются

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

необоснованными, поскольку положения данной статьи не превышают пределы, предусмотренные ст.78 ч.(3) Конституции, в соответствии с которой избранным считается кандидат, набравший 3/5 голосов избранных депутатов. Правительство отметило также, что установление разумного срока входит в исключительную компетенцию Парламента, который и использовал это понятие в законе.

## **С. Оценка Конституционного суда**

### **1. Общие принципы**

31. Конституционный суд отмечает, что понятие правового государства, на которое ссылается автор обращения, предполагает, что общественно-государственное устройство основывается на нормы и принципы права. Существенная особенность правового государства состоит в строгом подчинении всех, в том числе государственных учреждений, четким, предсказуемым и предопределенным юридическим нормам.

32. Касаясь правового государства, Конституционный суд отметил в этом смысле в Постановлении №2 от 19.01.1998 года: *«[...] Одной из основных конституционных характеристик правового государства является также обязательство государства, публичных властей, учреждений, официальных лиц действовать в пределах своих полномочий, определенных Конституцией и законами.»*

33. Эти требования могут быть реализованы в правовом государстве только посредством иерархической организации и строгого подчинения всех юридических и государственных институтов, установления подлинной демократии и защиты всех человеческих ценностей. В этом смысле, Конституция Республики Молдова закрепляет в ст.1 ч.(3), что в демократическом правовом государстве достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

34. Одним из высших институтов государственной власти является Президент Республики Молдова, который, согласно ст.77 Конституции, является главой государства, гарантом суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны.

35. Ст.78 Конституции, пересмотренная Законом №1115 от 5 июля 2000 года, наделяет Парламент, высший представительный орган

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

народа Республики Молдова, правом избирать Президента Республики Молдова и устанавливает в этом смысле процедурные рамки.

36. В соответствии с принципами правового государства и положениями ст.78 ч.(6) Конституции, Парламент должен был установить органическим законом процедуру избрания Президента Республики Молдова, не превышая при этом установленные в ст.78 ч.(1)-(5) Конституции пределы. Так, 22 сентября 2000 года Парламент принял Закон №1234, предусматривающий процедуру избрания Президента Республики Молдова и правила поведения депутатов при проведении этой процедуры.

37. В этом контексте Конституционный суд отмечает, что положения, предусматривающие процедуру избрания Президента Парламентом, стали предметом многочисленных разногласий и дебатов политических парламентских групп и вызвали конституционные споры и обращения, в связи, с чем Конституционный суд осуществил казуальное и официальное толкование положений ст.78 Конституции в различных аспектах в постановлениях №39 от 04.12.2000 года, №43 от 14.12.2000 года, №45 от 18.12.2000 года, №5 от 16.03.2010 года, №17 от 20.09.2011 года, а также в заключениях №4 от 26.12.2000 года, №2 от 12.06.2009 года, №4 от 17.09.2009 года, №1 от 29.04.2010 года, №2 от 04.05.2010 года, №3 от 06.07.2010 года и др.

38. По мнению Конституционного суда, многочисленные обращения для казуального и официального толкования ст.78 Конституции – это естественное стремление парламентариев усовершенствовать законодательство в данной области и логическая реакция на применение этих конституционных норм в законотворчестве. Данная тенденция, несомненно, входит в рамки требований по обеспечению верховенства Конституции и господства закона.

39. При рассмотрении данного дела Конституционный суд будет руководствоваться концепцией, согласно которой любой нижестоящий нормативный акт, по сути, является продолжением вышестоящего акта, не превышая при этом его пределы. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что органические законы, принятые Парламентом, как акты, которые непосредственно подчиняются Конституции, призваны развивать принципы и нормы Конституции, строго соблюдая пределы Конституции. И только тогда, когда законодательные положения, принятые в рамках этой процедуры, нарушают Конституцию, осуществляется контроль конституционности. В этом смысле, в положениях Закона №1234 детально излагается видение Парламента относительно избирательных

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

процедур, установленных конституционными нормами, что составляет квинтэссенцию органического закона.

40. Конституционный суд отмечает, что положения органического закона развивают нормы Конституции. Однако, развитие конституционных норм не равнозначно функции официального толкования Конституции, предусмотренной в ст.135 ч.(1) п.б) Высшего закона. Данная функция является исключительной компетенцией Конституционного суда и осуществляется в случаях, когда необходимо выявление точного смысла положений Конституции применительно к конкретным ситуациям права, не урегулированным органическим законом.

41. Конституционный суд отмечает в этом смысле последовательный характер своей юриспруденции. Так, в Определении от 04.12.2006 года по обращению о толковании ст.99 Конституции Республики Молдова Конституционный суд подчеркнул:

«Конституционный суд в ряде своих определений отметил, что целью любого толкования конституционных норм является обеспечение единства и правильного понимания их содержания и подлинного смысла. Официальное толкование является императивным в тех случаях, когда неопределенность конституционных норм обусловлена конкретной ситуацией и не может быть разрешена посредством другой юрисдикционной процедуры. Необходимость толкования должна быть подтверждена сущностью правовой проблемы, исходящей из неоднозначности конституционных положений.»

42. Принятый в соответствии с ч.(6) ст.78 Конституции, Закон №1234 является органическим законом, которым Парламент был вправе развивать, в пределах Конституции, положения ст.78. Следовательно, Конституционный суд не может принять аргументы автора о нарушении оспариваемыми нормами Закона №1234 положений ст.135 ч.(1) п.б) Конституции.

43. В силу этих выводов, Конституционный суд подчеркивает, что оспариваемые нормы Закона №1234 соответствуют и приведенным автором обращения положениям ст.72 ч.(1)-(3) Конституции. Положения ст.72 ч.(3) Конституции предусматривают области, которые регламентируются органическим законом. Наряду с положениями, установленными в пунктах а)-о), ст.72 Конституции предоставляет Парламенту право принимать органические законы и в «р) другие области, по которым Конституцией предусмотрено принятие органических законов» и в «г) другие области, по которым Парламентом признано необходимым принятие органических законов». Таким образом, к органическому закону относится как область, четко предусмотренная конституционными нормами, так и область, которую Парламент решил урегулировать.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

44. На основании изложенного, Конституционный суд рассмотрит оспариваемые положения Закона №1234 на предмет соблюдения пределов, установленных ст.78 и другими нормами Высшего закона, в контексте общих принципов, указанных в настоящей главе, и подчеркивает, что именно в этом смысле аргументы о неконституционности были приведены автором обращения.

**2. Соблюдение пределов, установленных ст.78 и другими приведенными в обращении нормами Высшего закона**

***а) последствия отсутствия кандидатов на должность Президента***

45. Автор обращения оспаривает конституционность положений ст.5 ч.(6) Закона №1234, касающихся последствий отсутствия кандидатов на должность Президента Республики Молдова:

*«(6) Если в установленный срок специальная комиссия не зарегистрировала ни одного кандидата на должность Президента Республики Молдова, считается, что выборы не могут иметь место, а постановление Парламента о назначении даты соответствующих выборов признается утратившим силу. По предложению парламентских фракций Парламент в срок не более 30 дней назначает новую дату очередных выборов Президента Республики Молдова.»*

46. В общих чертах, положения ст.5 ч.(6) Закона №1234 предусматривают возможность откладывать на 30 дней выборы, если не был зарегистрирован ни один кандидат на должность Президента.

47. Факторы, которые приводят к отсутствию кандидатов, по мнению Конституционного суда, являются следующие: 1) отсутствие волеизъявления граждан, которые соответствуют условиям, предусмотренным ч.(2) ст.78 Конституции и ст.3 Закона №1234, на выдвижение собственной кандидатуры и 2) отсутствие поддержки лица, решившего выдвигаться, не менее чем 15 депутатами, согласно условию, предусмотренному в ч.(1) ст.5 Закона №1234.

48. Конституционный суд не может не согласиться с автором обращения, что Конституция обязывает депутатов избирать Президента, однако, считает несоразмерным утверждение о необходимости роспуска Парламента в случае, если депутаты не выдвигают или не поддерживают ни одного кандидата. При возникновении повторных ситуаций, когда ни один из кандидатов на должность Президента не получает поддержку хотя бы 15 депутатов, Парламент, в соответствии со своими полномочиями, может сократить число лиц необходимых для поддержки кандидата.

49. Конституционный суд отмечает, что 30-дневный срок, установленный законом для назначения даты очередных выборов

Президента Республики Молдова, входит в пределы общего двухмесячного срока, предусмотренного ч.(4) ст.90 Конституции для избрания Президента.

50. Эти выводы позволяют Конституционному суду констатировать, что откладывание на 30 дней назначения новой даты очередных выборов Президента Республики Молдова не вступает в противоречие с вытекающей из ст.78 Конституции в сочетании со ст.15 Конституции обязанностью парламентариев избирать Президента. Также, норма закона, будучи принята с соблюдением срока, предусмотренного ст.90 ч.(4) Конституции, выражает волю депутатов, которые обладают представительным мандатом народа и, таким образом, соответствует и положениям ст.2 в сочетании со ст.68 Конституции.

51. Следовательно, положения ст.5 ч.(6) Закона №1234 соответствуют положениям ст.2, ст.78 в сочетании с положениями ст.15 и ст.68 Конституции.

#### ***в) проведение очередных выборов Президента***

52. В обращении оспаривается конституционность положений ст.6 ч.(2)-(4) Закона №1234, которые предусматривают следующее:

«(2) Открытое специальное заседание Парламента по выборам Президента Республики Молдова, а также собственно президентские выборы признаются действительными, если в них приняли участие не менее трех пятых от числа избранных депутатов (61 депутат).

(3) В настоящем законе под собственно президентскими выборами понимаются регистрация присутствия депутатов на открытом специальном заседании, получение ими избирательного бюллетеня, голосование в установленном специальной комиссией порядке.

(4) Если в выборах Президента Республики Молдова приняли участие менее трех пятых от числа избранных депутатов, выборы считаются несостоявшимися, и Парламент в срок не более 30 дней назначает новую дату выборов.»

53. Конституционный суд отмечает, что положения ст.6 ч.(2)-(4) Закона №1234 вытекают из положений ст.78 Конституции и Постановления Конституционного суда №45 от 18.12.2000 года «О толковании ч.(3) и ч.(5) ст.78 Конституции», в котором подчеркивается:

*«Логико-грамматический анализ содержания ст.78 ч.(3) Конституции позволяет сделать вывод, что число (кворум) депутатов, необходимое для участия в специальном открытом заседании по избранию главы государства и для участия в выборах не может быть меньше числа голосов, установленного для избрания Президента Республики Молдова. В противном случае такая ситуация может привести к признанию недействительным специального открытого заседания Парламента с вытекающими последствиями для*



HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

*президентских выборов. Следует отметить, что данная конституционная норма является обязательной и для повторных президентских выборов.*

54. Парламент, развивая положения ст.78 Конституции, использовал в органическом законе терминологию из постановления Суда, такие как «собственно президентские выборы», «действительные выборы». Эти понятия, послужившие ссылкой для автора обращения, применяются в избирательных процедурах. В этом контексте, учитывая заключения, изложенные в §§38-42, Конституционный суд подчеркивает, что конкретные процедуры, применяемые при выборах Президента, могут быть установлены только органическим законом.

55. Подтверждая свою предыдущую практику, Конституционный суд отмечает, что норма закона, предусматривающая участие в президентских выборах не менее 3/5 от числа избранных депутатов, преследует цель исключить вызванные искусственным образом досрочные выборы и обязать депутатов, которые находятся на службе у народа, соблюдать процедурные нормы, предусмотренные ст.78 Конституции.

56. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ст.6 ч.(2) Закона №1234, предусматривающие участие не менее 61 депутата в заседании по выборам Президента Республики Молдова, соответствуют конституционным нормам и юриспруденции, вытекающей из Постановления Конституционного суда №45 от 18.12.2000 года «О толковании ч.(3) и ч.(5) ст.78 Конституции».

57. По вышеизложенным мотивам, Конституционный суд считает, что положения ст.6 ч.(2) – (4) Закона №1234 не превышают пределы, предусмотренные ст.78 Конституции, в частности ч.(6).

58. В связи с правом Парламента развивать конституционную норму Конституционный суд повторяет выводы, изложенные в §§38-42, и отмечает, что положения ст.6 ч.(2) – (4) Закона №1234 соответствуют ст.135 ч.(1) п.б) Конституции.

***с) откладывание открытого специального заседания***

59. В обращении частично оспариваются положения ст.9 ч.(7) Закона №1234:

*«(7) В случае наступления объективных обстоятельств, таких как смерть, болезнь, объективная невозможность принять участие в открытом специальном заседании любого из кандидатов или любого из депутатов, если проведение выборов становится невозможным в их отсутствие, а также в случае наличия других препятствий, обуславливающих невозможность проведения выборов Президента Республики Молдова, Парламент по предложению специальной комиссии может отложить открытое специальное заседание, назначив новую дату его проведения.»*

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

60. Ст.9 ч.(7) Закона №1234 предусматривает объективные обстоятельства, при которых Парламент может отложить открытое специальное заседание по выборам Президента, а именно: смерть, болезнь, объективная невозможность принять участие в заседании любого из кандидатов или из депутатов. Перечисленные обстоятельства не носят исчерпывающий характер, так как законом дополнительно предусматривается: *«а также в случае наличия других препятствий, обуславливающих невозможность проведения выборов Президента Республики Молдова».*

61. Конституционный суд отмечает, что установление обстоятельств, при которых возможно откладывание специального заседания по выборам Президента, является дискреционным правом законодателя. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что неполное регулирование этих обстоятельств создает условия для уклонения депутатов от исполнения своих обязанностей, для обструкции и откладывания процедуры избрания главы государства на неопределенный срок. Конституционный суд считает, что Парламент должен указать конкретно, какие препятствия обуславливают невозможность проведения выборов Президента. В настоящей редакции оспариваемая норма вступает в противоречие с предъявляемыми в отношении качества требованиями, чем нарушает ст.23 Конституции.

62. Касаясь качества правовой нормы, в Постановлении №26 от 23.11.2010 года Конституционный суд установил:

*«Для того, чтобы соответствовать трем критериям качества – доступности, предсказуемости и ясности правовая норма должна быть сформулирована с достаточной точностью, чтобы лицо имело возможность принять решение относительно своего поведения и предусмотреть, в зависимости от создавшихся обстоятельств, последствия этого поведения. В противном случае лицо может заявить, что не знает свои права и обязанности, вопреки тому, что закон содержит правовую норму, которая предписывает как должно себя вести лицо в данной ситуации. В данном толковании, норма, которая не соответствует критерию ясности, противоречит ст.23 Конституции.»*

63. Ввиду того, что оспариваемая норма главным образом относится к технике правления, она не соответствует не только ст.23 Конституции, но и принципам правового государства, закрепленным в ст.1 ч.(3) Конституции.

64. Таким образом, Конституционный суд считает, что синтагма «а также в случае наличия других препятствий, обуславливающих невозможность проведения выборов Президента Республики

Молдова» нарушает принцип ясности закона, так как позволяет депутатам толковать произвольно норму закона и откладывать процедуру избрания Президента.

65. Убедительна в этом смысле и юриспруденция ЕСПЧ, согласно которой «закон должен быть доступным для конкретного лица и предсказуемым в аспекте своих последствий» (см. также Постановление Аманн против Швейцарии, абзац 50). По смыслу Конвенции, правовая норма должна отвечать двум дополнительным условиям: быть доступной для каждого лица, что реализуется, как правило, путем опубликования; и быть четко изложенной, чтобы каждое лицо разумным образом могло бы корректировать свое поведение и предусмотреть установленные законом последствия своих поступков. Это последнее условие, к примеру, не выполняется, если норма закона не устанавливает достаточно четкие условия, при которых государственные органы могут предпринять определенные меры, а также, не предусматривает средства по контролю исполнения этих условий. По смыслу Конвенции, при отсутствии процедурных гарантий, простое физическое существование законодательной нормы не является достаточным, чтобы ее рассматривать как закон.

66. Конституционный суд заключает, что синтагма «а также в случае наличия других препятствий, обуславливающих невозможность проведения выборов Президента Республики Молдова» из ст.9 ч.(7) Закона №1234 противоречит ст.1 ч.(3), ст.23 и ст.78 Конституции, превышая конституционные пределы процедуры избрания Президента.

#### ***d) разумный срок для роспуска Парламента***

67. Согласно оспариваемым положениям ст.10 ч.(3) Закона №1234:

*«(3) [...] Следующий роспуск Парламента производится в разумный срок по истечении одного года со дня последнего роспуска.»*

68. Конституционный суд отмечает, что согласно ст.10 ч.(3) Закона №1234, Президент не только вправе, но и обязан распустить Парламент в разумный срок по истечении одного года со дня последнего роспуска. В этом контексте синтагма «разумный срок» используется с целью, чтобы не навязать органу публичной власти пределы, несообразные проведению некоторых процедур, которые *a priori*, в конкретных ситуациях, невозможно соблюсти.

69. Конституционный суд отмечает, что «разумный срок» - это период времени, объективно необходимый для осуществления определенной процедуры (действия). Конституционный законодатель предпочел либо конкретизировать срок осуществления

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

конституционной процедуры (например, в ст.98 Конституции), либо оставил это право на усмотрение законодателя (ст.86 Конституции). Учитывая разнообразие общественной жизни и множество обстоятельств, Конституционный суд считает нецелесообразным уточнение срока во всех случаях, касающихся осуществления конституционных процедур. Орган, принимающий решение, должен пользоваться определенной свободой усмотрения и гибкостью для установления срока исполнения конституционных процедур. Следовательно, в случаях, когда возможны несколько решений, Конституционный суд признает, что положения, предоставляющие органам публичной власти право использовать в нормативных актах понятие «разумный срок» применительно к определенным действиям, входят в конституционные рамки.

70. В этом контексте Конституционный суд отмечает, что на установление разумного срока могут влиять и чрезвычайные ситуации на национальном уровне, такие как опасность войны, катастрофы, природные стихийные бедствия и др., что делают невозможным проведение подобных процедур.

71. Конституционный суд подчеркивает, что если существуют разногласия в отношении разумного срока проведения определенной процедуры (действия), Президент Республики Молдова (или любой другой орган публичной власти, указанный в нормативном акте) обязан объяснить причины увеличения соответствующего срока. Конституционный суд, в качестве гаранта реализации принципа разделения властей и ответственности государства перед гражданином, будет решать в каждом конкретном случае относительно соблюдения центральными органами публичной власти разумного срока осуществления конституционных процедур.

72. Конституционный суд отмечает, что право установления разумного срока для роспуска Парламента принадлежит действующему Президенту. По смыслу ч.(5) ст.78 в сочетании с ч.(3) ст.85 Конституции, процедура роспуска Парламента, если предыдущий Парламент также был распущен, может осуществляться действующим Президентом при условии, что: 1) имели место повторные выборы, и глава государства не был избран; и 2) истек один год со дня последнего роспуска.

73. Таким образом, по смыслу ч.(5) ст.78 в сочетании с ч.(3) ст.85 Конституции, в случае возникновения обстоятельств, установленных в Конституции, действующий Президент может инициировать процедуру роспуска Парламента и до истечения одного года со дня последнего роспуска, так как проведение этой процедуры требует время, предполагает обязательное заключение Конституционного суда

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII  
UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII NR.1234-XIV DIN 22.09.2000 CU PRIVIRE LA PROCEDURA  
DE ALEGERE A PRESEDINTELUI REPUBLICII MOLDOVA

и др. Главное условие, согласно конституционным требованиям, состоит в том, чтобы Парламент был распущен только по истечении одного года со дня последнего роспуска.

74. Соотнося положения ст.10 ч.(3) Закона №1234 с положениями ст.1 ч.(3) Конституции, Конституционный суд установил, что принцип верховенства Конституции и господства закона не предусматривает установление в законе точного срока проведения каждого действия человека. В правовом государстве любой орган публичной власти должен пользоваться, в пределах закона, определенной свободой усмотрения, чтобы он мог учитывать объективные обстоятельства в обществе для проведения процедур, предусмотренных Высшим законом, и исключить любые действия, совершенные со злым умыслом.

75. В связи с изложенным, Конституционный суд подчеркивает, что положения ст.10 ч.(3) Закона №1234 соответствуют ст.1 ч.(3) Конституции и не превышают пределы, предусмотренные ч.(5) ст.78 в сочетании с ч.(3) ст.85 Конституции.

Исходя из изложенного, на основании ст.140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.а) и ст.68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:**

1. Признать конституционными положения ст.5 ч.(6), ст.6 ч.(2), (3) и (4) и ст. 10 ч.(3) Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова.

2. Признать неконституционной синтагму «а также в случае наличия других препятствий, обуславливающих невозможность проведения выборов Президента Республики Молдова» из ст.9 ч.(7) Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова.

3. Прекратить производство по делу в части контроля конституционности ст.9 ч.(1) Закона №1234-XIV от 22.09.2000 года о процедуре избрания Президента Республики Молдова.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Александру ТЭНАСЕ**

*Кишинэу, 24 мая 2012 года*

*ПКС №7*

*Дело № 1а/2012*