



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ

статьи 265 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса
*(обжалование отказа органа уголовного преследования
в принятии жалобы или доноса о совершении преступления)*

(обращение № 8g/2019г.)

КИШИНЭУ

19 марта 2019 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Думитру Аворника,

принимая во внимание обращение,
представленное и зарегистрированное 14 января 2019 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «с момента отказа» в ч. (2) ст. 265 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Думитру Харя в деле № 10-614/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд 14 января 2019 года судьей в суде Кишинэу, сектор Буюкань, Виталием Будеч, в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 19 января 2019 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства, Высшей судебной палаты и Генеральной прокуратуры.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение поддержал его автор, адвокат Думитру Харя. Парламент представлял Валерий Кучук, начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах общего юридического управления Секретариата Парламента. Правительство представлял Эдуард Сербенко, государственный секретарь Министерства юстиции.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

6. Елена Демян 19 сентября 2018 года подала в Прокуратуру муниципия Кишинэу жалобу с требованием о расследовании предполагаемых фактов коррупции и угрозы убийством.

7. Прокуратура муниципия Кишинэу передала эту жалобу в Антикоррупционную прокуратуру, согласно компетенции.

8. В свою очередь, Антикоррупционная прокуратура передала указанную жалобу в Инспекторат полиции Кэушень для рассмотрения только в части предполагаемой угрозы убийством.

9. Елена Демян 26 октября 2018 года получила из Антикоррупционной прокуратуры письмо от 19 октября 2018 года, в котором ей сообщали, что 12 октября 2018 года прокурором было вынесено постановление об отказе в принятии жалобы о предполагаемом факте коррупции. Прокурор отказал в принятии жалобы по причине отсутствия разумного подозрения в совершении преступления. В том же письме заявительнице было разъяснено право обжаловать это постановление в порядке статьи 265 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса. Данная статья устанавливает, что отказ органа уголовного преследования принять жалобу или донос может быть обжалован судье по уголовному преследованию незамедлительно, но не позднее чем в 5-дневный срок с момента отказа.

10. Елена Демян обжаловала данное постановление вышестоящему прокурору. Письмом от 1 ноября 2018 года главный прокурор Антикоррупционной прокуратуры сообщил заявительнице, что обжалованное постановление вынесено в соответствии с законом, и отметил, что она имеет право обжаловать его судье по уголовному преследованию в порядке статьи 265 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса.

11. Между тем, Елена Демян 29 октября 2018 года подала в суд Кишинэу жалобу на постановление Антикоррупционной прокуратуры от 12 октября 2018 года об отказе в принятии жалобы.

12. В ходе судебного заседания от 9 января 2019 года адвокат Думитру Харя, действующий в защиту интересов Елены Демян, заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы «с момента отказа» в ч. (2) статьи 265 Уголовно-процессуального кодекса.

13. Определением от 10 января 2019 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

14. Применимые положения Конституции:

Статья 16
Равенство

«[...]

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 20
Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]».

Статья 23
Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

15. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса:

Статья 230
Понятие процессуальных сроков и последствия их несоблюдения

«(1) Сроки в уголовном судопроизводстве составляют определенные периоды времени, в течение или по истечении которых могут быть осуществлены процессуальные действия в соответствии с требованиями настоящего кодекса.

(2) В случае, когда для осуществления процессуального права предусмотрен определенный срок, несоблюдение этого срока влечет за собой потерю процессуального права и аннулирование действия, осуществленного по истечении срока.

[...]».

Статья 262
Осведомление органа уголовного преследования

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

(1) Орган уголовного преследования может быть осведомлен о совершенном или готовящемся к совершению преступлении, предусмотренном Уголовным кодексом, посредством:

- 1) жалобы;
 - 2) доноса;
 - 3) явки с повинной;
- [...]

Статья 265
Обязательность получения и рассмотрения жалоб
или доносов о преступлениях

«(1) Орган уголовного преследования обязан принимать жалобы или доносы о совершенных, подготовленных или находящихся в стадии подготовки преступлениях даже тогда, когда дело не относится к его компетенции. Лицу, заявившему жалобу или донос, незамедлительно выдается справка в подтверждение этого факта с указанием лица, получившего жалобу или донос, и времени регистрации таковых.

(2) Отказ органа уголовного преследования принять жалобу или донос может быть незамедлительно, **но не позднее чем в 5-дневный срок с момента отказа** обжалован судье по уголовному преследованию.

(3) В случае обнаружения преступления непосредственно офицером по уголовному преследованию, сотрудником констатирующих органов, указанных в пунктах а) – с) части (1) статьи 273, или прокурором либо констатации ими обоснованных подозрений в совершении преступления, соответствующий офицер, сотрудник или прокурор составляет протокол, в котором отражаются констатированные данные, и одновременно распоряжается о немедленной регистрации принятия дела к своему производству, для того чтобы начать уголовное преследование».

Статья 299¹
Жалобы на действия, бездействие и акты прокурора

«(1) Лица, указанные в части (1) статьи 298, могут заявить жалобу на действия, бездействие и акты, осуществленные или санкционированные прокурором, руководящим уголовным преследованием или непосредственно осуществляющим уголовное преследование, либо на действия, бездействие и акты, осуществленные или санкционированные на основании распоряжений данного прокурора.

[...]

(3) Жалоба заявляется **в 15-дневный срок со дня** совершения действия, бездействия или со дня **ознакомления с актом** вышестоящему прокурору и подается непосредственно ему либо прокурору, руководящему уголовным преследованием или непосредственно осуществляющему уголовное преследование. Если жалоба подана прокурору, руководящему уголовным преследованием или непосредственно осуществляющему уголовное преследование, он обязан в течение 48 часов после ее получения направить

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

таковую вышестоящему прокурору вместе со своими объяснениями, если такие объяснения необходимы.

(4) Постановление вышестоящего прокурора по рассмотренной им жалобе может быть обжаловано судьей по уголовному преследованию».

Статья 313

Обжалование незаконных действий и актов органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность

«(1) Жалобы на незаконные действия и акты органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность, могут быть поданы судьей по уголовному преследованию подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, другими участниками процесса или иными лицами, права и законные интересы которых нарушены этими органами, в случае несогласия лица с результатами рассмотрения жалобы прокурором или неполучения от прокурора ответа на жалобу в предусмотренный законом срок.

(2) Лица, указанные в части (1), вправе обжаловать судьей по уголовному преследованию:

1) отказ органа уголовного преследования:

а) в приеме жалобы или доноса о приготовлении или совершении преступления;

[...]

(3) Жалоба может быть подана судьей по уголовному преследованию по месту нахождения органа, допустившего нарушение, в **10-дневный** срок.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

16. Определением от 19 января 2019 года Конституционный суд подтвердил соблюдение в деле установленных его неизменной практикой требований приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности.

17. Конституционный суд отметил, что предметом обращения является синтагма «с момента отказа» в ч. (2) статьи 265 Уголовно-процессуального кодекса. Контроль конституционности данного вида нормативных актов относится к его компетенции *ratione materiae*, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции.

18. Обращение об исключительном случае неконституционности было заявлено в рамках дела, предметом рассмотрения которого является обжалование отказа органа уголовного преследования в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

принятии жалобы. Данное заявление было составлено, среди прочего, на основании статей 265 ч. (2) [*обязательность получения и рассмотрения жалоб или доносов о преступлениях*] и 313 [*обжалование незаконных действий и актов органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность*] Уголовно-процессуального кодекса. Следовательно, Конституционный суд допускает, что оспариваемый текст подлежит применению судебной инстанцией, в частности, при разрешении вопроса о соблюдении предусмотренного законом срока обжалования.

19. Кроме того, обращение об исключительном случае неконституционности было заявлено представителем одной из сторон процесса.

20. Конституционный суд заключил, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

21. Чтобы признать обращение приемлемым, Конституционный суд должен был также установить действие гарантированных Конституцией прав, на которые ссылается автор.

22. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что поднятый в настоящем деле вопрос касается проверки соответствия ч. (2) статьи 265 Уголовно-процессуального кодекса требованиям качества закона, в частности, проверки ясности данной нормы и отсутствия правовой неопределенности для тех, кому она предназначена.

23. Вместе с тем, в определенных обстоятельствах оспариваемые положения можно рассматривать как процессуальное препятствие (см., *mutatis mutandis*, *Маркович и другие против Италии* [БП], 14 декабря 2006 года, § 94; *Балакин против России*, 4 июля 2013 года, § 40) для судебных инстанций в ходе рассмотрения по существу обжалования отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении преступления. По этой причине Конституционный суд должен был проверить, не нарушают ли оспариваемые положения суть права на свободный доступ к правосудию и не устанавливают ли они дискриминационное отношение.

24. Поскольку оспариваемый текст закона нельзя рассматривать в отрыве от других законодательных норм, как часть согласованной правовой системы, Конституционный суд принял решение подвергнуть контролю конституционности часть (2) статьи 265 Уголовно-процессуального кодекса в целом.

25. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что обращение следует рассматривать в свете статьи 20 Конституции, устанавливающей, что любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов, в сочетании со статьей 16, гарантирующей принцип равенства перед законом, и статьей 23 Конституции, определяющей требования к качеству закона.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

26. Таким образом, Конституционный суд признал обращение приемлемым и далее приступит к его рассмотрению по существу.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 20 В СОЧЕТАНИИ СО СТАТЬЯМИ 16 И 23 КОНСТИТУЦИИ

А. Аргументы автора обращения

27. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что возможность для лица обжаловать отказ органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о предполагаемых преступных действиях является непредсказуемой. Этот отказ может быть получен лицом по почте по истечении пяти дней, предусмотренных для обжалования. В этом случае, обжалование отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса будет отклонено, как поданное в нарушение срока. Данное обстоятельство ограничивает право на эффективный доступ к правосудию. Лицо должно иметь возможность обжаловать отказ с момента ознакомления с ним, а не со дня его вынесения.

28. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 20 и 23 Конституции.

В. Аргументы органов власти

29. Президент Республики Молдова подчеркнул, что извещение лица об отказе органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса является важным для возможности его обжалования. Уведомление лица об этом отказе по истечении пяти дней после его вынесения ведет к утрате права на его обжалование. В заключение, Президент Республики Молдова отметил, что оспариваемые положения являются непредсказуемыми и, следовательно, нарушают принципы законности и правовой определенности, гарантированные Конституцией.

30. В представленном мнении Парламент указал, что лица, по обоснованным причинам пропустившие срок обжалования отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса, могут просить восстановление срока в порядке статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса. Вместе с тем, Парламент отмечает, что, хотя оспариваемая норма прямо не предусматривает момент начала течения срока обжалования отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса, следует применять общее правило, согласно которому срок обжалования начинается течь с момента ознакомления. В

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

заклучение, Парламент считает, что обращение об исключительном случае неконституционности должно быть отклонено как необоснованное.

31. В представленном Правительством мнении отмечается, что пятидневный срок обжалования отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении предполагаемого преступления должен исчисляться с момента извещения лица об отказе. Данный вывод исходит из системного толкования соответствующих положений Уголовно-процессуального кодекса. Так, Правительство считает, что оспариваемые положения отвечают требованиям качества закона, а обращение об исключительном случае неконституционности касается вопроса толкования и применения закона, относящегося к компетенции судебных инстанций.

32. Генеральная прокуратура в своем мнении также отметила, что обращение об исключительном случае неконституционности относится к вопросу толкования и применения закона, а не к вопросу о конституционности. Генеральная прокуратура считает, что обращение подлежит отклонению.

33. В представленном мнении Высшая судебная палата отмечает, что отказ органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении преступления может быть обжалован в пятидневный срок со дня его вынесения, а не с момента его получения или с момента, как лицо узнало об этом отказе. Однако существуют случаи, когда лицо по объективным причинам может не знать о наличии отказа в принятии жалобы или доноса, что делает невозможным его обжалование в предусмотренный законом срок. Так, Высшая судебная палата считает, что оспариваемые положения необоснованно ограничивают право на обжалование данного отказа.

С. Оценка Конституционного суда

1. Общие принципы

1.1. Качество закона

34. Конституционный суд отмечает, что требования правового государства, *inter alia*, предполагают обеспечение законности и правовой определенности (Доклад о верховенстве права, принятый Венецианской комиссией на 86-ом пленарном заседании, 2011 год, § 41). В связи с этим, ч. (2) статьи 23 Конституции требует от законодателя принятие доступных и предсказуемых законов.

35. Требование доступности предполагает, что лица, которым предназначается закон, должны иметь возможность ознакомиться с его содержанием. Любое лицо должно иметь доступ к правовым нормам,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

применимым в конкретном случае (*Хлюстов против России*, 11 июля 2013 года, § 68). В порядке статьи 76 Конституции, доступность закона предусматривает обнародование нормативных актов и вступление их в силу путем опубликования в *Официальном Мониторе*.

36. В свою очередь, требование предсказуемости выполняется тогда, когда лицо – в случае необходимости, при надлежащей юридической помощи – может предусмотреть, в разумной для обстоятельств дела степени, последствия, к которым может привести соответствующее поведение (*Gestur Jónsson u Ragnar Halldór Hall против Исландии*, 30 октября 2018 года, § 88; *Berardi u Mularoni против Сан Марино*, 10 января 2019 года, § 40).

37. В то же время, чтобы закон отвечал требованиям предсказуемости, он должен с достаточной ясностью предусматривать степень и способы осуществления дискреционной власти органами, уполномоченными в соответствующей области, с учетом законной преследуемой цели, чтобы предоставить лицу эффективную защиту от произвола (*Sissanis против Румынии*, 25 января 2007 года, § 66; *Seychell против Мальты*, 28 августа 2018 года, § 50-52).

38. Дискреционная власть, которая не разграничена, даже если она формально подлежит судебному контролю, не проходит проверку на предсказуемость. Тот же вывод относится и к неограниченной дискреционной власти судебных инстанций (ПКС № 28 от 23 ноября 2015 года, § 61).

39. Чтобы нормативный акт отвечал требованиям качества, то есть – доступности и предсказуемости, законодатель при его разработке должен соблюдать правила законодательной техники.

40. В частности, текст закона должен соответствовать принципу согласованности.

41. Так, закон должен обеспечивать логико-правовую связь между содержащимися в нем положениями и не допускать законодательный параллелизм, который порождает неуверенность и правовую неопределенность. В процессе законотворчества запрещается устанавливать в статьях или частях одного и того же нормативного акта либо в двух или более нормативных актах одинаковые положения (ПКС № 2 от 30 января 2018 года, § 45).

1.2. Право доступа к правосудию

42. Право доступа к правосудию, гарантированное статьей 20 Конституции и, соответственно, статьей 6 § 1 Европейской конвенции о правах человека, должно быть фактическим и эффективным, а не теоретическим и иллюзорным. Эффективность данного права требует, чтобы лицо имело ясную и конкретную возможность обжаловать действие, представляющее собой вмешательство в осуществление его прав. Право доступа к правосудию включает не только право на подачу

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

судебного иска, но и право на разрешение дела судом, наделенным полномочиями высказываться по всем фактическим и правовым вопросам (*Греко-католический приход Лупень и другие против Румынии* [БП], 29 ноября 2016 года, § 86).

43. Право доступа к правосудию не является абсолютным, и оно может быть ограничено. Ограничения права доступа к правосудию должны быть предусмотрены законом, преследовать законную цель и быть соразмерными, чтобы не нарушать саму суть права. Данное правило относится и к процессуальным нормам, устанавливающим сроки для обжалования (*Marc Brauer против Германии*, 1 сентября 2016 года, § 36).

44. Использование ограничительных сроков связано с обеспечением надлежащего отправления судопроизводства и, в частности, соблюдения принципа правовой определенности.

45. Продолжительность срока относится к вопросам, в отношении которых государство обладает определенными пределами усмотрения. В принципе, установление непродолжительных сроков (в пять, семь или десять дней) для обжалования само по себе не ведет к нарушению статьи 6 § 1 Европейской конвенции (*Мамиконян против Армении*, 16 марта 2010 года, §29; *Marc Brauer против Германии*, 1 сентября 2016 года, § 36). Все же данный срок не должен быть чрезмерно жестким, лишая тем самым лицо возможности эффективного обжалования.

2. Применение принципов в настоящем деле

46. Конституционный суд отмечает, что орган уголовного преследования может быть уведомлен о совершенном или готовящемся к совершению преступлении путем: жалобы, доноса или явки с повинной.

47. На основании статьи 265 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, орган уголовного преследования обязан принимать жалобы или доносы, даже если дело не относится к его компетенции.

48. Конституционный суд отмечает, что законодатель не определил случаи, в которых орган уголовного преследования может отказать в принятии жалобы или доноса о совершении или подготовке к совершению преступления. Однако, отсутствие разумного подозрения в совершении преступления, по определению, не может служить основанием для отказа в принятии жалобы или доноса, но может являться основанием для отказа в возбуждении уголовного преследования.

49. Конституционный суд отмечает, что статья 265 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что отказ органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса может быть незамедлительно обжалован судье по уголовному преследованию, но не позднее чем в пятидневный срок с момента отказа.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

50. Из анализа статьи 313 ч. (2) пкт. 1) лит. а) и ч. (3) кодекса, в отличие от вышеуказанных положений, исходит, что лицо может обжаловать отказ органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении или подготовке к совершению преступления судье по уголовному преследованию в десятидневный срок со дня ознакомления с отказом.

51. Кроме того, чтобы подать жалобу в порядке статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса, лицо вначале должно обжаловать данный отказ прокурору или, в зависимости от обстоятельств, вышестоящему прокурору, согласно статье 298 и, соответственно, статье 299¹ кодекса, в течение *пятнадцати* дней с момента ознакомления с актом.

52. Статья 265 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса напротив, предоставляет лицу право обжаловать отказ в принятии жалобы или доноса о совершении или подготовке к совершению преступления непосредственно судье по уголовному преследованию.

53. В результате, обжалование отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса регламентируется различными способами двумя положениями одного и того же нормативного акта. Эта нормативная несогласованность создает правовую неопределенность для лиц, которым предназначен данный закон. Как стороны, так и субъекты, наделенные полномочиями по применению Уголовно-процессуального кодекса, находятся в затруднительном положении, будучи вынуждены выбирать между несколькими возможными вариантами.

54. Даже обратившись за помощью специалиста, лицо не может однозначно определить, на основании какой нормы – статьи 265 ч. (2) или статьи 313 ч. (2) пкт. 1) лит. а) Уголовно-процессуального кодекса – следует обжаловать отказ органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении или подготовке к совершению преступления. Существует риск выбора одной из этих норм лицами, применяющими закон, на основе произвольных и дискреционных критериев, в результате чего заявитель не может эффективно реализовать свое право на обжалование отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о предполагаемом совершении преступления.

55. В случае применения статьи 365 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса лицо лишается предварительного контроля, осуществляемого прокурором или вышестоящим прокурором. Более того, применение этой нормы может привести к необоснованному ограничению права на доступ к правосудию и к дискриминационному отношению. Так, лица, вовремя получившие через почтовые отделения отказ органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении или подготовке к совершению предполагаемого преступления, могут его обжаловать, поскольку они могут реализовать это право в установленный пятидневный срок с момента принятия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

констатирующего акта. По сравнению с данной категорией лиц, те лица, которые получили этот отказ через почту с опозданием (возможно, что и по вине органа уголовного преследования, который отправил отказ по истечении тех пяти дней, предусмотренных для обжалования), не имеют возможности эффективно реализовать право на обжалование в срок, тем самым к ним проявляется различное отношение по независящим от них причинам. Согласно статье 16 Конституции, такое дифференцированное отношение не является объективно и разумно обоснованным (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 7 от 26 апреля 2018 года, § 52 и § 53).

56. По делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности, отказ в принятии жалобы о предполагаемых фактах коррупции был вынесен прокурором 12 октября 2018 года и отправлен по почте письмом от 19 октября 2018 года, которое было получено только 26 октября 2018 года и обжаловано 29 октября 2018 года (см. выше § 9 и § 11).

57. В подобном случае, даже если лицо получило отказ по почте по истечении пятидневного срока со дня вынесения, формальное применение нормы, подвергнутой контролю конституционности, требует отклонения жалобы на отказ, как поданную вне срока, что в результате ведет к нарушению сути права на доступ к правосудию.

58. Конституционный суд отмечает, что пятидневный срок обжалования отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении или подготовке к совершению предполагаемого преступления, установленный статьей 265 ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, исчисляется со дня вынесения отказа, а не со дня доведения его до сведения лица, что подтверждается и мнением Высшей судебной палаты (см. выше § 33).

59. Кроме того, даже если лица, с опозданием получившие отказ органа уголовного преследования, могут ходатайствовать о восстановлении срока в порядке статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса, если он был пропущен по обоснованным причинам, Конституционный суд считает, что это не устраняет установленное выше нормативное несоответствие (см. §§ 49-55 настоящего постановления), касающееся наличия двух различных процедур обжалования одного и того же акта, принятого органом уголовного преследования.

60. В связи с этим, Европейский суд отмечал, что, хотя соблюдение предусмотренных во внутреннем законодательстве сроков направлено на обеспечение правовой определенности и надлежащего отправления правосудия, в исключительных случаях необходимо проявить гибкость, чтобы не ограничивать доступ к правосудию в нарушение положений Конвенции (*Marc Brauer против Германии*, 1 сентября 2016 года, § 42).

61. Из этого следует, что право на обжалование может быть эффективно осуществлено только со дня доведения до сведения лица оспариваемого акта. В противном случае, это право рискует стать

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

теоретическим и иллюзорным. Если государство гарантирует какое-либо право, оно должно создавать условия для его реализации.

62. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что положения части (2) статьи 265 Уголовно-процессуального кодекса противоречат статье 20 в совокупности со статьями 16 и 23 Конституции и, соответственно, признаются неконституционными.

63. Признание неконституционности части (2) статьи 265 Уголовно-процессуального кодекса не создаст препятствий. Так, начиная со дня вынесения настоящего постановления отказ органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении или подготовке к совершению преступления может быть обжалован вначале, в порядке статьи 298 и, соответственно, статьи 299¹ Уголовно-процессуального кодекса, прокурору или, в зависимости от обстоятельств, вышестоящему прокурору в пятнадцатидневный срок со дня ознакомления с актом. В случае несогласия с ответом, предоставленным прокурором, лицо может его обжаловать в порядке статьи 313 ч. (2) пкт. 1) лит. а) Уголовно-процессуального кодекса судье по уголовному преследованию, в течение 10 дней со дня ознакомления с актом.

64. Вместе с тем, относительно обжалований отказа органа уголовного преследования в принятии жалобы или доноса о совершении или подготовке к совершению преступления, находящихся на рассмотрении судебных инстанций до вынесения данного постановления, судьи по уголовному преследованию при установлении факта соблюдения срока обжалования будут учитывать: (i) в случае, когда лицо вначале обратилось к прокурору – пятнадцатидневный срок с момента ознакомления с актом для обжалования прокурору или вышестоящему прокурору и, впоследствии, десять дней с момента ознакомления с актом для обжалования судье по уголовному преследованию; (ii) в случае, когда лицо обратилось непосредственно к судье по уголовному преследованию – десятидневный срок с момента, когда лицо ознакомилось с отказом.

По этим основаниям, руководствуясь положениями статей 135 ч. (1) п. а) и п. г) и 140 Конституции, статьи 26 Закона о Конституционном суде, статей 6, 61, 62 п. а) и п. е), 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Признать обоснованным* обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Думитру Харя в деле

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТАТЬИ 265 Ч. (2) УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

№10-614/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Признать неконституционной часть (2) статьи 265 Уголовно-процессуального кодекса.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 19 марта 2019 года
ПКС № 6
Дело № 8g/2019г.