



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**части (4) статьи 23 Закона № 317-XIII от 13 декабря 1994 года о  
Конституционном суде**

*(Обращение № 17а/2013)*

КИШИНЭУ  
16 мая 2013 года

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,  
Тудор ПАНЦЫРУ,  
Виктор ПОПА,  
Петру РАЙЛЯН, *судьи*,  
при участии Татьяны Оборок, секретаря судебного заседания,

принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 14 мая 2013 года, рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании, учитывая акты и материалы дела,

выносит следующее постановление:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутата Парламента Сергея Сырбу, представленное в Конституционный суд 14 мая 2013 года в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25 п. г) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности части (4) статьи 23 Закона № 317-XIII от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде.

2. Автор обращения полагает, что оспариваемая норма, согласно которой *«Конституционный суд вправе созвать пленум после назначения не менее четырех судей всеми уполномоченными органами власти.»*, нарушает принципы независимости Конституционного суда и его судей и, таким образом, противоречит положениям статей 20, 26, 134, 135 и 137 Конституции Республики Молдова.

3. Определением Конституционного суда от 14 мая 2013 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано допустимым к рассмотрению.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд обратился к Парламенту, Президенту Республики Молдова и Правительству с просьбой высказать свои суждения, но ни один из этих органов не воспользовался данным правом.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда автор обращения, депутат Парламента Сергей Сырбу участвовал лично. Парламент, Президент Республики Молдова и Правительство не послали своих представителей.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

- *Национальное законодательство*

6. Применимые положения Конституции (М.О. № 1/1, 1994 г.):

### Преамбула

«[...] ПРИЗНАВАЯ **правовое государство**, гражданский мир, демократию, достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм высшими ценностями; [...]»

### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«(3) Республика Молдова - демократическое **правовое государство**, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

### Статья 6

#### Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив **в соответствии с положениями Конституции.**»

### Статья 7

#### Конституция - высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.»

### Статья 20

#### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

### Статья 26

#### Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЧАСТИ (4) СТАТЬИ 23 ЗАКОНА №317-  
ХШ ОТ 13 ДЕКАБРЯ 1994 ГОДА О КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом.»

### Статья 54

#### Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова **не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.** [...]»

### Статья 134

#### Статус [Конституционного суда]

«(1) Конституционный суд - единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова.

(2) Конституционный суд **независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.**

(3) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»

### Статья 135

#### Полномочия

«(1) Конституционный суд:

a) осуществляет по запросу контроль конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова;

b) дает толкование Конституции;

c) высказывается по предложениям о пересмотре Конституции;

d) подтверждает результаты республиканских референдумов;

e) подтверждает результаты выборов Парламента и Президента Республики Молдова;

f) констатирует обстоятельства, оправдывающие роспуск Парламента, отстранение от должности Президента Республики Молдова или временное исполнение его обязанностей, а также невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней;

g) разрешает исключительные случаи неконституционности правовых актов, представленные Высшей судебной палатой;

h) принимает решения по вопросам, предметом которых является конституционность партии.

(2) Конституционный суд осуществляет свою деятельность по инициативе субъектов, предусмотренных Законом о Конституционном суде.»

### Статья 136 Структура

«(1) Конституционный суд состоит из шести судей, назначаемых на шестилетний срок.

(2) Двое судей назначаются Парламентом, двое - Правительством и двое - Высшим советом магистратуры.

(3) Судьи Конституционного суда избирают тайным голосованием Председателя суда.»

### Статья 137 Независимость

«Судьи Конституционного суда **несменяемы** в течение срока полномочий, **независимы** и **подчиняются только Конституции.**»

7. Применимые положения Закона № 317-XIII от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде (М.О. 1994 г., № 8, ст. 86):

### Статья 1 Конституционный суд - орган конституционной юрисдикции

«(1) Конституционный суд - единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова.

(2) Конституционный суд **независим** и **подчиняется только Конституции.**

(3) Конституционный суд:

- a) гарантирует верховенство Конституции;
- b) обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную;
- c) гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»

### Статья 2 Законодательство о Конституционном суде

«Конституционный суд в своей деятельности руководствуется **Конституцией**, настоящим законом и Кодексом конституционной юрисдикции.»

### Статья 3 Принципы деятельности

«Конституционный суд осуществляет свою деятельность на основе принципов:

- a) **независимости**;
- b) коллегияльности;
- c) законности;

d) гласности.»

#### Статья 4 Полномочия

«(2) **Компетенция Конституционного суда определена Конституцией и не может быть оспорена ни одним органом публичной власти.**»

#### Статья 6 Структура

«(1) Конституционный суд состоит из шести судей, назначаемых на шестилетний срок.

(2) Двое судей назначаются Парламентом, двое - **Президентом Республики Молдова** и двое - **Высшим советом магистратуры.**»

#### Статья 13 Независимость

«(1) Судьи Конституционного суда **независимы** в осуществлении своих полномочий и **подчиняются только Конституции.**

(2) Судьи Конституционного суда не могут привлекаться к судебной ответственности за поданные голоса или высказанные мнения при осуществлении полномочий.»

#### Статья 23 Пленум Конституционного суда

«(1) **Конституционный суд осуществляет юрисдикцию на пленарных заседаниях (пленумах).**

(2) Пленум Конституционного суда наряду с осуществлением юрисдикции обеспечивает общее руководство деятельностью Конституционного суда.

(3) **Пленум** правомочен при наличии **двух третей** от числа судей Конституционного суда.

(4) **Конституционный суд вправе созвать пленум после назначения не менее четырех судей всеми уполномоченными органами власти.**»

#### Статья 26 Акты Конституционного суда

«(1) Конституционный суд принимает постановления, выносит определения и дает заключения.

(2) Постановления принимаются и заключения даются **от имени Республики Молдова.**

(3) Акты Конституционного суда после принятия оглашаются на пленуме.

(4) Постановления и заключения Конституционного суда публикуются в Официальном Мониторе Республики Молдова в десятидневный срок со дня принятия.

(5) Акты Конституционного суда не могут быть обжалованы, являются окончательными и вступают в силу со дня принятия. По решению суда отдельные акты вступают в силу со дня опубликования или со дня, указанного в них.

(6) Акты Конституционного суда подписываются Председателем суда или замещающим его судьей.

(7) Постановления Конституционного суда не имеют обратной силы.»

8. Применимые положения Кодекса конституционной юрисдикции №502-ХІІІ от 16 июня 1995 года (М.О., 1995 г., № 53-54, ст. 597):

### Статья 1

#### Основы конституционной юрисдикции

«Конституционная юрисдикция осуществляется на основе Конституции, Закона о Конституционном суде и настоящего кодекса.»

### Статья 2

#### Орган конституционной юрисдикции

«(1) Единственным органом конституционной юрисдикции в Республике Молдова является Конституционный суд.

(2) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»

### Статья 6

#### Пределы компетенции

«(1) Конституционный суд разрешает только те вопросы, которые входят в его компетенцию. Если в процессе рассмотрения возникают вопросы, относящиеся к компетенции других органов, Конституционный суд передает материалы этим органам или сообщает об этом сторонам и заинтересованным органам и дает соответствующие разъяснения.

(2) Пределы компетенции Конституционного суда определяются Конституционным судом.

**(3) При контроле конституционности оспариваемого акта Конституционный суд может принять решение и по другим нормативным актам, конституционность которых полностью или частично зависит от конституционности оспариваемого акта.»**

**Статья 8**  
**Независимость**

«(1) Судьи Конституционного суда независимы и подчиняются при осуществлении своих полномочий только Конституции.

**(2) Судьи Конституционного суда рассматривают дела в условиях, исключающих какое бы то ни было постороннее воздействие на них.**

(3) Судьи Конституционного суда не могут привлекаться к судебной ответственности за поданные голоса или мнения, высказанные в период осуществления полномочий, в том числе после истечения срока полномочий.»

**Статья 9**  
**Несменяемость**

«(1) Судьи Конституционного суда несменяемы в течение срока полномочий.

(2) Полномочия судьи Конституционного суда могут быть приостановлены или прекращены не иначе как в случаях и порядке, установленных Законом о Конституционном суде.»

9. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса (М.О., 2003 г., № 111-115, ст. 451):

**Статья 12<sup>1</sup>**  
**Разрешение исключительных случаев неконституционности**

«(1) Если при рассмотрении дела установлено, что подлежащая применению или примененная норма права противоречит положениям Конституции Республики Молдова, а контроль конституционности нормативного акта относится к компетенции Конституционного суда, судебная инстанция обращается с запросом в Конституционный суд через Высшую судебную палату.

(3) С момента вынесения судебной инстанцией определения о разрешении исключительного случая неконституционности и до принятия решения Конституционным судом процедура рассмотрения дела или исполнения вынесенного решения **приостанавливается.**»

10. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса (М.О., 2003 г., № 104-110, ст. 447):

**Статья 7**  
**Законность уголовной процедуры**

«(3) Если в ходе судебного разбирательства суд устанавливает, что подлежащая применению норма правового акта, подпадающего под контроль конституционности, противоречит положениям Конституции, рассмотрение дела **приостанавливается** с направлением соответствующего представления в Высшую судебную палату, которая **обращается в Конституционный суд.**»

*В. Акты некоторых международных организаций, членом которых является Республика Молдова*

11. Соответствующие положения Всеобщей декларации прав человека (принятой 10 декабря 1948 года в Нью-Йорке, к которой Республика Молдова присоединилась Постановлением Парламента №217-ХІІ от 28 июля 1990 года):

#### Статья 10

«Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.»

12. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, с внесенными дополнительными протоколами изменениями (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента № 1298-ХІІІ от 24 июля 1997 года):

#### Статья 6

##### Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. [...]»

13. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, принятые на конгрессе ООН и одобренные Генеральной Ассамблеей ООН резолюциями № 40/32 от 29 ноября 1985 года и №40/146 от 13 декабря 1985 года:

##### Независимость судебных органов

«← Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.

– Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.

– Судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен;

– Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им/ею своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином;

– Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности.»

14. Рекомендация № (2010)12 Комитета Министров государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность (от 17 ноября 2010 г.):

#### Глава I – Общие положения Сфера применения рекомендации

«1. Настоящая рекомендация адресована лицам, исполняющим судебные должности, **в том числе лицам, занимающимся конституционными вопросами.**

2. Положения данной рекомендации адресованы также непрофессиональным судьям, кроме случаев, когда очевидно, что они касаются лишь профессиональных судей.»

#### Независимость судебной системы и необходимый уровень ее гарантирования

«3. Целью независимости, как она предусмотрена в ст. 6 Конвенции, является гарантирование основного права на справедливое разбирательство дела, исключительно на основании норм права, без какого-либо неправомерного влияния.

4. Независимость каждого судьи гарантируется независимостью судебной системы в целом. В этом смысле, независимость судьи является важным элементом правового государства.

5. Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно разрешать дела в суде, в соответствии с нормами закона и собственным толкованием фактов.

6. Судьи должны иметь достаточные полномочия и быть способными выполнять поставленные перед ними задачи, сохранить личный авторитет и престиж суда. Все лица, которые имеют отношение к рассматриваемому делу,

включая публичные органы или их представителем, должны подчиняться авторитету судьи.

7. Независимость судьи и судебных органов должны закрепляться государствами-участниками в Конституции или в нормах самого высокого уровня, а также стать предметом специальных правил на законодательном уровне.

8. Если судьи считают, что их независимость поставлена под угрозу, они должны иметь возможность обращаться в судебный совет или в другой независимый орган, или располагать другими эффективными средствами для исправления ситуации.

9. Судья не может быть отстранен от рассмотрения дела, если для этого не существуют правомерные основания. Решение о лишении судьи права рассматривать дело должно приниматься органом из судебной системы на основании объективных, заранее установленных критериев, в результате транспарентной процедуры.

10. В частных случаях, только сами судьи могут принимать решение относительно своей компетенции, согласно установленным законом нормам.»

### Глава III – Внутренняя независимость

«22. Принцип независимости судебных органов предполагает независимость каждого судьи в исполнении судебных обязанностей. Судьи обязаны принимать решения независимо и беспристрастно, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, давления, угроз или вмешательств, прямых или косвенных, со стороны любого органа, в том числе судебного. Иерархическая организация судов не может затрагивать личную независимость.

23. Вышестоящие судебные инстанции не могут давать судьям указания относительно способа разрешения рассматриваемых им дел, за исключением досудебных, предварительных производств или когда принимают решения при обжаловании акта, согласно закону.»

### Глава VI – Статус судьи

«46. Орган, который принимает решения по подбору и продвижению судей по службе должен быть независимым от исполнительной и законодательной властей. В целях обеспечения его независимости, не менее половины из числа членов этого органа должны иметь статус судьи и быть избранными их коллегами.

47. Если конституционные или законодательные положения предусматривают, что глава государства, правительство или судебная власть могут принимать решения по подбору и продвижению судей по службе, должен существовать независимый и компетентный орган, состоящий в большинстве из членов судебной системы (не затрагивая нормы, содержащиеся в главе IV, применяемые к судебным советам), рекомендации и заключения которых выполнялись бы компетентным органом, наделенным правом назначения на должность.»

### Срок полномочий и несменяемость

«49. Гарантированный срок полномочий и несменяемость являются ключевыми элементами независимости судей. Поэтому судьи должны

пользоваться гарантиями исполнения полномочий до обязательного выхода на пенсию в странах, где эта норма существует.

50. Условия исполнения должности судьи необходимо устанавливать законом. При гарантированном сроке полномочий освобождение от должности может происходить только в случае совершения грубых дисциплинарных или уголовных нарушений, или в случае невозможности исполнения судейских обязанностей. Досрочный выход на пенсию возможен только по заявлению судьи или по медицинским основаниям.»

15. Рекомендация № (94)12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей (от 13 октября 1994 года):

### Принцип I – Общие принципы независимости судей

1. Необходимо принимать все меры для обеспечения уважения, защиты и поощрения независимости судей.

2. В частности, необходимо принять следующие меры:

а) Независимость судей должна гарантироваться в соответствии с положениями Конвенции и конституционными принципами, например, посредством включения конкретных положений в конституцию или другие законодательные акты или посредством включения положений настоящей рекомендации во внутреннее право. С учетом правовой традиции каждого государства такие правила могут, например, предусматривать следующее:

i) решения судей не подлежат пересмотру вне рамок процедур обжалования, предусмотренных законом;

ii) срок службы судей и их вознаграждение гарантируются законом;

iii) никакой орган, кроме самих судов, не может определять их компетенцию, как это определено законом;

iv) кроме решений об амнистии, помиловании или по аналогичным вопросам, правительство или администрация не могут принимать решений, которые ретроактивно отменяют судебные постановления.

б) Ветви исполнительной или законодательной власти должны обеспечивать независимость судей и неприятие мер, которые могут поставить под угрозу независимость судей.»

16. Бангалорские принципы поведения судей (2001)

### Независимость

#### «Принцип

Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.»

17. Европейская Хартия о статусе судей. Страсбург, 8-10 июля 1998 года Действия по развитию и укреплению демократической стабильности

#### Общие принципы

«1.1. Статус судей означает обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых любой человек законно ожидает от судебных органов и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Он исключает любое положение и любую процедуру, способные поколебать доверие к этой компетентности, независимости и беспристрастности. В настоящую Хартию ниже включены положения, которые сами по себе могут наилучшим образом гарантировать осуществление этих целей. Эти положения нацелены на то, чтобы поднять уровень гарантий в различных европейских странах. Они не могут служить обоснованием для изменения национальных уставов в сторону снижения уровня гарантий, уже достигнутого в соответствующих странах.

1.2. В каждом европейском государстве основополагающие принципы статуса судей выражаются во внутренних нормах самого высокого уровня, а его правила - по меньшей мере в нормах на законодательном уровне.

**1.3. По поводу любого решения, наносящего ущерб выбору, набору, назначению, прохождению службы или прекращению полномочий судьи, статус предусматривает вмешательство независимой инстанции исполнительной власти и законодательной власти, в рамках которой заседает по меньшей мере половина судей, избранных на паритетной основе согласно условиям, гарантирующим самое их широкое представительство.»**

#### ВОПРОСЫ ПРАВА

18. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что, по сути, обращение касается деятельности и независимости Конституционного суда и его судей.

19. Так, обращение относится к совокупности взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, такие как, независимость Конституционного суда от остальных органов государственной власти, независимость судей Конституционного суда, свободный доступ к правосудию, право на защиту, ответственность государства перед гражданином.

#### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

20. В соответствии с определением от 14 мая 2013 года (см. § 3), Конституционный суд отмечает, что, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч.

(1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о контроле конституционности законов относится к компетенции Конституционного суда.

21. Положения ст. 25 п. г) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутатов Парламента правом обращения в Конституционный суд.

22. Парламент, Президент Республики Молдова и Правительство выдвинули вопрос об отложении пленарного заседания Конституционного суда, ссылаясь на необходимость дополнительной подготовки, в соответствии с гарантиями справедливого судебного разбирательства, закрепленными в ст. 6 Европейской конвенции.

23. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что по компетенции конституционная юрисдикция находится на стыке права и политики, будучи насыщена элементами публичного права и далека от области гражданского права, поэтому не входит в сферу применения ст.6 § 1 Европейской конвенции.

24. В этом смысле, Конституционный суд отмечает, что Европейский Суд, принимая во внимание, что контроль конституционности осуществляется по правилам компетенций, присущим каждому государству-участнику, и что этот контроль может быть *a priori* или *a posteriori*, и осуществляться как по прямому обращению публичных органов, других судов или частных лиц, так и в порядке исключительного случая неконституционности, в своей юриспруденции установил, что положения ст. 6 § 1 Конвенции применимы к индивидуальным жалобам, для защиты конкретных прав лиц, вносящих их. Они не применимы при «абстрактном контроле» актов, вынесенных публичными органами или судами, ставших объектом кассационных жалоб (определение ЕСПЧ от 22 октября 1984 года по делу *Sramek против Австрии*, Серия А № 84, § 35; определение ЕСПЧ от 6 мая 1981 года по делу *Buchholz против Германии*, Серия А № 42, § 48).

25. Конституционный суд подчеркивает, что Республика Молдова ввела лишь процедуру «**абстрактного контроля**» конституционности, в рамках которой **Конституционный суд рассматривает не содержание жалобы, а лишь соответствие принятого органом власти акта (включая нормативные акты) конституционным нормам**, в связи с чем гарантии справедливого судебного разбирательства, в смысле в котором они закреплены в ст.6 Европейской конвенции, **не применимы**.

26. В связи с запросом отложить пленарное заседание, Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 49 ч. (1) Кодекса конституционной юрисдикции неявка в заседание Конституционного суда одной из сторон, извещенных о дате, времени и месте проведения

заседания, не является препятствием к рассмотрению дела и принятию решения.

27. Конституционный суд подчеркивает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого и для прекращения производства по делу в соответствии с положениями ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции. Конституционный суд отмечает, что обращение было представлено с соблюдением законодательных положений и что он обладает компетенцией принимать решение по вопросу о конституционности ч. (4) ст. 23 Закона о Конституционном суде. Таким образом, обращение будет рассмотрено далее по существу.

28. Конституционный суд отмечает, что его прерогатива, согласно положениям ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, состоит в установлении соотношения между законодательными нормами и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

29. Так, чтобы уяснить вопросы, поднятые в обращении, Конституционный суд будет исходить, в частности, из положений ст. 1, 6, 20, 26, 54, 134, 135 и 137 Конституции, своей предыдущей практики, а также из принципов международного права, используя при этом все методы толкования конституционного текста.

## В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

### 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 134 И 137 В СОЧЕТАНИИ СО СТ.1 КОНСТИТУЦИИ

30. По мнению автора обращения, часть (4) ст. 23 Закона о Конституционном суде нарушает положения ст. 134 Конституции, согласно которым:

«Конституционный суд независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции».

31. Также, касательно оспариваемой нормы, автор обращения ссылается и на нарушение ст. 137 Конституции, предусматривающей:

«Судьи Конституционного суда **несменяемы** в течение срока полномочий, **независимы** и **подчиняются только Конституции**».

### 1. Аргументы автора обращения

32. По мнению автора обращения, положения части (4) ст. 23 Закона о Конституционном суде, которые обуславливают деятельность органа конституционной юрисдикции, вступают в противоречие с положениями ст. 134 Конституции, предусматривающими, что Конституционный суд независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.

33. Также, по его мнению, вопреки установленной в ст. 137 Конституции гарантии, оспариваемые положения не обеспечивают действительную независимость судей Конституционного суда.

## **2. Аргументы властей**

34. Парламент, Президент и Правительство не высказали свои мнения в письменном виде и не направили своих представителей для участия в пленарном заседании Конституционного суда.

## **3. Оценка Конституционного суда**

### *3.1. Основные принципы*

#### *- Независимость судьи*

35. Этот принцип является одним из конституционных принципов правосудия. Он предусматривает, что в своей деятельности судья подчиняется только закону и своей совести. Следовательно, при разрешении спора судья не может получать никаких приказов, инструкций, указаний или советов по выносимому решению.

36. При разрешении дела судья не действует по приказу или указанию третьего лица из или вне судебной системы.

37. Судьи должны иметь неограниченную свободу, принимать решения беспристрастно, в соответствии с личными убеждениями и собственным толкованием фактов, а также в соответствии с действующими нормами права.

38. Независимость судебной власти складывается из объективной составляющей, образующей неотъемлемое свойство судебной власти, и субъективной составляющей, к которой относится право лица на установление независимым судьей его прав и свобод. Невозможно говорить о подлинном гарантировании прав и свобод, если судьи не являются независимыми.

39. Независимость судебной власти закреплена не в качестве цели как таковой. Она не является личной привилегией судей, а необходима для того, чтобы судьи могли выполнить порученную им функцию защитников прав и свобод граждан (§ 6 Доклада Венецианской комиссии о независимости судебной системы. Часть 1: Независимость судей).

40. Ряд международных правовых актов закрепили и развили этот принцип.

41. Так, согласно п.4 первого принципа Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, которые были приняты

на состоявшемся в Милане в 1985 году седьмом Конгрессе ООН и одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН № 40/32 от 29 ноября 1985 года и № 40/146 от 13 декабря 1985 года:

«4. Не должно иметь место неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру [...]»

42. Второе предложение ст. 2 Всеобщей хартии судей, принятой Международной ассоциацией судей на встрече центрального совета в Тайпэй от 1999 года, предусматривает:

«[...] Занимая судебную должность, судья должен быть способным исполнять свои полномочия и не подвергаться социальному, экономическому или политическому давлению [...]»

43. Согласно принципу 1 пункту 2 подпункту d) Рекомендации № R (94)12 Совета министров Совета Европы к странам-членам о независимости, эффективности и роли судей:

«d) В процессе принятия решений судьи должны быть независимыми и действовать без каких-либо ограничений, постороннего влияния, воздействия, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой бы то ни было стороны или по любой причине.»

44. Принципы и меры, касающиеся статуса и прав магистратов, которые содержатся в указанных выше документах, соответствуют положениям ст. 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, закрепляющих основное право каждого человека на рассмотрение его дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

### *3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела*

45. Понятие «верховенство Конституции» является завоеванием правового мышления. Верховенство Конституции гарантируется Конституционным судом. Этот орган, предусмотренный Конституцией 1994 г., возник не случайно. Функция Конституционного суда по гарантированию верховенства Конституции закреплена в ст. 134 ч. (3). В целях выполнения этой функции, Конституционный суд определяется Конституцией как единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова (ст. 134 ч. (1)), который независим от любой другой публичной власти (ст. 134 ч. (2)) и подчиняется только Конституции (ст. 137).

46. Конституция Республики Молдова выделяет в отдельный раздел, Раздел V (ст. 134-140), положения о Конституционном суде. Положения данного раздела предусматривают роль Конституционного

суда, его структуру, срок полномочий членов Конституционного суда, порядок назначения судей и избрания Председателя Конституционного суда, условия назначения на должность судьи, несовместимость, независимость, несменяемость, полномочия Конституционного суда, а также, юридические последствия принимаемых Конституционным судом решений. На основании конституционных положений, Парламент принял Закон № 317/1995 о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции (Закон №502/1995).

47. Структура Конституционного суда предусмотрена в ст. 136 Конституции. Согласно положениям данной статьи, Конституционный суд Республики Молдова состоит из 6 судей, назначаемых на шестилетний срок. Двое судей назначаются Парламентом, двое – Правительством и двое – Высшим советом магистратуры. Этот порядок назначения судей Конституционного суда Республики Молдова в определенной степени обеспечивает его представительный и демократический состав, поскольку выражает выбор публичных органов всех трех ветвей государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной. Разделение властей в значительной мере определяет гарантии беспристрастности и институциональной независимости судей Конституционного суда.

48. Как Конституция, так и Закон о Конституционном суде устанавливают основные принципы и гарантии независимости и нейтральности судей Конституционного суда, позволяющие им объективно осуществлять акт правосудия, Конституционный суд являясь, согласно ст. 134 ч. (2) Конституции, **«независимым от любой другой публичной власти»**, подчиняется только Конституции. В соотношении с данной конституционной нормой, ст. 137 Конституции устанавливает, что судьи Конституционного суда **независимы** в осуществление своих полномочий и несменяемы в течение срока полномочий (ст. 14 ч. (1) Закона о Конституционном суде и ст. 9 ч. (1) Кодекса конституционной юрисдикции).

49. В этом смысле, Конституционный суд вправе самостоятельно решать относительно пределов своей компетенции (ст.6 ч. (3) Кодекса конституционной юрисдикции); компетенция Конституционного суда определена Конституцией и не может быть оспорена ни одним органом публичной власти (ст.4 ч. (2) закона); судьи Конституционного суда не могут привлекаться к судебной ответственности за поданные голоса или мнения, высказанные в период осуществления полномочий, в том числе после истечения срока полномочий (ст. 8 ч. (3) кодекса и ст. 13 ч. (2) закона); помимо других обязанностей, судьи Конституционного суда обязаны «исполнять доверенные им полномочия с беспристрастием и соблюдая

Конституцию» (ст. 17 ч. (1) п. а) закона); судьи обязаны «сообщать Председателю Конституционного суда о своей деятельности, несовместимой с осуществляемыми ими полномочиями» (ст. 17 ч. (1) п. d) закона); судьи обязаны «воздерживаться от любых действий, противоречащих статусу судьи» (ст. 17 ч. (1) п. f) закона); установление дисциплинарной ответственности судей, дисциплинарных взысканий и порядка их наложения входит в исключительную компетенцию пленума Конституционного суда (ст. 84 кодекса); Конституционный суд имеет свой бюджет, который утверждается Парламентом по предложению пленума Конституционного суда (ст. 37 закона).

50. Учитывая сложность и характер полномочий Конституционного суда, а также процедуру их исполнения, можно заключить, что Конституционный суд является публичным политико-юрисдикционным органом. Порядок назначения судей Конституционного суда, а также некоторые его полномочия, определяют его политический характер. **Юрисдикционный характер вытекает из принципов его организации и деятельности (независимость и несменяемость судей), а также из других полномочий и процедур.** В этом смысле, Председатель Конституционного суда приравнивается к Председателю Высшей судебной палаты, а судьи Конституционного суда приравниваются к заместителю Председателя Высшей судебной палаты (ст. 21 ч. (2) и (3) закона). **Юрисдикционный характер Конституционного суда позволяет ему применять принципы независимости судебной власти,** несмотря на то, что он не входит в судебную систему.

51. Тем не менее, любая попытка уполномоченных органов власти отозвать с должности судей Конституционного суда исключается, поскольку судьи Конституционного суда несменяемы, что является гарантией их независимости в осуществлении полномочий.

52. Этот принцип защищает судей, в первую очередь, от внешнего влияния при исполнении своих обязанностей. Основная мысль заключается в том, что конституционные судьи при исполнении своих полномочий не подчинятся органам, назначившим их. С момента принесения присяги судьи независимы, несменяемы и подчиняются только Конституции.

53. В соответствии с положениями ст. 23 ч. (1) закона, Конституционный суд осуществляет юрисдикцию на пленарных заседаниях (пленумах). Из положений закона ясно следует, что судьи, независимо от органов, назначивших их, равны при принятии решений.

54. Конституционный суд отмечает, что любой нормативный акт должен соблюдать конституционные нормы и принципы, а также

требования законодательной техники с тем, чтобы быть ясным, предсказуемым и доступным. Закон должен носить единообразный характер, обеспечить логическую и юридическую взаимосвязь положений, а в случае правовых институтов со сложной структурой, предусмотреть элементы, определяющие их специфику.

55. Конституционный суд подчеркивает, что эти конституционные нормы не носят декларативный характера, а являются обязательными для Парламента, который законом должен установить механизмы для обеспечения реальной независимости судей, без которых невозможно правовое государство, предусмотренное в ст. 1 ч. (3) Конституции Республики Молдова.

56. В ситуации, когда обеспечение стабильности политической системы и демократических институтов составляет существенное условие для правового государства, целью соподчиненных Конституции норм может являться только гарантирование независимости Конституционного суда и обеспечение существования функционального государственного органа.

57. Конституционный суд отмечает, что смысл содержащейся в ст. 72 ч. (3) п. с) Конституции нормы, о регулировании организации и деятельности Конституционного суда, заключается в том, чтобы позволить законодателю повысить и расширить функции и механизмы органа конституционной юрисдикции.

58. Поэтому интерпретация указанной конституционной нормы в том смысле, что законодатель может ограничить, исключить или сократить существующие полномочия равносильно лишению ее содержания, а значит, отказу от цели совершенствования конституционной демократии, которую преследовал конституционный законодатель при пересмотре Конституции, что является абсолютно недопустимым.

59. Таким образом, любая правовая норма или законодательная поправка, принятые на основании ст. 72 ч. (3) п. с) Высшего закона, которые могут повлечь блокирование в любой форме деятельности Конституционного суда, изначально являются неконституционными.

60. Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма несет в себе угрозу блокирования деятельности Конституционного суда в зависимости от действий или бездействия властей. По этой причине 25 марта 2013 года Президент Республики Молдова внес в Парламент, в порядке законодательной инициативы, законопроект об исключении части (4) ст. 23 закона, указав на то, что «имея технический характер, эта норма создает искусственные барьеры в деятельности Конституционного суда». Президент Республики Молдова указал на необходимость «исключить в будущем случаи, когда уполномоченный орган не может назначить судей Конституционного суда».

Конституционный суд столкнулся с подобной ситуацией в период с 23 февраля по 5 апреля 2013 года, в течение которого Парламент не рассматривал вопрос о назначении судей, что привело к приостановлению деятельности Конституционного суда.

61. Согласно правилам, применяемым в правовом государстве, Конституционный суд, как орган, гарантирующий верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством. Конституционный суд *eo ipso* не может быть нефункциональным.

62. Конституционный суд отмечает, что несмотря на то, что некоторые из указанных международных актов носят рекомендательный характер, каждый из них, посредством установленных норм и преследуемых целей, содержит ссылку на текст пактов и договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова, и, таким образом, соотносимы по духу с положениями Конституции. Так, суждения, на которых основываются положения этих международных актов, соотносятся с положениями ст. 134 и ст. 137 Конституции.

63. Конституционный суд отмечает, что конституционное правосудие, осуществляемое Конституционным судом, составляет один из важных элементов государства. Являясь публичным политико-юрисдикционным органом, Конституционный суд не состоит ни в одной из государственных властей: законодательной, исполнительной или судебной. Его роль заключается в обеспечении верховенства Конституции как высшего закона в правовом государстве. Так, согласно ст. 134 ч. (3) Конституции «Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции». Верховенство Высшего закона относится к сущности требований правового государства, в то же время, являясь правовой реальностью, с определенными последствиями и гарантиями. Среди последствий перечисляются различия между Конституцией и законами и, не в последнюю очередь, совместимость всего права с Конституцией, а среди гарантий указывается конституционный контроль.

64. В рамках эффективной организации государственной власти, роль конституционных судов является существенным и определяющим, представляя собой подлинную опору государства и демократии, гарантируя равенство перед законом, основные свободы и права человека. Кроме того, Конституционный суд способствует эффективной деятельности публичных органов в рамках конституционных отношений разделения, равновесия, взаимодействия и взаимного контроля властей в государстве.

65. В своей совокупности, конституционный контроль не представляет собой только основополагающую правовую гарантию верховенства Конституции. Он является инструментом по наделению Конституционного суда полномочием эффективного обеспечения разделения и равновесия властей в демократическом государстве.

66. Конституционный контроль не является препятствием на пути демократии, наоборот, демократии необходим этот инструмент, поскольку он позволяет парламентскому меньшинству и гражданам осуществлять надзор за соблюдением положений Конституции, являясь необходимым противовесом парламентскому большинству в случаях, когда оно отступает от буквы и духа Конституции.

67. Легитимность полномочия Конституционного суда по осуществлению контроля конституционности правовых актов вытекает из Высшего закона, верховенство которого он призван защищать, в то время как оспариваемая норма закона, которая несет в себе угрозу блокирования осуществления этого полномочия, не основана на Конституции, а, как было указано выше, исходит из нарушения Конституции.

68. Блокирование деятельности Конституционного суда опирается не на правовое государство, а на возможные соображения целесообразности, по сути, предполагающие субъективизм и своеволие. Конституционное правосудие основано на принципах правового государства, а не на целесообразности.

69. В связи с этим, Конституционный суд подчеркивает значение конституционного контроля для эффективного реального функционирования правового государства и соблюдения принципа разделения и равновесия властей в государстве, с тем, чтобы в случае нарушения конституционных принципов и ценностей, Конституционный суд, независимо от политических конфликтов, свойственных для взаимоотношений большинства и оппозиции, смог бы осуществить надзор за соблюдением этих ценностей и принципов, присущих для демократии, как единственной политической модели, совместимой с Высшим законом.

70. В свете изложенного, не оспаривая право трех властей (законодательной, исполнительной и судебной) назначать судей Конституционного суда, Конституционный суд подчеркивает, что, предусмотренное законом для созыва пленума условие о назначении судей всеми уполномоченными органами власти, в ситуации, когда в Конституционном суде имеется кворум для принятия решений, наносит ущерб **функциональности** Конституционного суда и **нарушает принципы независимости Конституционного суда и его судей** (ст. 134 ч. (2), ст. 135 и ст. 137 Конституции). Отсюда,

положения ч. (4) ст. 23 Закона о Конституционном суде являются **неконституционными**.

71. Согласно ст. 6 ч. (3) Кодекса конституционной юрисдикции:

«(3) При контроле конституционности оспариваемого акта Конституционный суд может принять решение и по другим нормативным актам, конституционность которых полностью или частично зависит от конституционности оспариваемого акта.»

72. В этом контексте, что касается назначения судей «всеми» уполномоченными органами власти, Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 6 ч. (2) закона:

«(2) Двое судей назначаются Парламентом, двое – Президентом Республики Молдова и двое – Высшим советом магистратуры.»

73. Данная норма противоречит положениям ст. 136 ч. (2) Конституции, согласно которым:

«(2) Двое судей назначаются Парламентом, двое – Правительством и двое – Высшим советом магистратуры.»

74. Хотя поправка ст. 136 ч. (2) Конституции была внесена в рамках пересмотра Конституции, производимого Законом № 1115-ХІV от 5 июля 2000 года, Парламент до настоящего времени не привел норму в соответствие с конституционными положениями. Следовательно, **в части, касающейся назначения двух судей Конституционного суда Президентом Республики Молдовы**, положения ч. (2) ст. 6 Закона о Конституционном суде **являются неконституционными**. Таким образом, при назначении судей Конституционного суда будет применяться норма ст. 136 ч. (2) Конституции.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 1, 6, 20, 26, 54 И 135 КОНСТИТУЦИИ

75. По мнению автора обращения, оспариваемые положения могут нарушить деятельность Конституционного суда, а значит, и осуществление полномочий, установленных ст. 135 Конституции.

76. Также, в случае нефункциональности Конституционного суда, возможно нарушение конституционных положений ст. 1 (правовое государство), ст. 6 (разделение властей), ст. 20 (свободный доступ к правосудию), ст. 26 (право на защиту), ст. 54 (допустимые ограничения некоторых прав или свобод).

77. Следовательно, в любой момент может серьезно пострадать функция Конституционного суда по гарантированию верховенства Конституции, обеспечению реализации принципа разделения и взаимодействия властей в государстве и гарантированию

ответственности государства перед гражданином и гражданина перед государством, закрепленная в ст. 134 Конституции.

### **1. Аргументы автора обращения**

78. По мнению автора обращения, оспариваемые положения влияют на осуществление полномочий органа конституционной юрисдикции, поскольку могут парализовать его деятельность в зависимости от действий или бездействия других государственных органов.

79. Автор обращения отмечает, что Высший закон наделяет Конституционный суд основным полномочием по осуществлению контроля конституционности нормативных актов. Главной предпосылкой для существования конституционного правосудия является гарантирование верховенства Конституции. Исходя из основного полномочия органа конституционной юрисдикции, возможность отсутствия механизма контроля законов противоречит принципам демократического общества. Более того, возможность возникновения такой ситуации может привести и к злоупотреблениям со стороны исполнительной или законодательной властей при принятии нормативных актов и нарушению принципов правового государства и разделения властей.

80. Также, по мнению автора обращения, принимая во внимание полномочие Конституционного суда по разрешению исключительных случаев неконституционности, которое подразумевает приостановление судом общей юрисдикции судебного разбирательства по делу, ставшему объектом конституционного спора, существование норм, создающих препятствия в деятельности Конституционного суда, может привести к нарушению разумного срока рассмотрения дел в общих судах, а значит, к нарушению конституционного принципа свободного доступа к правосудию и права на защиту (ст.20, ст.26 Конституции и ст.6 Европейской конвенции).

### **2. Аргументы властей**

81. Парламент, Президент и Правительство не представили письменные мнения и не послали своих представителей для участия в пленарном заседании Конституционного суда.

### **3. Оценка Конституционного суда**

82. Принимая во внимание выводы, изложенные в § 70, о неконституционности оспариваемой нормы в соотношении с нормами,

гарантирующими независимость Суда и его судей, Конституционный суд не считает необходимым рассматривать дополнительно аргументы автора с точки зрения нарушения конституционных положений ст. 1 (правовое государство), ст. 6 (разделение властей), ст. 20 (свободный доступ к правосудию), ст. 26 (право на защиту), ст. 54 (допустимые ограничения некоторых прав или свобод) в случае возможной нефункциональности Конституционного суда.

Исходя из изложенного, на основании ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст. 62 п.а) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Признать неконституционными положения части (4) ст. 23 Закона № 317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде.

2. Признать неконституционной касающуюся назначения судей Конституционного суда синтагму «Президент Республики Молдова» из части (2) ст. 6 Закона № 317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Александру ТЭНАСЕ**

*Кишинэу,  
ПКС № 6 от 16 мая 2013 года  
Дело № 17а/2012*