



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**ст.139 ч.(3)-(4), ст.140 ч.(1), (3)-(10) Исполнительного кодекса
Республики Молдова №443-XV от 24 декабря 2004 года и
некоторых положений ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре
недвижимого имущества №1543-XIII от 25 февраля 1998 года**

(Обращение № 32а/2013)

КИШИНЭУ

6 февраля 2014 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА И ЗАКОНА О КАДАСТРЕ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Тудор ПАНЦЫРУ,
Виктор ПОПА,
Петру РАЙЛЯН, *судьи*,
при участии секретаря заседания, Татьяны Берладян,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 17 июля 2013 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя совещание при закрытых дверях,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутата Парламента Олега Цуля, представленное в Конституционный суд 17 июля 2013 года, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п.а) Конституции, ст.25 п.г) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности ст.139 ч.(3)-(4), ст.140 ч.(1), (3)-(10) Исполнительного кодекса Республики Молдова №443-XV от 24 декабря 2004 года и некоторых положений ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре недвижимого имущества №1543-XIII от 25 февраля 1998 года.

2. Автор обращения считает, в частности, что оспариваемые законодательные положения, в соответствии с которыми судебный исполнитель, вынесением определения, вправе передать взыскателю, с его согласия, в счет погашения долгового обязательства имущество должника, выставленное на аукцион, если аукцион объявлен несостоявшимся, вступают в противоречие со ст.20, ст.46 ч.(1), ст.115 и ст.119 Конституции.

3. По мнению автора обращения, только суд может изменить способ исполнения судебного решения.

4. Определением Конституционного суда от 25 июля 2013 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

5. В ходе рассмотрения обращения, Конституционный суд истребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства, Высшей судебной палаты и Национального союза судебных исполнителей.

6. В открытом пленарном заседании Конституционного суда обращение аргументировали представители автора обращения – Александру Бот и Ион Мэмэлигэ. Парламент был представлен главным консультантом общего юридического управления Секретариата Парламента – Серджиу Кирикэ. Правительство было представлено заместителем министра юстиции, постоянным представителем Правительства в Конституционном суде – Николае Ешану.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

7. Согласно ст.139 ч.(3) Исполнительного кодекса, в случае объявления аукциона несостоявшимся взыскатель вправе получить имущество по стоимости, установленной на аукционе. Залогодержатель имеет преимущественное право получения заложенного имущества. Взыскатель, пожелавший принять имущество в счет погашения долгового обязательства, обязан возратить сумму, превышающую размер его требования.

8. Положения статьи 140 Исполнительного кодекса предусматривают возможность и способ получения взыскателем имущества, выставленного на повторный, несостоявшийся аукцион.

9. Передача имущества осуществляется путем вынесения судебным исполнителем определения, которое служит основанием для регистрации права собственности на имя взыскателя, принявшего имущество в счет погашения долгового обязательства [ст.140 ч.(9)].

10. Ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре недвижимого имущества также предусматривает, что регистрация прав на объекты недвижимого имущества осуществляется в том числе на основании протоколов о приобретении недвижимости на аукционе, составленных судебным исполнителем и подтвержденных судебной инстанцией, или *протоколов о принудительной передаче права собственности на недвижимое имущество, составленных судебным исполнителем.*

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

11. Применимые положения Конституции (М.О., 1994 г., № 1):

Статья 4
Права и свободы человека

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА И ЗАКОНА О КАДАСТРЕ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы.»

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]»

Статья 115

Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

(3) Создание чрезвычайных судов запрещено.

(4) Организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом.»

Статья 119

Право на обжалование

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом.»

Статья 120

Обязательность вступивших в законную силу
приговоров и других судебных решений

«Соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений, а также содействие судам в ходе судебного процесса, в исполнении вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательны.»

12. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова №225-XV от 30 мая 2003 г. (М.О., 2003 г., №111-115, ст.451):

Статья 252

Отсрочка и рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка исполнения решения

«(1) Судебная инстанция, вынесшая решение, вправе по заявлению участников процесса или по предложению судебного исполнителя, исходя из имущественного положения сторон либо других обстоятельств, отсрочить или рассрочить исполнение решения, а также изменить способ или порядок его исполнения.

(2) Указанные в части (1) заявления рассматриваются в судебном заседании. Участники процесса извещаются о месте, дате и времени проведения судебного заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению вопроса.

(3) Определение судебной инстанции по вопросу об отсрочке или рассрочке исполнения решения, изменении способа и порядка его исполнения может быть обжаловано в кассационном порядке.

(4) Согласно положениям настоящей статьи может быть отсрочено исполнение мирового соглашения, утвержденного судебной инстанцией, или изменен порядок его исполнения.»

13. Применимые положения Исполнительного кодекса Республики Молдова №443-XV от 24 декабря 2004 г. (перепубликован М.О., 2010г., №214-220, ст. 704):

Статья 1

Задача и цель исполнительного производства

«(1) Задачей исполнительного производства является содействие реализации прав взыскателей, признанных исполнительным документом, предъявленным к исполнению, в установленном законом порядке.

[...]»

Статья 9

Обжалование актов судебного исполнителя

«Участники исполнительного производства и иные заинтересованные лица, права или охраняемые законом интересы которых нарушены каким-либо исполнительным актом, могут обжаловать этот акт в соответствии с законом.»

Статья 21

Судебный исполнитель

«(1) Судебный исполнитель является единственным лицом, уполномоченным осуществлять принудительное исполнение исполнительных документов.

[...]»

Статья 22

Права и обязанности судебного исполнителя

«[...]»

(2) Судебный исполнитель обязан принимать предусмотренные законом меры для оперативного исполнения исполнительных документов и разъяснять участникам исполнительного производства их права и обязанности.»

Статья 66

Определения судебного исполнителя

«[...]

(2) Определение судебного исполнителя является обязательным для исполнения по праву с момента его вынесения и в 10-дневный срок со дня сообщения может быть обжаловано в судебную инстанцию по месту нахождения бюро судебного исполнителя или, в случае муниципия Кишинэу, – в судебную инстанцию, в территориальном округе которой установлена территориальная компетенция судебного исполнителя, если законом не предусмотрено иное. Обжалование определений судебного исполнителя не может служить основанием для приостановления исполнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом.»

Статья 77

Изменение способа и порядка исполнения

«(1) При наличии обстоятельств, делающих исполнение затруднительным или невозможным, судебный исполнитель или стороны исполнительного производства вправе обратиться в судебную инстанцию, выдавшую исполнительный документ, с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения.

(2) Заявление об изменении способа и порядка исполнения решения рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 252 Гражданского процессуального кодекса в течение не более 30 дней.»

Статья 125

Порядок реализации арестованного имущества

«(1) Арестованное имущество реализуется, как правило, на аукционе или через специализированные торговые организации на основе договора комиссии.

[...]»

Статья 136

Утверждение судебной инстанцией протокола о проведении аукциона

«(1) В случае, если право собственности на вещь, выигранную на аукционе, подлежит государственной регистрации, судебный исполнитель после составления протокола о проведении аукциона передает копию исполнительного производства судебной инстанции, в округе которой располагается его бюро, для подтверждения протокола о проведении аукциона.

(2) Судебная инстанция в 5-дневный срок со дня получения копии исполнительного производства устанавливает факт законности проведения аукциона с вынесением мотивированного определения.

(3) В случае, если судебная инстанция констатирует нарушения процедуры проведения аукциона, которые не могут быть немедленно устранены, она выносит мотивированное определение с указанием мер, которые должны быть предприняты судебным исполнителем.

(4) Определение судебной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке.

(5) В случае неподтверждения судебной инстанцией протокола о проведении аукциона судебный исполнитель принимает решение о проведении повторного аукциона. В этом случае задаток, внесенный для предыдущего аукциона, сохраняется для повторного аукциона.»

Статья 138

Передача приобретенного имущества

«Приобретенное на аукционе имущество передается после полной оплаты его стоимости и подтверждения судебной инстанцией протокола о проведении аукциона на основании окончательного определения судебной инстанции в соответствии с законом. При передаче приобретенного имущества составляется соответствующий протокол.»

Статья 139

Объявление аукциона несостоявшимся

- «(1) Аукцион объявляется несостоявшимся, если:
- а) зарегистрировалось менее двух участников;
 - б) на аукцион явился лишь один участник или не явился ни один из них;
 - в) ни один из участников аукциона не предложил даже цены, равной начальной стоимости выставленного на аукцион имущества;
 - д) приобретатель не оплатил полностью в установленный срок стоимость приобретенного лота;
 - е) судебная инстанция вынесла определение о неподтверждении протокола о проведении аукциона, которое вступило в законную силу.
- (2) В случае объявления аукциона несостоявшимся судебный исполнитель составляет протокол и организует повторный аукцион в предусмотренном настоящим кодексом порядке.
- (3) В случае объявления аукциона несостоявшимся взыскатель вправе получить имущество по стоимости, установленной на аукционе. Залогодержатель имеет преимущественное право получения заложенного имущества. Взыскатель, пожелавший принять имущество в счет погашения долгового обязательства, обязан возвратить сумму, превышающую размер его требования.
- (4) Положения части (3) настоящей статьи не применяются в случаях, предусмотренных пунктами д) и е) части (1) данной статьи.»

Статья 140

Повторный аукцион

- «(1) Если в течение 5 дней со дня проведения аукциона взыскатель не соглашается принять имущество, организуется повторный аукцион в предусмотренном настоящим кодексом порядке.
- (2) В случаях, предусмотренных пунктами а)–с) части (1) статьи 139 настоящего кодекса, судебный исполнитель понижает цену имущества. Понижение не может составлять более 20 процентов от цены, по которой имущество было выставлено на предыдущий аукцион, а в отношении недвижимого имущества – 10 процентов. Во всех других случаях понижение цены не допускается.
- (3) Если повторный аукцион объявлен несостоявшимся, взыскатель вправе оставить за собой имущество в счет погашения долгового обязательства по начальной цене, установленной на последнем аукционе.
- (4) Если на имущество, не проданное на повторном аукционе, претендуют несколько взыскателей, оно передается в порядке очередности удовлетворения требований, установленном настоящим кодексом.
- (5) В случае отсутствия требований, подлежащих удовлетворению в первоочередном порядке, преимущественным правом обладает взыскатель, по ходатайству которого был наложен арест на имущество, затем взыскатель,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА И ЗАКОНА О КАДАСТРЕ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА

авансировавший оплату расходов по исполнению, относящихся к обращению взыскания на это имущество.

(6) Если взыскатели находятся в равном положении, вопрос решается путем жеребьевки.

(7) Если взыскатель, потребовавший передачи ему имущества, без уважительной причины не явился в установленный судебным исполнителем день или отказывается принять имущество, таковое предлагается другому взыскателю в соответствии с установленным порядком, а при отсутствии других взыскателей имущество продается другими способами, предусмотренными настоящим кодексом, или арест имущества отменяется, если были полностью выплачены расходы по исполнению.

(8) В случае, если сумма, возвращенная взыскателем в соответствии с частью (3) статьи 139 настоящего кодекса, недостаточна для покрытия расходов по исполнению, взыскатель оплачивает и расходы по исполнению. Имущество передается взыскателю, согласившемуся принять его в счет погашения долгового обязательства, после оплаты разницы между стоимостью переданного имущества и размером его требования, а также расходов по исполнению.

(9) Передача имущества осуществляется путем вынесения судебным исполнителем определения, которое служит основанием для регистрации права собственности на имя взыскателя, принявшего имущество в счет погашения долгового обязательства.

(10) Отмена ареста имущества в случаях, предусмотренных частью (7) настоящей статьи, осуществляется на основании определения.»

Статья 161

Лица, которые вправе обжаловать исполнительные акты

«(1) Исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, могут быть обжалованы сторонами и другими участниками исполнительного производства, а также третьими лицами, полагающими, что исполнительные акты нарушили их охраняемое законом право. Исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, не могут быть обжалованы, если с момента их составления прошло более 6 месяцев.

(2) Заявление об обжаловании исполнительных актов подается в судебную инстанцию, в округе которой расположено бюро судебного исполнителя, или, в случае муниципия Кишинэу, – в судебную инстанцию, в округе которой территориальной палатой судебных исполнителей установлена территориальная компетенция судебного исполнителя.

[...]

14. Применимые положения Закона о кадастре недвижимого имущества №1543 от 25 февраля 1998 г. (М.О., 1998г., №44-46, ст.318):

Статья 28

Основания для регистрации прав

«(1) Регистрация прав на объекты недвижимого имущества осуществляется на основании следующих документов:

[...]

е) протоколов о приобретении недвижимости на аукционе, составленных судебным исполнителем и подтвержденных судебной инстанцией, или протоколов о принудительной передаче права собственности на недвижимое имущество, составленных судебным исполнителем;»

15. Соответствующие положения Всеобщей декларации прав человека (принятой 10 декабря 1948 года в Нью-Йорке, ратифицированной Республикой Молдова Постановлением №217-XII от 28 июля 1990 года):

Статья 8

«Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом.»

16. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, с внесенными дополнительными протоколами изменениями (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №1298-XIII от 24 июля 1997 года, М.О. №54-55/502, 1997 года):

Статья 6

Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. [...]»

Статья 1 дополнительного Протокола №1

Защита собственности

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения ни в коей мере не ущемляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.»

ВОПРОСЫ ПРАВА

17. Из содержания обращения, Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается исполнения вступивших в законную силу

судебных решений путем передачи судебным исполнителем взыскателю в счет погашения долгового обязательства имущества должника, выставленного на аукцион, в случае, если аукцион не состоялся.

18. Обращение относится к ряду взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как принцип свободного доступа к правосудию и право на охрану собственности.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

19. В соответствии со своим определением от 25 июля 2013 года, Конституционный суд отметил, что, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч.(1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, представленное обращение относится к компетенции Конституционного суда.

20. Положения ст. 25 п. г) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. г) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

21. Конституционный суд подчеркивает, что автор обращения ставит под сомнение конституционность положений ст.139 ч.(3)-(4), ст.140 ч.(1), (3)-(10) Исполнительного кодекса Республики Молдова и некоторых положений ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре недвижимого имущества, считая, что в случае несостоявшейся продажи с аукциона арестованного имущества должника способ исполнения судебных решений может быть изменен только судом.

22. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не являлись предметом конституционного контроля.

23. Таким образом, Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии с положениями статьи 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

24. Автор обращения считает, что оспариваемые нормы нарушают ст.20, ст.46, ст.115, ст.119 Конституции.

25. В соответствии с положениями ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, прерогатива Конституционного суда предполагает установление соотношения между законодательными нормами и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

26. Таким образом, Конституционный суд не может принять аргументы автора обращения о нарушении оспариваемыми положениями статьи 115 Конституции. Конституционный суд отмечает, что ответственность за выполнение судебного решения лежит на должнике, и в случае, если отказывается добровольно

выполнить решение суда, предпринимаются меры по принудительному взысканию при помощи судебного исполнителя, единственного лица, уполномоченного осуществлять принудительное исполнение исполнительных документов.

27. Конституционный суд отмечает, что судебный исполнитель не обладает полномочиями судебной власти при исполнении судебных решений.

28. В связи с этим Конституционный суд делает вывод, что положения ст.115 Конституции, согласно которым правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами, не применимы при рассмотрении данного дела.

29. Также, Конституционный суд не может принять и аргументы автора обращения о нарушении ст.119 Конституции, гарантирующей право на обжалование судебных решений. Пути обжалования – это процессуальные средства, при помощи которых заинтересованные стороны могут требовать и добиться отмены необоснованных или незаконных судебных решений.

30. Судебный контроль решений судов общей юрисдикции осуществляется апелляционными палатами и Высшей судебной палатой *в апелляционном и кассационном порядке*, в соответствии с гражданским и уголовным процессуальными кодексами.

31. Чтобы выяснить, соответствуют ли оспариваемые положения конституционным нормам, Конституционный суд будет применять, в частности, положения ст.20 и ст.46 Конституции.

32. Конституционный суд рассмотрит настоящее дело и в свете своей предыдущей практики, а также практики ЕСПЧ.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 20 КОНСТИТУЦИИ

33. По мнению автора обращения, положения ст.139 ч.(3)-(4), ст.140 ч.(1), (3)-(10) Исполнительного кодекса и некоторые положения ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре недвижимого имущества нарушают ст.20 Конституции, согласно которой:

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

1. Аргументы автора обращения

34. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают принцип свободного доступа к правосудию. По его мнению,

синтагма «эффективное восстановление в правах», содержащееся в ст.20 Конституции, предполагает, что совокупность действий по исполнению судебных актов проводятся субъектом, наделенным этим правом (судебным исполнителем), с тем, чтобы обеспечить пунктуальное, обязательное и безусловное исполнение исполнительного документа, вынесенного судом.

35. Автор обращения не исключает возможности изменения способа исполнения исполнительного документа в случае, когда кредитор не в состоянии вернуть свои деньги или не может реально пользоваться результатом продажи с аукциона арестованного имущества в принудительном исполнительном производстве, но он считает, что изменение содержания исполнительного документа возможно только на основании судебного решения.

36. Оспариваемые положения ст.139 и ст.140 Исполнительного кодекса противоречат ст.252 Гражданского процессуального кодекса, в соответствии с которой судебная инстанция, вынесшая постановление по существу дела, принимает решение о получении кредитором арестованного имущества должника, чтобы обеспечить осуществление принятого ранее судом акта.

37. Автор обращения считает, что положения ст.140 ч.(9) Исполнительного кодекса, согласно которым передача имущества осуществляется путем вынесения судебным исполнителем определения, которое, в свою очередь, служит основанием для регистрации права собственности на имя взыскателя, принявшего имущество в счет погашения долгового обязательства, противоречит ст.252 ч.(1) и (3) Гражданского процессуального кодекса, предусматривающей, что передача имущества должника осуществляется определением судебной инстанции.

38. По этим соображениям, автор обращения считает, что ст.139 ч.(3)-(4), ст.140 ч.(1), (3)-(10) Исполнительного кодекса Республики Молдова №443-XV от 24 декабря 2004 года и некоторые положения ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре недвижимого имущества №1543-XIII от 25 февраля 1998 года вступают в противоречие с положениями ст.20, ст.115, ст.119 и ст.46 ч.(1) Конституции, ст.6 и ст.1 Протокола №1 к Европейской конвенции и поэтому следует признать неконституционными.

2. Аргументы властей

39. В своей точке зрения Президент Республики Молдова отмечает, что, будучи установлено законом, исполнительное производство призвано способствовать реализации прав кредиторов и что судебный исполнитель является независимым и подчиняется только закону.

40. В представленной Конституционному суду точке зрения Правительство утверждает, что положения, подлежащие контролю конституционности, являются эффективным средством при принудительном исполнении, в частности, сокращаются сроки исполнения и не страдают стороны исполнительного производства.

41. Высшая судебная палата в письменной точке зрения отмечает, что положения, составляющие предмет обращения, не затрагивают законность исполнительного производства, так как судебный исполнитель действует в рамках прав и обязанностей, предоставленных ему законом.

42. По мнению Высшей судебной палаты, на случай, предусмотренный в ст.139 ч.(3) Исполнительного кодекса, не распространяется синтагма *«либо других обстоятельств»* из ст.252 ч.(1) Гражданского процессуального кодекса, не нарушается требование об обязательности судебных решений, предусмотренное ст.120 Высшего закона.

43. Национальный союз судебных исполнителей в представленной точке зрения подчеркивает, что изменение судом способа и порядка исполнения не приводит к иному решению, чем то, которое следует из определения о передаче имущества, вынесенное судебным исполнителем. Залогодержатель обладает общим правом залога на имущество должника, и он вправе выбрать способ удовлетворения своих прав по долговым обязательствам в пределах допустимых действующим законодательством.

3. Оценка Конституционного суда

1. Общие принципы

44. В контексте своей предыдущей юриспруденции, Конституционный суд вновь отмечает, что согласно положениям ст.20 Конституции, свободный доступ к правосудию – это право любого лица на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

45. Конституционный суд обращает внимание на то, что ст.20 ч.(1) Конституции четко указывает на позитивное обязательство государства обеспечивать право на эффективное судебное разбирательство.

46. Согласно юриспруденции Европейского суда, свободный доступ к правосудию предполагает не только действенную юридическую возможность обращения в орган полной юрисдикции для разрешения жалобы и удовлетворения заявления, *но и право истребовать исполнения принятого решения.*

47. В соответствии с положениями ст.120 Конституции, соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательно. Обязательный характер судебных решений выражается в безусловном их исполнении.

48. Конституционный суд подчеркивает, что исполнение судебного решения является неотъемлемой частью судебного разбирательства, по смыслу ст.6 §1 (*дело Hornsby против Греции, март 1997 года, § 40*). На государство возлагается позитивная обязанность по организации системы исполнения окончательных и вступивших в законную силу судебных решений.

49. Конституционный суд отмечает, что согласно юриспруденции ЕСПЧ, «право на суд, гарантированное ст.6 ч.1 Конвенции, стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства допускала, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось недействующим в ущерб интересов одной из сторон. Исполнение решения, вынесенного любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как неотъемлемая часть «судебного разбирательства» в смысле ст.6» (*постановления S.C. Ruxandra Trading против Румынии от 12 июля 2007г., §46, Hornsby против Греции от 19 марта 1997г., §41*).

50. В контексте изложенного и в свете суждений Европейского суда, Конституционный суд отмечает, что право на исполнение судебного решения является неотъемлемой частью права на свободный доступ к правосудию.

2. Применение указанных принципов при рассмотрении настоящего дела

51. Как отмечалось выше, исполнение вступившего в законную силу судебного решения является неотъемлемой частью справедливого судебного процесса.

52. Гражданский процесс – это действия суда, сторон, исполнительных органов, других лиц или органов, участвующих в судебном процессе по гражданским делам при отправлении судебной инстанцией правосудия, в целях осуществления или восстановления гражданских прав или интересов, представленных на рассмотрение суда, принудительного исполнения судебных решений и других исполнительных листов.

53. Согласно ст.1 ч.(1) Исполнительного кодекса, задачей исполнительного производства является содействие реализации прав взыскателей, признанных исполнительным документом, предъявленным к исполнению, в установленном законом порядке.

54. Конституционный суд отмечает, что для выполнения этой задачи судебный исполнитель действует в пределах прав и обязанностей, возложенных на него законом (ст.22 Исполнительного кодекса).

55. Согласно ст.22 ч.(2) Исполнительного кодекса, судебный исполнитель обязан принимать предусмотренные законом меры для оперативного исполнения исполнительных документов и разъяснять участникам исполнительного производства их права и обязанности.

56. В Постановлении №1 от 15 января 2013 года о контроле конституционности некоторых положений ст.60 ч.(3) и ч.(3¹) Исполнительного кодекса Республики Молдова, принятого Законом №443-XV от 24 декабря 2004 года, Конституционный суд отметил, что « [...] *исполнение судебного решения входит в обязанность должника и в ситуации, когда он ее не выполняет добровольно, предпринимаются меры по принудительному исполнению через судебного исполнителя, единственного лица, уполномоченного осуществлять принудительное исполнение исполнительных документов.*»

57. Конституционный суд отмечает, что согласно положениям ст.10 Исполнительного кодекса, принудительным исполнением является совокупность мер, посредством которых взыскатель реализует через судебного исполнителя при помощи уполномоченных государственных органов свои права, признанные исполнительным документом, в случае, если *должник добровольно не выполняет свои обязательства*. Принудительное исполнение начинается с обращения к судебному исполнителю в соответствии с законом и производится в любой предусмотренной Исполнительным кодексом форме, одновременно или поочередно, до полного удовлетворения признанного исполнительным документом права, уплаты процентов, пени или иных сумм, присужденных в соответствии с законом, а также расходов по исполнению.

58. Конституционный суд отмечает, что принудительное исполнение судебного решения применяется только тогда, когда должник отказывается выполнить решение добровольно. То есть неисполнение по доброй воле исполнительного документа, открывает путь к принудительному исполнению.

59. В целях обеспечения исполнения исполнительного документа, согласно ст.63 Исполнительного кодекса, одновременно с возбуждением исполнительного производства судебный исполнитель вправе: а) наложить арест на денежные средства или имущество должника; б) запретить должнику совершать определенные действия; с) запретить другим лицам передавать имущество должнику или выполнять иные обязательства по отношению к нему.

60. Согласно ст.88 ч.(2) Исполнительного кодекса, взыскание может быть обращено на любые материальные вещи либо совокупность вещей должника, находящихся в гражданском обороте, независимо от того, у кого они находятся во владении, а также на любое имущественное право или денежное требование, кроме тех, на которые не может быть обращено принудительное взыскание.

61. Конституционный суд отмечает, что поскольку исполнение судебного решения является неотъемлемой частью судебного процесса, установление правил осуществления исполнительного производства является исключительной прерогативой законодателя, который может вводить, при особых обстоятельствах, специальные процедурные правила.

62. Исполнительное производство призвано содействовать реализации прав взыскателя, признанных исполнительным документом, представленным для исполнения в порядке, предусмотренном законом.

63. Конституционный суд отмечает, что положения ст.139 и ст.140 Исполнительного кодекса предусматривают действия судебного исполнителя в случае объявления первоначального и повторного аукционов несостоявшихся.

64. Так, согласно ст.139 ч.(3) Исполнительного кодекса, в случае объявления аукциона несостоявшимся взыскатель *вправе* получить имущество по стоимости, установленной на аукционе. Также, если повторный аукцион объявлен несостоявшимся, взыскатель *вправе* оставить за собой имущество в счет погашения долгового обязательства (ст.140 ч.(3) Исполнительного кодекса).

65. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что решение взыскателя получить имущество в счет погашения долгового обязательства является частью производства по реализации арестованного имущества, что способствует принудительному исполнению согласно волеизъявлению взыскателя, не ущемляя права должника и предотвращая обстоятельства, способные затруднить или сделать невозможным исполнение исполнительного документа.

66. В свете изложенного, Конституционный суд считает, что решение о передаче имущества принадлежит не судебному исполнителю, а взыскателю, который, имея это право, решает принять имущество.

67. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что судебный исполнитель не решает самовольно как ему поступить в случае, когда аукцион не состоялся и необходимо его повторить, а действует в строгом соответствии с производством, установленным законодателем.

68. Исходя из этого, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения были приняты законодателем в целях

эффективного удовлетворения прав кредиторов и качественного исполнения судебных решений.

69. Рассмотрев положения закона в соотношении с конституционными нормами, Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, который указывает на нарушение ст.20 Конституции.

70. Более того, Конституционный суд отмечает, что участники исполнительного производства и иные заинтересованные лица, права или охраняемые законом интересы которых нарушены каким-либо исполнительным актом, могут обжаловать этот акт в соответствии с законом (ст.9 Исполнительного кодекса).

71. Согласно ст.161 ч.(1) Исполнительного кодекса: «Исполнительные акты, составленные судебным исполнителем, могут быть обжалованы сторонами и другими участниками исполнительного производства, а также третьими лицами, полагающими, что исполнительные акты нарушили их охраняемое законом право.» Согласно ст.66 п.(2) данного закона, определение судебного исполнителя является обязательным для исполнения по праву с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебную инстанцию.

72. В силу изложенного, Конституционный суд делает вывод, что судебные исполнители действуют в интересах надлежащего отправления правосудия, их задача привести в исполнение решение суда.

73. Ведь основная задача судебного исполнителя заключается в обеспечении исполнения судебных решений для эффективного удовлетворения требований заявителя.

74. В этом контексте, Конституционный суд приводит *Рекомендацию Совета Европы №(2003)17 о принудительном исполнении судебных решений*, согласно которой «исполнение» означает *придать судебным решениям, а также другим судебным или несудебным документам результативность, в соответствии с законом, который обязывает должника совершать или не совершать какие-то действия, или отдавать то, что предусмотрено».*

75. В заседании Конституционного суда представители автора обращения привели факты, свидетельствующие о допущенных злоупотреблениях отдельными судебными исполнителями, однако эти обстоятельства, по своей сути, не относятся к конституционности оспариваемых положений закона.

76. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что в осуществление своей деятельности, судебный исполнитель является независимым, любое его определение может быть обжаловано в суде, а отдельные случаи, свидетельствующие о несоблюдении этого права,

являются результатом несоблюдения закона и не относятся к конституционности.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ.46 КОНСТИТУЦИИ

77. По мнению автора обращения, положения, подвергаемые контролю конституционности, нарушают также ст.46 ч.(1) Конституции, согласно которой:

«Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются [...]».

1. Аргументы автора обращения

78. Автор обращения отмечает, что оспариваемыми положениями законодатель наделил судебного исполнителя чрезмерными правами, которые способны вызвать, вопреки решению суда, недопустимое вмешательство в осуществление права собственности должника, право, охраняемое ст.46 Конституции и ст.1 Протокола №1 к Европейской конвенции.

2. Аргументы властей

79. В точке зрения Парламента отмечается, что закон, принятый Парламентом, в качестве высшего представительного и законодательного органа, в целях соблюдения законодательных положений и исполнения судебных решений, может предусмотреть множество средств охраны права собственности, включая юридические акты, составленные судебным исполнителем.

3. Оценка Конституционного суда

80. Конституционный суд считает бесспорным тот факт, что право собственности, гарантируемое ст. 46 Конституции, по своей сути, это право лица на уважение его движимого и недвижимого имущества.

81. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что согласно ст.120 Конституции исполнение вступивших в законную силу судебных решений является обязательным.

82. В соответствии с конституционной нормой ст.120, целью принудительных мер по отношению к движимому или недвижимому имуществу должника является исполнение исполнительных документов, исходя из которых должник обязан уплатить взыскателю задолжавшую сумму.

83. И ЕСПЧ в своей юриспруденции отметил, что принудительные меры по приведению в исполнение решений по долговым обязательствам отвечают общественным интересам (*решение по делу Канала против Словакии от 10 июля 2007 года*).

84. В этом контексте, Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, который приводит аргумент о нарушении ст.46 Конституции, поскольку передача имущества взыскателю в счет погашения долгового обязательства не нарушает право собственности должника.

85. Конституционный суд отмечает, что имущество должника является объектом принудительного исполнения. Обращение взыскания на доходы и имущество должника возможно только по исполнительным листам и только в той мере, в какой это необходимо для удовлетворения прав кредиторов.

86. Так, согласно ст.88 ч.(3) Исполнительного кодекса, имущество ограниченного гражданского оборота может быть взыскано только с соблюдением предусмотренных законом условий, а согласно ст.139 ч.(3) взыскатель, пожелавший принять имущество в счет погашения долгового обязательства, обязан возратить сумму, превышающую размер его требования.

87. Право взыскателя на погашение долгового обязательства по исполнительному документу в исполнительном производстве исходит из безусловного и подлежащего взысканию долгового обязательства.

88. Право на реальное и действенное исполнение исполнительных документов гарантировано Конституцией. Данная гарантия может быть противопоставлена конституционному праву собственности должника в условиях соблюдения принципа соразмерности между общественным интересом по обеспечению законности при исполнении судебных решений, с одной стороны, и соблюдением права на частную собственность, с другой стороны.

89. По этим соображениям, Конституционный суд считает необоснованными аргументы автора обращения о нарушении права собственности положениями ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре недвижимого имущества, согласно которым протокол о принудительной передаче права собственности на недвижимое имущество, составленный судебным исполнителем, является основанием для регистрации права собственности на недвижимое имущество.

90. Учитывая выше изложенные суждения, Конституционный суд приходит к выводу, что положения ст. 139 ч.(3)-(4), ст.140 ч.(1), (3)-(10) Исполнительного кодекса Республики Молдова и некоторые положения ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре недвижимого имущества не нарушают ст.20 и ст.46 Конституции.

Исходя из изложенного, на основании ст. 140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.а) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,
Конституционный суд

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Считать необоснованным обращение депутата Олега Цуля о контроле конституционности некоторых положений Исполнительного кодекса Республики Молдова №443-XV от 24 декабря 2004 года и Закона о кадастре недвижимого имущества №1543-XIII от 25 февраля 1998 года.

2. Признать конституционными ст. 139 ч.(3)-(4) и ст.140 ч.(1), (3)-(10) Исполнительного кодекса Республики Молдова №443-XV от 24 декабря 2004 года.

3. Признать конституционным текст «или протоколов о принудительной передаче права собственности на недвижимое имущество, составленных судебным исполнителем» из ст.28 ч.(1) п.е) Закона о кадастре недвижимого имущества №1543-XIII от 25 февраля 1998 года.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, 6 февраля 2014 года

ПКС № 4

Дело № 32а/2013