



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**некоторых положений Закона № 163 от 22 июля 2011 года
о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные
акты**

(Обращение № 30а/2011)

КИШИНЭУ

9 февраля 2012 года

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Валерия ШТЕРБЕЦ, *председатель, судья-докладчик,*
Думитру ПУЛБЕРЕ,
Виктор ПУШКАШ,
Петру РАЙЛЯН,
Елена САФАЛЕРУ, *судьи,*

при участии секретаря судебного заседания Людмилы КИХАЙ,

принимая во внимание обращение, представленное 21 сентября 2011 года, зарегистрированное тем же числом, дополненное 25 октября 2011 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании, учитывая акты и материалы дела,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение, представленное в Конституционный суд 21 сентября 2011 года на основании пункта г) статьи 25 Закона о Конституционном суде и пункта г) части (1) статьи 38 Кодекса конституционной юрисдикции депутатами парламента Артуром Решетниковым, Сергеем Сырбу и Игорем Время, о контроле конституционности положений статей III-XV Закона №163 от 22 июля 2011 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (М.О. №146/448, 2011).

2. Авторы обращения утверждают, в частности, что ликвидация специализированных судов – Окружного экономического суда, Экономической апелляционной палаты и Военного суда, а также порядок перевода или освобождения от должности судей ликвидированных судебных инстанций, нарушают положения статей 1 ч.(3), 6, 7, 20, 54, 115 ч.(2) и 116 Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 7 октября 2011 года обращение принято к рассмотрению.

4. 25 октября 2011 года к обращению были представлены дополнительные аргументы.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

5. В процессе рассмотрения обращения Конституционный суд запросил письменные точки зрения Парламента, исполняющего обязанности Президента Республики Молдова, Правительства, Министерства юстиции, Министерства обороны, Министерства экономики, Высшей судебной палаты, Генеральной прокуратуры, Высшего совета магистратуры, Академии наук Молдовы, Центра по правам человека, Общественной ассоциации «Юристы за права человека».

6. В открытом пленарном заседании Конституционного суда участвовали авторы обращения, Сергей Сырбу, Артур Решетников и Игорь Время, представитель Парламента, Серджиу Кирикэ, представитель Правительства, Олег Ефрим.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

7. Применимые положения Конституции (М.О. № 1/1, 1994г.):

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...] 3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

Статья 4

Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы.»

Статья 6

Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти главаены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции.»

Статья 7

Конституция – высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.»

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

Статья 8

Соблюдение международного права и международных договоров

«(1) Республика Молдова обязуется соблюдать Устав Организации Объединенных Наций и договоры, одной из сторон которых она является, строить свои отношения с другими государствами на общепризнанных принципах и нормах международного права.

(2) Вступлению в силу международного договора, содержащего положения, противоречащие Конституции, должен предшествовать пересмотр Конституции.»

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы.»

Статья 114

Осуществление правосудия

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.»

Статья 115

Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

[...]

(4) Организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом.»

Статья 116
Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

(2) Судьи судебных инстанций назначаются Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры в соответствии с законом. Судьи, прошедшие конкурс, назначаются первоначально на пятилетний срок. По истечении пяти лет судьи назначаются до достижения предельного возраста, установленного в соответствии с законом.

[...]

(5) Повышение в должности и перемещение судей осуществляются только с их согласия.

(6) Привлечение судей к ответственности осуществляется согласно закону.

[...].»

Статья 123
Полномочия

«(1) Высший совет магистратуры обеспечивает назначение, перемещение, откомандирование судей, повышение их в должности и применение к ним дисциплинарных мер.

(2) Порядок организации и деятельности Высшего совета магистратуры устанавливается органическим законом».

8. Применимые положения Закона №514-ХІІІ от 6 июля 1995 года о судостроительстве (М.О. №58/641, 1995 г.):

Статья 1
Судебная власть

«(1) Судебная власть самостоятельна, отделена от законодательной и исполнительной властей, имеет свои полномочия, выполняемые через судебные инстанции в соответствии с принципами и положениями, предусмотренными Конституцией и другими нормативными актами. [...]»

Статья 2
Правовая основа судостроительства

«Судостроительство регламентируется Конституцией, настоящим законом и другими законодательными актами.»

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

Статья 4
Задачи судебных инстанций

«(1) Судебные инстанции осуществляют правосудие в целях защиты и реализации основных прав и свобод граждан и их объединений, а также предприятий, учреждений и организаций.
[...].»

Статья 15
Судебные инстанции

«[...]
(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды (экономические, военные и др.).
С 12.03.2012 года вводится в действие новая редакция ч.(2) ст.15, измененная Законом №163 от 22.07.2011 г., следующего содержания:
«(2) Для отдельных категорий дел могут действовать специализированные судебные инстанции. В судебных инстанциях могут действовать специализированные коллегии/составы суда.»
[...]
(5) Количество судей судебных инстанций устанавливается согласно приложению №1».

Глава 5
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЫ

Согласно положениям ст.XV-(1) Закона №163 от 22.07.2011 г., с 12.03.2012 г. Глава 5 будет исключена.

Статья 41
Специализированные суды

«(1) Специализированные суды являются составной частью судебной системы.
(2) К специализированным судам относятся:
а) Военный суд;
б) Окружной экономический суд;
в) Экономическая апелляционная палата.
(3) По характеру своей деятельности Военный суд и Окружной экономический суд приравниваются к судам, с некоторыми установленными законом отступлениями.
(4) Специализированные суды рассматривают дела, отнесенные законом к их компетенции.»

Статья 42
Военный суд

«(1) Военный суд функционирует в муниципии Кишинэу.
(2) В округ Военного суда входят все районы, города, муниципии Республики Молдова.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

(3) В случае необходимости в соответствии с законом могут создаваться и другие военные суды с округами, установленными Парламентом.»

Статья 42¹

Экономические судебные инстанции

«(1) Окружной экономический суд и Экономическая апелляционная палата осуществляют правосудие при разрешении споров, возникающих в экономических отношениях между физическими и юридическими лицами.

(2) В округ экономического суда входят все районы, города, муниципии Республики Молдова.»

9. Применимые положения Закона №544-ХІІІ от 20 июля 1995 года о статусе судьи (М.О. №59-60/664, 1995 г.; повторное опубликование М.О. №117-119/946, 2002 г.):

Статья 1

Судья – носитель судебной власти

«(1) Судебная власть осуществляется только судебной инстанцией в лице судьи – единственного носителя судебной власти.

(2) Судьей является лицо, наделенное в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющее свои обязанности на основании закона.

(3) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны, несменяемы и подчиняются только закону.

(4) Любое лицо, организация, орган власти или учреждение обязаны соблюдать независимость судей.»

Статья 17

Обеспечение независимости судьи

«Независимость судьи обеспечивается:

[...]

b) порядком его назначения, приостановления полномочий, отставки и освобождения от должности;

[...].»

Статья 18

Несменяемость судьи

«(1) Судья судебной инстанции несменяем на период исполнения своих обязанностей, за исключением случаев, предусмотренных статьей 25.

(2) Полномочия судьи могут быть приостановлены на основании и в порядке, установленных настоящим законом.»

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

Статья 20

Повышение или перевод судьи

«(1) Повышение или перевод судьи на неопределенный срок осуществляются только с его согласия по представлению Высшего совета магистратуры соответственно Президентом Республики Молдова или Парламентом. Повышение осуществляется на основе конкурса, организованного Высшим советом магистратуры.

(1¹) В случае реорганизации или роспуска судебной инстанции судья с его согласия переводится на основании закона в другую судебную инстанцию. Если судья отказывается от перевода в другую судебную инстанцию, он имеет право на отставку согласно положениям статьи 26. В случае неподачи заявления об отставке в 15-дневный срок судья освобождается от должности в соответствии с положениями пункта m) части (1) статьи 25.

[...]

Статья 25

Прекращение полномочий судьи

«(1) Полномочия судьи прекращаются назначившим его органом в случае:

a) подачи заявления об отставке в соответствии с положениями части (2) статьи 26;

b) подачи заявления об отставке по собственному желанию;

c) подачи заявления об отставке в связи с достижением пенсионного возраста;

[...]

m) реорганизации или роспуска судебной инстанции, если судья отказывается от перевода в другую судебную инстанцию и не использует свое право на отставку.

(2) Представление о прекращении полномочий судьи выдвигается Высшим советом магистратуры соответственно Президенту Республики Молдова или Парламенту.

(3) Порядок прекращения полномочий судьи и обжалования решения о прекращении полномочий устанавливается законодательством.

(4) В случае отмены решения о прекращении полномочий судьи он восстанавливается во всех правах с возмещением причитающихся ему денежных выплат в предусмотренном законом порядке.

[...]

Статья 26

Отставка судьи

«(1) Отставкой судьи признается почетный уход судьи с должности, если он при исполнении своих служебных обязанностей и во внеслужебных отношениях не допустил проступков, подрывающих престиж правосудия и порочащих честь и достоинство судьи.

(2) Судья имеет право на отставку в случае подачи заявления об отставке, в том числе при реорганизации или роспуске судебной инстанции.

[...]

(4) Судье, находящемуся в отставке или на пенсии, выплачивается единовременное выходное пособие из расчета среднемесячной заработной платы в должности судьи за каждый полный год работы. При этом судье, ранее

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

уходившему или удалявшемуся в отставку, засчитывается для выплаты единовременного выходного пособия только время работы судьей, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

(5) Судья, находящийся в отставке, имеет право на пенсию в соответствии с Законом о пенсиях государственного социального страхования или на ежемесячное пожизненное содержание в соответствии с положениями настоящего закона.

[...].»

10. Применимые положения Закона №789-ХІІІ от 26 марта 1996 года о Высшей судебной палате (М.О. № 32-33/323, 1996 г., повторное опубликование М.О., № 196–199/764, 2003 г.):

Статья 4
Состав Высшей судебной палаты

(1) Высшая судебная палата состоит из председателя, трех заместителей председателя, являющихся одновременно председателями соответственно Коллегии по гражданским и административным делам, *Коллегии по экономическим делам* и Коллегии по уголовным делам, и 45 судей, (трое из которых исполняют одновременно функцию заместителя председателя коллегии) осуществляющих свою деятельность в составе коллегий и Пленума Палаты.

С 12.03.2012 года вводится в действие новая редакция ч.(1) ст.4, измененная Законом №163 от 22.07.2011г, следующего содержания:

(1) Высшая судебная палата состоит из председателя, трех заместителей председателя, являющихся одновременно председателями соответственно Коллегии по гражданским и административным делам, *Коллегии по коммерческим делам* и Коллегии по уголовным делам, и 45 судей, (трое из которых исполняют одновременно функцию заместителя председателя коллегии) осуществляющих свою деятельность в составе коллегий и Пленума Палаты.

11. Применимые положения Закона о Высшем совете магистратуры №947-ХІІІ от 19 июля 1996 года (М.О. №64/641, 1996 г., повторное опубликование М.О. №186-188/752, 2003 г.):

Статья 1
Высший совет магистратуры – орган судебного самоуправления

«(1) Высший совет магистратуры является независимым органом, созданным для организации и функционирования судебной системы, и служит гарантом независимости судебной власти.

[...].»

ВОПРОСЫ ПРАВА

12. 22 июля 2011 года Парламент принял Закон №163 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, которым

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

внес ряд изменений в законодательство, регламентирующее организацию и функционирование судебной системы, в частности в:

- Закон №514-XIII от 6 июля 1995 года о судоустройстве;
- Закон №544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судьи;
- Закон №789-XIII от 26 марта 1996 года о Высшей судебной палате;
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова №225-XV от 30 мая 2003 года,
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова №122-XV от 14 марта 2003 года,

а также ряд других законов, регламентирующих деятельность специализированных судебных инстанций.

Вместе с тем, Законом № 163 Парламент признал утратившими силу:

- Закон № 970-XIII от 24 июля 1996 года об экономических судебных инстанциях и
- Закон № 836-XIII от 17 мая 1996 года о системе военных судебных инстанций.

13. Закон №163 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты предусматривал в принципе следующие законодательные изменения в отношении судебной системы:

- ликвидация Экономической апелляционной палаты, Окружного экономического суда и Военного суда;
- изменение названия Коллегии по экономическим делам Высшей судебной палаты на *«Коллегию по коммерческим делам»*;
- расширение компетенции судебных инстанций общей юрисдикции, а также некоторых органов Прокуратуры путем ликвидации специализированных судебных инстанций;
- изменение некоторых положений, регламентирующих условия и гарантии перевода, отставки и освобождения от должности судей, председателей и заместителей председателей специализированных судебных инстанций, деятельность которых прекращается с 12.03.2012 года;
- порядок рассмотрения судебных дел в переходный период;

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

- порядок передачи судебных дел, других актов и имущества ликвидированных судебных инстанций;
- другие положения о порядке применения и вступления в силу вышеуказанного закона.

14. Авторы обращения оспаривают следующие статьи Закона №163:

Ст. III. – В Закон о судоустройстве № 514-XIII от 6 июля 1995 года (Официальный монитор Республики Молдова, 1995 г., № 58, ст.641), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. Часть (2) статьи 15 изложить в следующей редакции:

«(2) Для отдельных категорий дел могут действовать специализированные судебные инстанции. В судебных инстанциях могут действовать специализированные коллегии/составы суда.»

2. Главу 5 признать утратившей силу.

3. В приложении №1 позиции «Экономическая апелляционная палата (специализированная)», «Военный суд (специализированный)» и «Окружной экономический суд (специализированный)» исключить.

4. В приложении №2 позиции «Военный суд» и «Окружной экономический суд» исключить.

5. В приложении №3, позиции «Военный суд», «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ» и «Окружной экономический суд».

Ст. IV. – В Закон о статусе судьи № 544-XIII от 20 июля 1995 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2002 г., № 117–119, ст.946), с последующими изменениями, внести следующие дополнения:

1. Статью 20 дополнить частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) В случае реорганизации или роспуска судебной инстанции судья с его согласия переводится на основании закона в другую судебную инстанцию. Если судья отказывается от перевода в другую судебную инстанцию, он имеет право на отставку согласно положениям статьи 26. В случае неподачи заявления об отставке в 15-дневный срок судья освобождается от должности в соответствии с положениями пункта m) части (1) статьи 25.»

2. Часть (1) статьи 25 дополнить пунктом m) следующего содержания:

«m) реорганизации или роспуска судебной инстанции, если судья отказывается от перевода в другую судебную инстанцию и не использует свое право на отставку.»

3. Часть (2) статьи 26 дополнить словами «, в том числе при реорганизации или роспуске судебной инстанции.»

Ст. V. – В статье 14 Закона о государственных материальных и мобилизационных резервах № 589-XIII от 22 сентября 1995 года (Официальный монитор Республики Молдова, 1996 г., № 11–12, ст.114), с последующими изменениями, слова «Экономической апелляционной палатой.» заменить словами «компетентной апелляционной палатой.»

Ст. VI. – В части (1) статьи 4, статье 6, части (1) статьи 8, частях (1) и (2) статьи 12 и части (1) статьи 13 Закона о Высшей судебной палате № 789-XIII от 26 марта 1996 года (повторное опубликование: Официальный монитор

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

Республики Молдова, 2003 г., № 196–199, ст.764), с последующими изменениями, слова «Коллегии по экономическим делам», «Коллегией по экономическим делам», «Коллегия по экономическим делам» заменить соответственно словами «Коллегии по коммерческим делам», «Коллегией по коммерческим делам», «Коллегия по коммерческим делам».

Ст.VII. – Закон о системе военных судебных инстанций № 836-XIII от 17 мая 1996 года (Официальный монитор Республики Молдова, 1996 г., № 51, ст.482), с последующими изменениями и дополнениями, признать утратившим силу.

Ст.VIII. – Закон об экономических судебных инстанциях № 970-XIII от 24 июля 1996 года (Официальный монитор Республики Молдова, 1996 г., № 77, ст.742), с последующими изменениями и дополнениями, признать утратившим силу.

Ст.IX. – В части (21) статьи 6 Закона о зонах свободного предпринимательства № 440-XV от 27 июля 2001 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2001 г., № 108–109, ст.834), с последующими изменениями, слова «в Экономическую апелляционную палату» заменить словами «в компетентную апелляционную палату».

Ст.X. – В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2003 г., № 104–110, ст.447), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

1. В части (2) статьи 29 слово «суды,» исключить.
2. Статью 37 признать утратившей силу.
3. В пункте 2) статьи 38 слова «, в том числе военным судом,» исключить.
4. Часть (6) статьи 42 признать утратившей силу.
5. Подпункт f) пункта 1) части (1) статьи 270 признать утратившим силу.
6. Пункт 2) части (1) статьи 400 признать утратившим силу.

Ст.XI. – В Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2003 г., № 111–115, ст.451), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. В статье 1 слова «и специализированными судебными инстанциями» исключить.
2. В части (1) статьи 2 слова «и специализированных судебных инстанциях» исключить.
3. В статье 28:
в части (1): вводную часть и пункты a), b), c) и d) изложить в следующей редакции:
«(1) Судебные инстанции общей юрисдикции рассматривают:
a) дела по спорам о праве, вытекающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и других правоотношений, основанных на равенстве сторон, свободе договора и иных основаниях возникновения прав и обязанностей, независимо от правового статуса субъектов;
b) дела по спорам, вытекающим из административных отношений;
c) дела особого производства, перечисленные в статье 279;
d) дела по приостановлению действия или аннулированию лицензий/разрешений, касающихся предпринимательской деятельности;»;

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

дополнить часть пунктами f), g), h) и i) следующего содержания:

«f) дела по требованиям, рассматриваемым в порядке приказного производства, указанные в статье 345;

g) дела, возникающие в связи с исполнением судебных актов и актов иных органов, в том числе актов иностранных судебных инстанций и международных арбитражей;

h) дела об объявлении несостоятельности;

i) дела об оспаривании в соответствии с законом решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов.»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Судебные инстанции общей юрисдикции рассматривают отнесенные к их компетенции дела с участием физических и юридических лиц – резидентов или нерезидентов, а также органов публичной власти, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, если законом, международным договором, стороной которого является Республика Молдова, или соглашением сторон не установлен иной порядок разрешения спора.»

4. Статью 29 признать утратившей силу.

5. В статье 30:

в части (1) слова «или специализированной судебной инстанции» исключить;

в части (2) слова «, по обстоятельствам,» и «или Экономическая апелляционная палата» исключить.

6. Статью 31 признать утратившей силу.

7. В части (1) статьи 33:

пункт d) дополнить словами «и международных арбитражей»;

дополнить часть пунктами h), i) и j) следующего содержания:

«h) защиты прав и интересов государства, административно-территориальных единиц, касающихся бюджета; расторжения, расторжения обратной силой и признания недействительными договоров, ущемляющих интересы государства; охраны окружающей среды;

i) объявления несостоятельности;

j) оспаривания в соответствии с законом решений третейских судов.»

8. Статьи 35 и 36 признать утратившими силу.

9. Статью 39 дополнить частью (11¹) следующего содержания:

«(11¹) Иск о взыскании срочных платежей, вытекающих из договора, заключенного между хозяйствующими субъектами, может быть предъявлен также в судебную инстанцию по месту нахождения истца.»

10. В статье 44:

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) Спор о подсудности между двумя или более судами, не относящимися к одной и той же апелляционной палате, либо между судом и апелляционной палатой, либо между апелляционными палатами рассматривается соответствующей коллегией Высшей судебной палаты.»;

части (4), (5), (6), (7) и (8) признать утратившими силу.

11. В части (3) статьи 46 слова «Расширенная коллегия по гражданским и административным делам и расширенная коллегия по экономическим делам» заменить словами «Расширенные коллегии».

12. В части (5) статьи 49 слова «Коллегию по гражданским и административным делам и Коллегию по экономическим делам» заменить словом «коллегии».

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

13. В статье 355 слова «Экономическую апелляционную палату» заменить словами «компетентную апелляционную палату».

14. В статье 358:

часть (2) признать утратившей силу;

в части (3) слова «и экономическими судебными инстанциями» исключить;

в части (4) слова «, Экономической апелляционной палатой, Коллегией по гражданским и административным делам и Коллегией по экономическим делам» заменить словами «и коллегиями».

15. Часть (2) статьи 399 изложить в следующей редакции:

«(2) Коллегии Высшей судебной палаты рассматривают кассационные жалобы на решения, вынесенные в первой инстанции апелляционными палатами.»

16. Часть (2) статьи 424 изложить в следующей редакции:

«(2) Коллегии Высшей судебной палаты рассматривают кассационные жалобы на определения, вынесенные в первой инстанции апелляционными палатами.»

17. В части (2) статьи 439 слова «Коллегии по гражданским и административным делам или Коллегии по экономическим делам» заменить словами «соответствующей коллегии».

Ст. XII. – В приложениях 3 и 4 к Закону о системе оплаты труда в бюджетной сфере № 355-XVI от 23 декабря 2005 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2006 г., № 35–38, ст.148), с последующими изменениями, разделы «Экономическая апелляционная палата», «Окружной экономический суд» и «Военный суд» исключить.

Ст. XIII. – В Закон о международном коммерческом арбитраже № 24-XVI от 22 февраля 2008 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2008 г., №88–89, ст.316) внести следующие изменения:

1. В части (2) статьи 6 слова «Экономической апелляционной палатой.» заменить словами «компетентной апелляционной палатой.»

2. В части (3) статьи 16 слова «Экономическую апелляционную палату» заменить словами «компетентную апелляционную палату».

Ст. XIV. – В часть (3) статьи 25 Закона о Прокуратуре № 294-XVI от 25 декабря 2008 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2009 г., № 55–56, ст.155), с последующими изменениями, внести следующие изменения:

в пункте а) слова «, отнесенным к компетенции военных судов;» заменить словами «по преступлениям, предусмотренным Особенной частью Уголовного кодекса, совершенным лицами рядового, сержантского и офицерского состава Национальной армии, личного состава Войск карабинеров (внутренних войск) Министерства внутренних дел, Службы гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций, Службы информации и безопасности, Пограничной службы, Государственной службы охраны, аттестованными работниками пенитенциарных учреждений, военнообязанными лицами в период сборов и другими прямо предусмотренными законодательством лицами;»;

в пункте б) слова «в военных судах;» заменить словами «в судебных инстанциях по делам, предусмотренным пунктом а);».

Ст. XV. – (1) Настоящий закон вступает в силу по истечении 15 дней со дня опубликования, за исключением положений статей III, VI–VIII и X–XII в части, касающейся функционирования Экономической апелляционной палаты,

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

Окружного экономического суда и Военного суда, которые вводятся в действие по истечении шести месяцев со дня вступления в силу настоящего закона.

(2) Со дня вступления в силу настоящего закона гражданские иски и уголовные дела, относившиеся к компетенции Экономической апелляционной палаты, Окружного экономического суда и Военного суда, предъявляются/направляются в компетентные судебные инстанции.

(3) Если судебная инстанция не приступила к судебному разбирательству, то гражданские иски или уголовные дела, предъявленные/направленные или переданные в Окружной экономический суд, Военный суд или Экономическую апелляционную палату для рассмотрения по существу, в апелляционном или кассационном порядке, в 10-дневный срок со дня вступления в силу настоящего закона передаются компетентным судебным инстанциям.

(4) Гражданские или уголовные дела, по которым Окружной экономический суд, Военный суд или Экономическая апелляционная палата начали судебное разбирательство, продолжают ими рассматриваться и разрешаться в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего закона. Если в шестимесячный срок не вынесено ни одного постановления судебной инстанции, то дела в 10-дневный срок передаются на рассмотрение компетентным судебным инстанциям.

(5) По истечении шести месяцев со дня вступления в силу настоящего закона Экономическая апелляционная палата, Окружной экономический суд и Военный суд прекращают свою деятельность.

(6) Судьям Экономической апелляционной палаты после прекращения ее деятельности предлагается в установленном законом порядке перевод с их согласия на вакантные должности судей апелляционных палат, а судьям Окружного экономического суда и Военного суда после прекращения деятельности этих инстанций предлагается в установленном законом порядке перевод с их согласия на вакантные должности судей других судов.

(7) Судьи Экономической апелляционной палаты могут быть переведены с их согласия и в нижестоящие инстанции с сохранением в течение трех месяцев ранее установленной согласно законодательству месячной заработной платы, включая надбавку за классный чин.

(8) Председатели, заместители председателей и судьи Экономической апелляционной палаты, Окружного экономического суда и Военного суда переводятся на другие должности в судебные инстанции в порядке, предусмотренном статьей 20 Закона о статусе судьи № 544-XIII от 20 июля 1995 года.

(9) Судьи Экономической апелляционной палаты, Окружного экономического суда и Военного суда утверждаются в качестве судей судебных инстанций, в которые они переведены, по представлению Высшего совета магистратуры указом Президента Республики Молдова.

(10) Судьям Экономической апелляционной палаты, Окружного экономического суда и Военного суда, переведенным в судебные инстанции, размещенные в других населенных пунктах, возмещаются связанные с переездом в другую местность расходы согласно нормам законодательства о труде и установленному Правительством порядку.

(11) Движимое имущество Экономической апелляционной палаты и Окружного экономического суда передается Апелляционной палате Кишинэу, а движимое имущество Военного суда – Министерству обороны.

(12) Служащие и другой персонал Экономической апелляционной палаты, Экономического окружного суда и Военного суда переводятся на

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

соответствующие должности в составе других судебных инстанций согласно их штатному расписанию с соблюдением положений Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года и законодательства о труде.

(13) Дела и другие документы, находящиеся в архиве Экономической апелляционной палаты на день прекращения ее деятельности, а также рассмотренные ею в переходный период, передаются на хранение в архив Апелляционной палаты Кишинэу.

(14) Дела и другие документы, находящиеся в архиве Окружного экономического суда и Военного суда на день прекращения их деятельности, а также рассмотренные ими в переходный период, передаются на хранение в архив суда Центру муниципия Кишинэу.

(15) Высшему совету магистратуры предложить Национальному институту юстиции включить в учебные планы курсов непрерывной подготовки судей необходимые темы для специализации судей в рассмотрении споров экономического характера.

(16) Правительству в трехмесячный срок со дня вступления в силу настоящего закона:

a) по предложению Высшего совета магистратуры представить Парламенту изменения к Закону о судостроительстве, касающиеся перераспределения 25 должностей судей по апелляционным палатам и судам;

b) принять необходимые акты для размещения Гражданской коллегии Апелляционной палаты Кишинэу в помещениях, освобождающихся после прекращения деятельности Экономической апелляционной палаты и Окружного экономического суда;

c) представить Парламенту предложения по приведению действующего законодательства в соответствие с настоящим законом;

d) привести свои нормативные акты в соответствие с настоящим законом.»

15. Авторы обращения считают, что положения статей III-XV Закона №163 от 22 июля 2011 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты противоречат статьям 1 ч.(3), 6, 7, 20, 54, 115 ч.(2) и 116 Конституции.

По их мнению, принятие Парламентом Закона №163, *фактически*, привело к молчаливому упразднению и неприменению части (2) ст.115 Конституции Республики Молдова. В этом контексте они отмечают, что ликвидацией специализированных судебных инстанций, которые эффективно функционировали на протяжении последних 15 лет, на основе законодательства, принятого после вступления в силу Конституции Республики Молдова, упразднено уже созданное юрисдикционное средство, что является законодательным и институциональным шагом назад.

По мнению авторов обращения, оспариваемый закон не содержит объективные, четкие и предсказуемые положения, на основании которых будет осуществляться перевод или освобождение от должности судей ликвидированных судебных инстанций, что противоречит статье 116 Конституции, закрепляющей принципы

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

независимости и несменяемости судей, которые лежат в основе обеспечения основных прав и свобод, защищенных Конституцией.

16. В поддержку своей позиции, авторы обращения ссылаются на положения Европейской хартии о статусе судей, принятую 8-10 июля 1998 года в Страсбурге, и Рекомендации СМ/Rec(2010)12 о судьях: независимость, эффективность и ответственность.

Помимо этого, они ссылаются и на юриспруденцию Конституционного суда, в частности, на Постановление №5 от 26 января 1998 года, согласно которому Закон №970-ХІІІ от 24 июля 1996 года об экономических судебных инстанциях признан конституционным.

17. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен в силу пункта а) части (1) статьи 135 Конституции о контроле конституционности законов, предполагает установление соотношения между оспариваемыми законодательными нормами и текстом Конституции с учетом ее верховенства.

18. В этом же контексте, Конституционный суд напоминает, что в соответствии с частью (3) статьи 134 Конституции, одна из функций Конституционного суда – обеспечивать реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантировать ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.

19. Конституционный суд отмечает также, что обращение касается права вмешательства Парламента в законодательные нормы о судоустройстве, в том числе специализированных судебных инстанций, а также перевода, отставки и освобождения от должности судей ликвидируемых судебных инстанций, при условии соблюдения и обеспечения конституционных принципов: разделения и взаимодействия властей в государстве и независимости судебной власти, в целом, и судьи, в частности.

20. Анализируя предмет обращения в свете конституционных норм, Конституционный суд констатирует, что приведенные авторами мотивы неконституционности оспариваемых положений закона касаются предполагаемого нарушения части (2) статьи 115 в соотношении с частью (3) статьи 1, статьями 6 и 114 Конституции. Учитывая взаимозависимость этих мотивов вследствие необходимости обеспечения принципа независимости правосудия в свете конституционных и правовых норм и международных стандартов в данной области, Конституционный суд будет рассматривать их вместе. Конституционный суд отмечает также, что предполагаемое

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

вмешательство Парламента в сферу независимости правосудия, на которое ссылаются авторы обращения, может иметь последствия для прав и свобод человека, закрепленных Конституцией и соответствующими международными актами, таких как свободный доступ к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство, посредством их несоразмерного ограничения. Исходя из этих соображений, предполагаемые нарушения статей 1 ч.(3), 6, 114 и 115 ч.(2) Конституции будут рассмотрены в сочетании со статьей 20 Конституции.

21. Относительно аргументов авторов обращения, касающихся вмешательства оспариваемым законом в осуществление принципа независимости судьи, Конституционный суд будет рассматривать отдельно предполагаемое нарушение статьи 116 в сочетании со статьей 54 Конституции.

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 1 ч.(3), 6, 114 и 115 ч.(3) В СОЧЕТАНИИ СО СТАТЬЕЙ 20 КОНСТИТУЦИИ

22. Авторы обращения считают, что статьи III-XV Закона №163, подвергнутые контролю конституционности, были приняты с пренебрежением к правовому характеру государства Республика Молдова, закрепленному частью (3) статьи 1 Конституции, согласно которой:

«Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

23. В то же время, авторы обращения отмечают, что это пренебрежение противоречит классической триаде разделения властей в государстве и, следовательно, их взаимодействию, закрепленному статьей 6 Конституции, согласно которой:

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции.»

Одновременно, нарушение принципа разделения и взаимодействия властей в государстве привело к игнорированию принципа независимости правосудия, предусмотренного статьей 114 Конституции, согласно которой:

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.»

24. Исходя из этого, авторы обращения заключают, что изложенная цепь противоречий оспариваемого закона с указанными принципами

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

Высшего закона привела к ликвидации специализированных судебных инстанций, созданных на основании части (2) статьи 115 Конституции, в соответствии с которой:

«(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.»

А. Аргументы авторов обращения

25. Авторы обращения отмечают, что в соответствии с частью (3) статьи 1 Конституции, Республика Молдова является правовым государством. Это предполагает, что субъекты права должны соблюдать законы, строго подчиняться юридическим правилам, предметом которых являются порядок организации, полномочия и функции государственных органов.

26. По мнению авторов обращения, оспариваемый закон противоречит статье 6 Высшего закона, так как Парламент проигнорировал положения этой статьи в процессе разработки, обсуждения и принятия закона. Учитывая разделение государственных властей, Парламент обязан был сотрудничать с судебной властью (согласно статьям 114, 115 Конституции, с Высшей судебной палатой), поскольку закон касается организации и функционирования судебных инстанций. По утверждениям авторов обращения, такого сотрудничества не было.

27. Авторы обращения считают, что принятием Закона №163 от 22 июля 2011 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Парламент, *de facto*, спровоцировал либо молчаливое упразднение, либо неприменение части (2) статьи 115 Конституции. Ликвидация специализированных судов является неконституционной по той причине, что посредством органического закона конституционное положение лишено юридической силы.

28. Авторы обращения констатируют, что специализированные судебные инстанции эффективно функционировали на протяжении 15 лет на основе законодательства, принятого после вступления в силу Конституции Республики Молдова. По их мнению, упразднение уже созданного юрисдикционного инструмента, действовавшего в течение многих лет, оспоренного вскоре после его создания, но признанного конституционным Постановлением Конституционного суда №5 от 26 января 1998 года, является законодательным и институциональным шагом назад.

29. В заключение, авторы обращения отмечают, что в данном случае ставится вопрос не о целесообразности закона, а о пределах

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

дискреционного права неконституционного парламентского большинства принимать решения по инженерии конституционной конструкции властей в государстве, а также о том, следует ли ограничить это вмешательство путем применения принципа соразмерности и последовательности принимаемых законодательных мер.

В. Аргументы властей

30. В открытом заседании Конституционного суда, представители Парламента и Правительства настаивали на конституционности оспариваемых норм. В этом смысле представитель Парламента заявил, что Парламент, будучи высшим представительным органом народа Республики Молдова и единственной законодательной властью государства, принимает законы, постановления и резолюции. Часть (2) статьи 115 Конституции предусматривает, что для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды. В смысле пункта е) части (3) статьи 72 Конституции, Парламент принимает органические законы, регламентирующие организацию и деятельность Высшего совета магистратуры, судебных инстанций, административного суда. Изменение, дополнение или отмена органических законов либо некоторых положений данных законов осуществляется, как правило, органическим законом, который принимается большинством голосов избранных депутатов, в соответствии с установленной процедурой (ст.9 ч.(1), ч.(4), ч.(5) Закона №780-XV от 27.12.2001 года).

Сделав систематическое толкование конституционных положений статей 72 и 115, представитель Парламента отметил, что только административный суд имеет право на существование как отдельная специализированная судебная инстанция, существование других специализированных судебных инстанций это вопрос *политической целесообразности*.

Представитель Правительства отметил, что аргументы о необходимости принятия Закона № 163 были изложены в информационной справке к проекту закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты. В процессе продвижения и принятия Закона №163 акцент ставился, в частности, на необходимости соблюдения статьи 20 Высшего закона, закрепляющей основополагающее право человека на свободный доступ к правосудию. Изменения, предложенные Законом №163, не предусматривают исключительно ликвидацию специализированных судебных инстанций, они сохраняют конституционную предпосылку

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

функционирования специализированных судебных инстанций, в частности, на основании новой редакции части (2) статьи 15 Закона №514-ХІІІ от 6 июля 1995 о судоустройстве, а именно: «Для отдельных категорий дел могут действовать специализированные судебные инстанции. В судебных инстанциях могут действовать специализированные коллегии/составы суда».

С. Оценка Конституционного суда

31. Конституционный суд отмечает, что в основе правового государства лежит принцип законности, вытекающий из положений части (3) статьи 1 Конституции, которые устанавливают, что Республика Молдова – демократическое правовое государство, а основой организации и функционирования государственного институционального механизма является принцип разделения властей в государстве, специально предусмотренный статьей 6 Высшего закона. Согласно ст.7, Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.

30. В этом контексте Конституционный суд отмечает, что соблюдение принципа законности обеспечивает одновременно соблюдение остальных принципов, поскольку законность является условием существования и средством реализации всех конституционных принципов. А практическое осуществление принципа разделения властей в государстве, в свою очередь, является первостепенным условием созидания и функционирования правового государства.

31. Следовательно, суть понятия *независимости правосудия* вытекает из теории разделения властей. Правосудие, будучи одной из трех основных и равных опор власти в современном демократическом государстве, предполагает как индивидуальную независимость, так и институциональную независимость. Понятие «независимость» определяет отношения между судебной властью и остальными властями и органами, целью которых является обеспечение реальной независимости.

32. Содержание и смысл теории разделения властей предполагает равновесие властей и относительную их независимость, систему сдержек и противовесов, оказывающих взаимное влияние на власти, не позволяя им превышать установленные Конституцией пределы в осуществлении своих полномочий.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

В этом смысле, судебная власть занимает особое место в системе государственных органов и обладает частью власти, которую нельзя ни ограничивать, ни подменять. *«В государственном механизме защиты основных прав и свобод человека одним из основополагающих факторов является эффективная деятельность судебной власти... Однако судебная защита может стать действенной и эффективной только в условиях подлинной независимости судебной власти, в особенности судей, для чего необходимо обеспечение самостоятельности и независимости судебной власти, конституционное регламентирование пределов и принципов ее деятельности.»* (ПКК №9 от 27.05.2003 года).

33. Таким образом, принцип разделения государственной власти на законодательную власть, исполнительную власть и судебную власть сам по себе учреждает принцип их независимости. Конституционный суд отмечает, что исключительное право осуществлять правосудие именем закона принадлежит судье как единственному носителю судебной власти и который, согласно ч.(1) ст.116 Конституции, является независимым, беспристрастным и несменяемым согласно закону. Так, судебная власть является одной из трех государственных властей, которая самостоятельна, отделена от законодательной и исполнительной властей, имеет свои полномочия, выполняемые через судебные инстанции, в соответствии с принципами и положениями, предусмотренными Конституцией, законами и другими нормативными актами.

34. Как отметил Конституционный суд в Постановлении №21 от 23.06.1997 года о толковании ст. 114 Конституции Республики Молдова, *«формами осуществления правосудия являются рассмотрение судебными инстанциями дел о гражданских, административных и уголовных правовых отношениях, а также рассмотрение дел, для которых законом не предусмотрено другой компетенции... Эти судебные инстанции наделены различными полномочиями и осуществляют правосудие в различных процессуальных формах».*

35. *Законность* является основополагающим требованием деятельности судебных инстанций. Принцип законности, будучи рамочным принципом, предполагает в то же время законный характер судебной инстанции, наряду с ее независимостью, независимостью и беспристрастностью судей и их подчинением закону. Этот принцип вытекает и из положений международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова, таких как: *Всеобщая декларация прав человека, которая провозглашает, что каждый*

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

человек, для определения его прав и обязанностей, имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости *независимым и беспристрастным судом* (ст.10); *Международный пакт о гражданских и политических правах, который* предусматривает, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела *компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона* (ст.14); *Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод*, согласно которой каждый человек имеет право на справедливое и публичное разбирательство его дела *независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона* (статья 6, параграф 1).

36. Согласно юриспруденции Европейского суда, синтагма «*созданным на основании закона*» статьи 6 Конвенции предполагает, что судебная инстанция, созданная на основании закона, должна отвечать ряду условий, таких как независимость ее членов и срок их мандата, беспристрастность и наличие процедурных гарантий (смотри Постановление ЕСПЧ по делу «*Коеме и другие против Бельгии*», § 99).

Бесспорно, что для выполнения различных требований справедливого судебного разбирательства государство должно действовать посредством закона. ЕСПЧ четко указывает, что выражение «*независимый и беспристрастный суд, созданный на основании закона*» относится скорее к идее организации нежели функционирования, создания нежели процедуры.

37. В данном контексте, Конституционный суд отмечает и свою неизменную юриспруденцию по этому разделу, в частности, вывод, изложенный в Постановлении №27 от 20.12.2011 года, согласно которому:

«[...] качество акта правосудия, как акта, исходящего от судебной власти, находится в прямой зависимости от уровня независимости судебной власти и поддержки, оказываемой ей как законодательной, так и исполнительной властями.»

38. В этом смысле, помимо своих законодательных полномочий, Парламент не должен вмешиваться в осуществление акта правосудия, кроме как для осуществления амнистии или помилования. Издание нормативных актов для блокирования юрисдикционных процедур недопустимо. В этом контексте, в Постановлении №28 от 14.12.2010 года Конституционный суд отмечает, что:

«Независимость судьи является предпосылкой правового государства и основной гарантией справедливого суда, это означает, что никто не может вмешиваться в решения и образ мышления судьи, кроме как установленными судебными процедурами.»

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

39. В этом же контексте, Конституционный суд указывает на один из основополагающих принципов независимости судебной системы, утвержденных на седьмом конгрессе Организации Объединенных Наций:

«...Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.»

40. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд считает необходимым установить применимость принципов, изложенных в настоящем деле, в соотношении с аргументами обращения, и проследить их соблюдение законодателем в процессе принятия оспариваемых положений.

41. Не умаляя ограничения в адрес законодательного органа в отношении независимости правосудия, Конституционный суд, соотнеся конституционные положения статьи 72 ч.(3) п.е) с положениями статьи 115 ч.(2), отмечает в то же время, что конституционная норма, содержащаяся в части (2) статьи 115, носит разрешительный характер, позволяя Парламенту регулировать законом не только процедурный аспект осуществления правосудия, но и порядок организации системы судебных инстанций, когда этого требуют интересы правосудия. В этом смысле синтагмой «*могут действовать*» часть (2) статьи 115 Конституции закрепляет дискреционное право Парламента учреждать посредством органического закона специализированные судебные инстанции.

42. По поводу эволюции судебно-правовой реформы в Республике Молдова, Конституционный суд отмечает, что она началась с момента принятия *Концепции судебно-правовой реформы*, утвержденной Постановлением Парламента № 152-ХІІІ от 21 июня 1994 года, которая была материализована в Конституции Республики Молдова, принятой 29 июля 1994 года. Конституционный суд напоминает, что именно в Конституции установлены ключевые моменты судебно-правовой реформы, указанные в предыдущих параграфах. Для развития конституционных положений был принят весь пакет законодательных актов, регламентирующих принципы организации и порядок функционирования судебной системы в Республике Молдова.

43. Согласно статье 115, на основании положений ст.ІІІ ч. (7) Раздела «Заключительные и переходные положения» Конституции, Закона №514-ХІІІ от 6 июля 1995 года о судеустройстве (ст.15), Законом о реорганизации судебной системы №853-ХІІІ от 29.05.1996

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

года была произведена *реструктуризация судебной системы*. Бывшие специализированные судебные инстанции Государственный арбитраж и Военный трибунал, действовавшие в советский период и некоторое время после провозглашения суверенитета Республики Молдова, были реорганизованы и стали компонентами национальной судебной системы. *Арбитраж был реорганизован согласно законодательству, регулиющему деятельность экономических судов, а Военный трибунал стал военным судом расположенный в муниципии Кишинэу.*

44. Таким образом, 27 августа 1996 года начала функционировать реорганизованная судебная система, состоящая из Высшей судебной палаты, Апелляционной палаты, 5 трибуналов (Кишинэу, Бэлць, Бендер, Кахул и Комрат) и 48 районных и муниципальных судов, Окружного экономического суда, Экономического суда Республики Молдова и Военного суда. Вследствие этого, был введен в действие Закон № 970-ХІІІ от 24 июля 1996 года об экономических судебных инстанциях и Закон № 836 от 17 мая 1996 года о системе военных судебных инстанций.

45. Конституционный суд, при даче толкования положений ст.114 Конституции в Постановлении №21 от 23.06.1997 года, отметил:

«[...] Составной частью судебной системы республики являются и экономические судебные инстанции, указанные в ст.9 Закона «Об экономических судебных инстанциях». Они рассматривают в установленном законом порядке экономические споры ...

Судебное разбирательство производится на основе закрепленных в Конституции и в Законе о судоустройстве принципах судопроизводства [...].»

46. Конституционный суд отмечает, что деятельность экономических судебных инстанций в соответствии с новым статусом стала предметом контроля конституционности. Постановлением №5 от 26 января 1998 года, по обращению Высшей судебной палаты, Конституционный суд признал конституционным Закон №970-ХІІІ от 24 июля 1996 года об экономических судебных инстанциях. В данном постановлении Конституционный суд указал:

«[...] изложенная в обращении критика, согласно которой создание экономических судебных инстанций противоречит ст. 115 Конституции, необоснованна.

[...] Из указанных законов, конституционность которых оспаривается, вытекает, что экономические судебные инстанции созданы Парламентом как составная часть судебной системы на основании Конституции и Закона о судоустройстве с целью обеспечения:

а) защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц в предпринимательской деятельности и других отношениях экономического характера;

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

b) правильного и единообразного применения законодательства в экономической сфере [...]»

47. Конституционный суд отмечает, что Законом № 1471-XV от 21 ноября 2002 года, вступившим в силу 12 декабря 2002 года, в часть (1) статьи 115 Конституции Республики Молдова были внесены изменения, предусматривающие, что *правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами*. Конституционный суд отмечает в этой связи, что конституционный законодатель не затронул положения части (2) статьи 115, считая необходимым сохранить специализированные судебные инстанции в судебной системе.

48. Во исполнение новых конституционных положений, Законом № 191-XV от 8 мая 2003 года были внесены изменения и дополнения в законодательные акты, регламентирующие принципы организации и деятельности судебной системы. *Одновременно были реорганизованы и экономические судебные инстанции*. Конституционный суд отмечает, что внесенными изменениями были существенно изменены место, роль и компетенция экономических судебных инстанций. Так, Экономический суд Республики Молдова был реорганизован в Экономическую апелляционную палату. В Высшей судебной палате была создана Коллегия по экономическим делам.

49. В экономических судах, *являющихся частью единой судебной системы, предусмотренной ст.115 Конституции, соблюдается и принцип двухуровневой юрисдикции, закрепленный ст.119 Конституции*. Таким образом, эти судебные инстанции соответствуют всем требованиям законности, вытекающим из указанных в параграфе 35 положений международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова.

50. Конституционный суд отмечает также, что Военный суд, в качестве специализированной судебной инстанции, создан на основе тех же конституционных и правовых принципов, а принцип двухуровневой юрисдикции обеспечивают Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты и Коллегия по уголовным делам Высшей судебной палаты в соответствии с компетенциями, установленными законом. В отношении данной судебной инстанции, как и в случае экономических судов, статус, компетенция, порядок организации аналогичны таковым для других судебных инстанций.

51. Конституционный суд подчеркивает, что для всей судебной системы, включая специализированные судебные инстанции, высшей инстанцией, обеспечивающей юрисдикционный контроль судебных решений, является Высшая судебная палата.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

52. В заключение, Конституционный суд отмечает, что специализированные судебные инстанции полностью утвердились в судебной системе Республики Молдова, осуществляя свою деятельность на основе конституционных положений и развивающих конституционные положения законов.

53. В то же время, Конституционный суд отмечает, что вследствие указанных противоречий, принимая во внимание, что, с одной стороны, создание экономических и, соответственно, военных судебных инстанций было признано конституционным и легальным предыдущей юриспруденцией Конституционного суда, а с другой стороны, Законом №163 эти инстанции были ликвидированы, возникает необходимость рассмотреть приведенные авторами обращения мотивы неконституционности с точки зрения возможного вмешательства законодательной власти в деятельность судебной власти и, тем самым, игнорирования конституционного принципа разделения и взаимодействия властей в государстве, а также конституционного принципа независимости правосудия. Правосудие является жизненно важным звеном правового государства, поэтому вмешательство других властей в его организацию может иметь только безупречные основания.

54. Данная настойчивость Конституционного суда, в связи с правом одной ветви государственной власти вмешиваться в деятельность другой ветви власти, обусловлена положениями ч.(3) ст.134 Конституции. Конституционный суд отмечает, что помимо полномочий, предусмотренных ст.135 Конституции, указанная норма предписывает Конституционному суду, в качестве первостепенной функции, намного более широкое поле деятельности:

«[...] (3) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством [...]»

55. Проанализировав материалы дела с этой перспективы, Конституционный суд констатирует непоследовательность, как в действиях исполнительного органа, который инициировал оспариваемый законопроект и представил его законодательному органу, так и в действиях Парламента, который принял оспариваемый закон.

56. Так, согласно Информационной справке к законопроекту, ликвидация специализированных судов необходима *«так как специализированные суды со временем доказали свою*

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

неэффективность и логическую неоправданность», а также в качестве меры «борьбы с коррумпированными судьями».

Согласно материалам парламентской Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету, один парламентский лидер аргументировал необходимость принятия Закона №163 следующим образом: *«предусмотреть пункт, предписывающий жесткий отсев судей, переводимых на другие должности. Иначе, если будем переводить их из одного кресла в другое, продолжится то же самое, что было в этой экономической судебной инстанции. Не судебная инстанция виновата, а те, кто работал в этой инстанции, и мы должны бороться с коррумпированными людьми, а не с инстанциями.»* (стр.42-43).

В ходе открытого обсуждения данного законопроекта в заседании Парламента отмечалось, что ликвидация специализированных судебных инстанций является приоритетом Программы правительства, и был указан тот же мотив *«крайне высокий уровень коррупции в этих судебных инстанциях»* (смотри стенограмму заседания Парламента от 22.07.2011 года).

57. Конституционный суд считает, что аргумент о *неэффективности* специализированных судебных инстанций не опирается на комплексные исследования с конкретными и убедительными выводами, выполненные при участии органа судебного самоуправления и высшего органа судебной власти. И в открытом заседании Конституционного суда представители Парламента и Правительства не привели аргументы, доказывающие *неэффективность* специализированных судебных инстанций. Представители публичных властей не аргументировали также *логическую неоправданность*. Не были приведены и аргументы, подтверждающие необходимость ликвидации Военного суда.

58. В мнении, изложенном 27 ноября 2009 года, Высшая судебная палата, аргументируя на основе статистических данных эффективность деятельности экономических судов, указала на отсутствие сотрудничества между исполнительным органом, автором проекта, и органами судебной власти в процессе разработки закона.

В этой связи Конституционный суд отмечает, что согласно статистическим данным о деятельности судебных инстанций в период 2009-2010 годов, самое большое количество дел приходится на долю экономических судов, а процент разрешенных ими дел весьма внушительный по сравнению с судами общей юрисдикции.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

59. Проанализировав аргументы, послужившие основанием для принятия оспариваемого закона, Конституционный суд отмечает, что борьба с коррупцией является обязанностью государства, осуществление которой поручается органам, наделенным такой компетенцией. В разные периоды уровень восприятия коррупции разный. Коррупция поразила не только судебную систему, однако это не может служить причиной для ликвидации государственных структур, в данном случае, целых звеньев цепи специализированных инстанций судебной власти.

Ликвидация экономических судебных инстанций (соответственно, Военного суда) и перевод судей в другие судебные инстанции неспособны обеспечить необходимую эффективность в решении проблемы предупреждения и борьбы с коррупцией в государстве. Напротив, эти действия доказывают неспособность государства искоренить этот социальный порок адекватными методами.

60. В то же время, Конституционный суд указывает на недопустимость любых публичных (либо иного рода) заявлений, содержащих тяжкие обвинения в адрес конкретных лиц, которые не доказаны в ходе строго регламентированных законом процедур и которые тем самым грубо нарушают конституционный принцип презумпции невиновности, закрепленный ст.21 Конституции (ПКК №5 от 17.03.2009 г., ПКК №26 от 23.11.2010 г.).

Подобные заявления порождают искаженное восприятие деятельности судей, а также деятельности всего судебного корпуса, что неприемлемо в демократическом обществе, особенно когда эти неподкрепленные фактами заявления исходят от государственных властей. Такого рода заявления могут вызвать неоправданное сомнение в решения, вынесенные ликвидированными судебными инстанциями.

61. С другой стороны, эти действия можно расценить как давление законодательной и исполнительной властей на судебную власть и непосредственно на судей, что является нарушением независимости судебной системы в целом и судей в частности. В то же время, они могут вызвать всеобщее недоверие тяжущихся к правосудию Республики Молдова, чем создаются препятствия для свободного доступа граждан к правосудию, закрепленного в ст.20 Конституции.

62. Высший совет магистратуры, одобрив в принципе законопроект «с рядом замечаний и предложений», Постановлением № 47/4 от 1 февраля 2011 года о заключении по проекту закона о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты,

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

разработанному Министерством юстиции в целях передачи компетенций специализированных судов судебным инстанциям общей юрисдикции, не высказывается ясно, что одобряет ликвидацию специализированных судебных инстанций, а приводит ряд мотивов неэффективности предложения о ликвидации специализированных судебных инстанций. Высший совет магистратуры не изложил свою точку зрения по предложениям законопроекта, касающимся статуса судьи, с точки зрения обеспечения принципов независимости и несменяемости.

63. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что в силу своего статуса гаранта независимости правосудия, Высший совет магистратуры должен подчиняться общепризнанным требованиям в том, что касается своих решений, которые могут вызвать подозрения, если они недостаточно обоснованы и, в свою очередь, привести к недоверию судей в его объективность.

64. Конституционный суд отмечает в то же время непоследовательность действий Правительства и Парламента, вытекающую и из содержания Закона №163. Как отметил в своем заключении Высший совет магистратуры, Закон №163, с одной стороны, ликвидирует специализированные судебные инстанции, а с другой стороны, пунктом (1) статьи III предусматривает создание специализированных судебных инстанций как часть судебной системы. Так, оспариваемый закон излагает часть (2) статьи 15 Закона №514-ХІІІ от 6 июля 1995 года о судеустройстве в следующей редакции:

«(2) Для отдельных категорий дел могут действовать специализированные судебные инстанции. В судебных инстанциях могут действовать специализированные коллегии/составы суда.»

65. Другим аргументом, свидетельствующим о непоследовательности публичных властей в отношении экономических судебных инстанций и их целесообразности для судебной системы, является сохранение, в силу ст. VI Закона №163, Коллегии по экономическим делам Высшей судебной палаты, наделенной полномочиями рассматривать кассационные жалобы по экономическим делам, с изменением только ее названия на «Коллегию по коммерческим делам».

66. Проанализировав аргументы, приведенные публичными властями в оправдание вмешательства в структуру судебной системы с целью продвижения Закона №163, Конституционный суд констатировал непоследовательность в этом процессе, разноречивость, тенденциозность, юридическую, научную, статистическую,

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

практическую и т.д. необоснованность предложений. Внесенные изменения не вписываются в концептуальные рамки судебной-правовой реформы в Республике Молдова, которая с годами доказала свою последовательность, уравниваемость, обоснованность многосторонними исследованиями и анализами, оптимизация судебной системы будучи произведена в конституционном и легальном поле.

Конституционный суд считает неприемлемым изменение нынешней структуры судебной системы по разноречивым и тенденциозным мотивам. Специализированные судебные инстанции были созданы в соответствии с конституционными и законодательными положениями, и предыдущей юриспруденцией Конституционного суда были признаны конституционными. По мнению Конституционного суда, эта мера не соответствует принципам правового государства, законодательная власть пренебрегла принципом разделения и взаимодействия властей в государстве, закрепленным статьей 6 Конституции, и, вследствие этого, конституционным принципом независимости правосудия.

67. В этом контексте, Конституционный суд отмечает также, что согласно установленной юриспруденции, *принцип юридической безопасности* не относится к защите имущества или лиц сообразно традиционной концепции безопасности, а *относится к защите основных прав посредством законодательной и, соответственно, институциональной стабильности.*

Известно, что принцип юридической безопасности берет свое начало от немецкого права, закрепившего защиту граждан от второстепенных последствий закона, в частности, от законодательной непоследовательности, которая может возникнуть вследствие многократных изменений законодательства. В этом смысле Конституционный совет Франции указал, что элементами юридической безопасности являются доступность и ясность закона (*Francois Luchaire - Cahiers du Conseil Constitutionnel №11*). Судебная палата Европейского союза подтвердила этот же смысл концепции юридической безопасности в деле Бош, разрешенном Решением от 6 апреля 1962 года. В этом же смысле высказался и Европейский суд по правам человека в постановлениях от 26 апреля 1979 года и 22 сентября 1994 года по делам *Sunday Times против Великобритании и Хентрик против Франции.*

68. Вышеизложенное можно прямо отнести к настоящему делу, равно как и к судебной системе в целом, которая была оптимизирована путем реорганизации и с 2003 года функционирует на основе нового

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

законодательства, **приведенного в соответствие с европейскими стандартами.** Оказалось, что реорганизация в принципе не привела к увеличению числа судей, в то время как объем работы значительно вырос. Передача новых категорий дел увеличивает нагрузку судьи, что отнюдь не способствует повышению эффективности акта правосудия. Законодательная и институциональная нестабильность, возникающая вследствие изменений, внесенных Законом №163, неизбежно приведет к нарушению права лиц на справедливое судебное разбирательство.

69. С учетом отмеченного, а также выводов, изложенных в предыдущих параграфах настоящего постановления, Конституционный суд отмечает, что положения ст. III-XV Закона №163 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты были предложены Правительством и приняты Парламентом с грубыми нарушениями принципа разделения и взаимодействия властей и принципа независимости правосудия.

70. Конституционный суд отмечает также, что и Парламент, и исполнительная власть располагают широким спектром законных мер и компетентными органами для выявления и пресечения возможных актов коррупции, привлечения к ответственности коррумпированных судей. **Конституционный суд считает несоразмерной ликвидацию специализированных судебных инстанций, поскольку для этого не было основательных институциональных мотивов. Выявленные вмешательства не могут быть оправданы в демократическом обществе. По изложенным основаниям, положения ст. III-XV Закона №163 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты противоречат принципам правового государства.**

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 116 В СОЧЕТАНИИ СО СТАТЬЕЙ 54 КОНСТИТУЦИИ

71. Авторы обращения утверждают, что нормы, подвергнутые контролю конституционности, нарушают независимость судьи, гарантированную статьей 116 Конституции, которая предусматривает следующее:

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

(2) Судьи судебных инстанций назначаются Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры в соответствии с законом. Судьи, прошедшие конкурс, назначаются первоначально на пятилетний срок. По истечении пяти лет судьи назначаются до достижения предельного возраста, установленного в соответствии с законом.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

[...] (5) Повышение в должности и перемещение судей осуществляются только с их согласия.

(6) Привлечение судей к ответственности осуществляется согласно закону.[...]»

A. Аргументы авторов обращения

72. По мнению авторов обращения, статья XV Закона №163 от 22 июля 2011 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, касающаяся порядка перевода судей ликвидированных специализированных судебных инстанций, противоречит статье 116 Конституции, закрепляющей принцип несменяемости судьи.

В видении авторов обращения, отсутствие ясности, предсказуемости и объективности законодательных положений, касающихся перевода или освобождения от должности судей специализированных судебных инстанций непосредственно противоречит принципам независимости и несменяемости судьи, лежащим в основе обеспечения основных прав и свобод, защищенных Конституцией.

B. Аргументы властей

73. В открытом заседании Конституционного суда представители Парламента и Правительства высказались в пользу конституционности оспариваемых норм. По поводу предполагаемого нарушения принципа несменяемости судей ликвидируемых специализированных судебных инстанций, они заявили, что оспариваемый закон не затрагивает принцип несменяемости судей. Они сослались на пункт 3.4 Европейской хартии о статусе судей, согласно которым судья, исполняющий свои полномочия в суде, в принципе не может стать объектом нового назначения или направления в другой суд, даже в качестве поощрения, без согласования с ним самим. Исключение из этого правила делается только в том случае, если перемещение было сделано в качестве дисциплинарной санкции или в случае изменения судебной организации. И Рекомендация 2010 года в отношении судей предусматривает в пункте 52, что судья не может быть назначен или переведен на другую судебную должность без его согласия, за исключением случаев дисциплинарной санкции или реформирования организации судебной системы. Представитель Правительства отметил, что несменяемость не обладает абсолютным характером и в этом отношении допускаются отступления, соответствующие международным стандартам в области правосудия.

С. Оценка Конституционного суда

74. Конституционный суд отмечает, что безопасность мандата и несменяемость являются ключевыми элементами независимости судей.

75. Статья 116 Конституции Республики Молдова предусматривает, что *судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону*. В конституционном смысле, несменяемость обеспечивается порядком назначения на должность судьи, председателя и заместителя председателя судебной инстанции, главными условиями для назначения на эти должности, сроком мандата. Для повышения в должности или перемещения судьи в период действия его мандата необходимо его согласие. Привлечение судей к ответственности осуществляется согласно закону.

76. Конституционный суд отмечает, что принцип независимости правосудия необусловлено предполагает независимость каждого судьи в качестве единственного носителя судебной власти. В этом смысле международная практика установила жесткие стандарты. Так, Рекомендация CM Rec.(2010)12 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и ответственность (принятая 17 ноября 2010 года на 1098-й встрече министров-делегатов) рекомендует:

«Судьи должны принимать решения самостоятельно и беспристрастно и иметь возможность действовать без каких-либо ограничений, неуместного влияния, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, со стороны любой власти, даже судебной власти.»

77. К числу административных мер, способных повлиять на независимость судьи, относятся процедуры назначения, перемещения или освобождения от должности. Согласно вышеуказанной Рекомендации:

«[...] Постоянное назначение может быть прекращено только в случаях тяжких нарушений установленных законом норм дисциплинарного или уголовного характера, либо в случае, когда судья уже не может осуществлять судебные полномочия.

«[...] Судья не может быть перемещен или переведен на другую судебную должность без его согласия, за исключением случаев дисциплинарного взыскания или реформирования организации судебной системы.»

78. Развивая конституционные положения о несменяемости судей в соответствии с европейскими требованиями, *Закон о статусе судьи* предусматривает, что судья судебной инстанции несменяем на период исполнения своих обязанностей. Повышение или перевод судьи

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

осуществляются только с его согласия. Полномочия судьи не могут быть приостановлены произвольно каким-либо органом, за исключением случаев и в порядке, установленных законом (ст.18). Указанные процедуры должны регламентироваться законом таким образом, чтобы не влиять на независимость судьи и не вызывать у него подозрения в неопределенности будущей профессиональной деятельности.

79. Статья 20 указанного закона регламентирует повышение или перевод судьи в другую судебную инстанцию. Часть (1) этой статьи предусматривает: «Повышение или перевод судьи на неопределенный срок осуществляются только с его согласия по представлению Высшего совета магистратуры соответственно Президентом Республики Молдова или Парламентом. Повышение осуществляется на основе конкурса, организованного Высшим советом магистратуры». Конституционный суд отмечает, что эти положения носят общий характер.

80. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что в связи с ликвидацией специализированных судебных инстанций, согласно положениям ст. IV Закона №163, статья 20 Закона о статусе судьи была дополнена частью (1¹), согласно которой «В случае реорганизации или роспуска судебной инстанции судья с его согласия переводится на основании закона в другую судебную инстанцию. Если судья отказывается от перевода в другую судебную инстанцию, он имеет право на отставку согласно положениям статьи 26. В случае неподачи заявления об отставке в 15-дневный срок судья освобождается от должности в соответствии с положениями пункта m) части (1) статьи 25..». Однако, согласно положениям ст.XV ч.(9) Закона №163, судьи Экономической апелляционной палаты, Окружного экономического суда и Военного суда **утверждаются** в качестве судей судебных инстанций, в которые они переведены, по представлению Высшего совета магистратуры указом Президента Республики Молдова.

81. Порядок перевода, отставки и освобождения от должности регулируется Законом о статусе судьи. В то же время, Конституционный суд отмечает, что данный порядок был изменен статьей IV Закона №163.

82. Конституционный суд констатирует непредсказуемый характер этих изменений для судей специализированных судебных инстанций, порождающих вполне оправданные подозрения относительно намерений и цели их принятия. Дополнительное регулирование, посредством оспариваемого закона, специальной процедуры, *более*

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

строгой, для судей расформированных судебных инстанций, указывает на недопустимое вмешательство в осуществление принципа несменяемости и, вследствие этого, принципа независимости судьи. Ст.116 ч.(5) Конституции не допускает исключительные отступления от конституционных норм посредством органического закона, согласие судей на перемещение является *условием sine qua non*.

83. Конституционный суд отмечает, что освобождение судьи от должности в связи с отказом от перевода в другую судебную инстанцию или подать в отставку не вписывается в положения законодательства, разве что в качестве взыскания.

84. Неясность и непредсказуемость оспариваемых норм Закона №163, в смысле их применимости, частично признал и Парламент, который 24.11.2011 года был вынужден принять Закон №222 о толковании частей (1), (2), (3) и (4) статьи XV Закона №163 от 22 июля 2011 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

В этом же контексте Конституционный суд отмечает, что хотя согласно Закону №163 специализированные судебные инстанции должны прекратить свою деятельность 12 марта 2012 года, до сих пор не принят закон о распределении 25 должностей судей расформированных судов.

85. Изложенное позволяет Конституционному суду заключить, что оспариваемыми нормами Закона №163 Парламент совершил несоразмерное вмешательство в осуществление независимости и несменяемости судей по отношению к преследуемой цели – неподкупности судейского корпуса.

86. В результате произведенного анализа, Конституционный суд установил, что положения, касающиеся заработной платы переведенных судей, были приняты с отклонением от конституционных норм. Так, в случае перевода судей Экономической апелляционной палаты с их согласия в нижестоящие судебные инстанции, за ними сохраняется нынешняя зарплата в течение трех месяцев (ст.XV ч.(7) Закона 163):

«[...] (7) Судьи Экономической апелляционной палаты могут быть переведены с их согласия и в нижестоящие инстанции с сохранением в течение трех месяцев ранее установленной согласно законодательству месячной заработной платы, включая надбавку за классный чин. [...]» .

87. Конституционный суд отмечает, что ч.(7) ст.XV Закона №163, которая предусматривает для судей Экономической апелляционной палаты в случае перевода сохранение зарплаты только *в течение 3*

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

месяцев, противоречит принципу независимости судей, закрепленному ст.116 Конституции и развитому ст.17 Закона о статусе судьи, согласно которой *независимость* судьи обеспечивается материально и социально. Неясно и положение *«ранее установленной согласно законодательству месячной заработной платы, включая надбавку за классный чин»*, принимая во внимание, что классный чин присваивается судье пожизненно, за исключением случаев понижения в чине в соответствии с законом.

88. *Основные принципы (ООН) о независимости судебной системы*, утвержденные Резолюцией Генеральной ассамблеи ООН №40/32 от 29 ноября 1985 года, предусматривают:

« [...]Срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом.»

Таким образом, обеспечение законом четких и предсказуемых гарантий вознаграждения судей является одним из основополагающих требований для государств – членом ООН.

89. *Минимальные стандарты судебной независимости*, утвержденные Международной ассоциацией судей (ИВА) в 1982 году в Нью-Дели, предусматривают, что ***не допускается уменьшение зарплаты судей при исполнении должности, кроме как в качестве экономической меры общественного интереса (ст. 15b)***.

90. Аналогичные гарантии содержатся и в европейских стандартах, разработанных под эгидой Совета Европы. Так, Европейская хартия о статусе судей предусматривает:

« [...] государства-члены Совета Европы должны стремиться к повышению уровня социальных гарантий судьи и ни в коем случае не допускать снижения уровня гарантий, уже достигнутого в соответствующих странах.»

В соответствии с Рекомендацией CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам в отношении судей: независимость, эффективность и ответственность:

«53. Основные правила режима вознаграждения профессиональных судей должны устанавливаться законом.

54... Следует внести в законодательство специфические положения, устанавливающие меру защиты от уменьшения вознаграждения, особо касающиеся судей».

Венецианская комиссия затронула этот вопрос в своем докладе «О независимости судебной системы», принятом 12-13 марта 2010 года, в котором поддерживает эту позицию.

HOTĂRÎRE PENTRU CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII
UNOR PREVEDERI DIN LEGEA NR. 163 DIN 22 IULIE 2011
PENTRU MODIFICAREA ȘI COMPLETAREA UNOR ACTE LEGISLATIVE

91. Конституционный суд отмечает, что соблюдение этих принципов и норм о заработной плате является обязательным в случае перевода судей, с их согласия, в нижестоящие инстанции.

92. Таким образом, Конституционный суд оценивает положения ст. III-XV Закона №163 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты как противоречащие и статье 116, и статье 54 Конституции.

93. Так, Конституционный суд устанавливает, что положения статей III-XV Закона № 163 от 22 июля 2011 года противоречат ст.1 ч.(3), 6, 115 ч.(2) и 116 в сочетании с нормами статей 7, 20, 54 и 114 Конституции.

Исходя из изложенного, на основании ст.140 Конституции, 26 Закона о Конституционном суде, статей 6, 61, 62 п.а) и 68 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Признать неконституционными положения статей III-XV Закона №163 от 22 июля 2011 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

2. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Валерия Штербец

*Кишинэу,
9 февраля 2012 года, №3
Дело № 30а/2011*