



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ**

**некоторых положений ч. (2) и ч. (7) статьи 67 Исполнительного  
кодекса, принятого Законом № 443 от 24 декабря 2004 года**

*(момент вручения актов судебного исполнителя адресату)*

*(обращение № 91g/2020г.)*

КИШИНЭУ

17 декабря 2020 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,  
при участии *помощника судьи*, Дины Мустьяца,

принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 10 июня 2020 года,  
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

## ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «документ считается врученным адресату со дня, указанного в уведомлении о получении» в ч. (2) статьи 67, а также ч. (7) той же статьи Исполнительного кодекса, принятого Законом № 443 от 24 декабря 2004 года, заявленном адвокатом Кристианом Юстин в интересах должника Серджиу Тону по делу № 2г-3025/19, находящемуся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу, состоящим из судей Ион Секриеру, Юрий Котруцэ и Виорика Михаила, в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 4, 20, 23 ч. (2), 26, 46 и 54 Конституции.

4. Определением Конституционного суда от 29 октября 2020 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

5. В ходе рассмотрения дела Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства и Национального союза судебных исполнителей.

6. В открытом заседании Конституционного суда обращение поддержал его автор, адвокат Кристиан Юстин. Правительство представлял Дорин Лишман, государственный секретарь Министерства юстиции.

## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

7. Должники Серджиу Тону и КО «Agro-Peciște» ООО 15 января 2018 года обжаловали в суд Кишинэу, главный офис, акт судебного исполнителя Максима Ромалийски и потребовали восстановить срок обжалования протокола о наложении ареста, отменить данный протокол и обязать судебного исполнителя снять арест с имущества, указанного в протоколе.

8. В обоснование своего заявления Серджиу Тону отметил, что судебный исполнитель отправил копию протокола о наложении ареста по месту жительства его матери, которая получила документ 3 января 2018 года. Мама 9 января 2018 года сообщила ему (должнику Серджиу Тону), что получила протокол о наложении ареста. Поскольку должник Серджиу Тону ознакомился с протоколом только 9 января 2018 года, он ходатайствовал перед судом о восстановлении срока обжалования. По его мнению, семидневный срок обжалования протокола о наложении ареста начинает течь со дня, когда протокол был ему вручен.

9. Определением суда Кишинэу, сектор Центру, от 29 ноября 2019 года, в порядке ч. (1) и ч. (2) статьи 67 Исполнительного кодекса, жалоба должника Серджиу Тону была отклонена, как поданная с упущением срока обжалования. В указанном определении суд, среди прочего, установил, что судебный исполнитель ознакомил мать должника с копией протокола о наложении ареста 3 января 2018 года.

10. Серджиу Тону 9 декабря 2019 года подал кассационную жалобу на определение суда Кишинэу, сектор Центру, от 29 ноября 2019 года.

11. Адвокат Кристиан Юстин в интересах Серджиу Тону 10 января 2020 года заявил об исключительном случае неконституционности предложения «документ считается врученным адресату со дня, указанного в уведомлении о получении» в ч. (2) статьи 67, а также ч. (7) той же статьи Исполнительного кодекса.

12. Определением от 4 июня 2020 года Апелляционная палата Кишинэу направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

13. Применимые положения Конституции:

### Статья 20

#### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

[...]».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...]».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

[...]».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

14. Применимые положения Исполнительного кодекса, принятого  
Законом № 443 от 24 декабря 2004 года:

Статья 67

Направление и вручение актов судебного исполнителя

«(1) Акты судебного исполнителя доставляются адресату по почте заказным письмом и с уведомлением о получении или любыми другими способами, обеспечивающими передачу содержащегося в акте текста и подтверждающими его получение (телеграмма, факс, электронная почта и др.), или собственноручно вручаются судебным исполнителем по собственной инициативе или по заявлению заинтересованного лица адресату или другим лицам, указанным в части (2) настоящей статьи.

(2) В случае отсутствия адресата—физического лица документы, указанные в части (1) настоящей статьи, вручаются для передачи кому-либо из взрослых членов его семьи, родственникам, свойственникам или лицу, проживающему с адресатом, должностному лицу примэрии или председателю ассоциации жильцов по месту жительства адресата. Лицо, принявшее документы, несет ответственность за немедленную передачу или сообщение их адресату, а также за причинение ущерба несообщением или запоздалым сообщением документа. **Документ считается врученным адресату со дня, указанного в уведомлении о получении.**

(3) В случае юридического лица документы направляются по его юридическому адресу и считаются принятыми в день поступления их в местонахождение должника или вручения их сотруднику администрации, конторы или секретариата должника для передачи адресату.

(4) В случае, если вручение акта судебного исполнителя лицам, указанным в частях (2) и (3) настоящей статьи, оказалось невозможным, акт сообщается путем опубликования его в Официальном мониторе Республики Молдова.

(5) Как адресат, так и лица, получившие документы для передачи, подписывают уведомление о их получении и возвращают его.

(6) Отказ от принятия акта судебного исполнителя удостоверяется судебным исполнителем в протоколе, однако не является препятствием для совершения исполнительных действий.

(7) **Сроки обжалования исчисляются со дня, указанного в уведомлении о получении, в подтверждении о передаче документа или в протоколе о вручении его лицам, указанным в частях (2) и (3) настоящей статьи, или со дня сообщения акта в порядке, установленном в части (4) настоящей статьи».**

## СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

15. Гражданский процессуальный кодекс Германии в статье 178 предусматривает, что, если лицо, которому должен быть вручен документ, не находится по месту проживания, в коммерческом служебном помещении либо в учреждении, где оно зарегистрировано, документ вручается одному из взрослых членов семьи, лицу, нанятому семьей, или иному взрослому лицу, постоянно проживающему с адресатом; в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

служебном офисе – одному из работников; в учреждении – руководителю учреждения или уполномоченному адвокату.

16. Гражданский процессуальный кодекс Франции в статье 655 предусматривает, что, если уведомление лица невозможно, документ может быть доставлен по месту его жительства или, в случае отсутствия информации о таковом, по месту регистрации. Судебный исполнитель должен сообщить о мерах, которые он предпринял для уведомления адресата, и обстоятельства, ставшие препятствием для осуществления этого уведомления. Копия может быть вручена любому лицу, находящемуся по месту жительства или регистрации адресата. Копию можно оставить только в случае, если присутствующее лицо согласно ее принять и укажет свое имя, фамилию и кем оно является. Во всех этих случаях судебный исполнитель должен оставить уведомление по месту жительства или регистрации адресата, сообщив ему о передаче копии с указанием характера документа, имени истца и данных лица, которому была оставлена копия.

17. Гражданский процессуальный кодекс Италии в статьях 138-139 предусматривает, что, как правило, судебный исполнитель уведомляет путем вручения копии лично адресату по его месту жительства или, если это невозможно, в любом месте его нахождения в пределах округа действия исполнителя. Если адресат отказывается получать копию, судебный исполнитель отмечает это в отчете, а уведомление считается врученным лично. Если уведомление не было осуществлено в предусмотренном порядке, оно делается в муниципии по месту регистрации адресата, в доме где он проживает, имеет офис или работает. Если адресат не найден ни по одному из этих мест, судебный исполнитель вручает копию акта одному из членов семьи или ответственному по дому, в офисе или компании при условии, что лицо достигло четырнадцати лет и является дееспособным. В отсутствие вышеуказанных лиц, копия вручается привратнику здания, в котором находится жилище, офис или компания, но если нет привратника, то кому-то из соседей, который согласен ее принять. Привратник или сосед должны расписаться в квитанции, а судебный исполнитель отправляет акт адресату заказным письмом. Когда адресат проживает на борту коммерческого судна, акт может быть передан капитану или иному лицу, его замещающему.

18. Гражданский процессуальный кодекс Румынии в статье 672 предусматривает, что доведение до сведения лица процессуальных актов в рамках принудительного исполнения осуществляется судебным исполнителем лично или через его процессуального агента, а если это невозможно, осуществляется на основании законодательных положений об извещении и сообщении процессуальных актов, которые применяются в соответствующем порядке. Статья 161 кодекса предусматривает, что вручение производится лично уведомляемому. Вручение извещения и всех процессуальных документов осуществляется адресату лично по месту извещения, установленному в порядке статьи 155 ч. (1) п. 6. Для

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

проживающих в гостинице или в общежитии, в их отсутствие извещение передается управляющему гостиницей или заведением, а в его отсутствие – швейцару или лицу, обычно его замещающему. Для проходящих военную службу извещение вручается в части, где они служат. Для членов экипажа морского или речного судна, если неизвестно их место жительства, вручение осуществляется капитану порта, в котором зарегистрировано судно. Для заключенных вручение осуществляется администрации пенитенциарного учреждения. Для проходящих лечение в больницах, санаториях или других заведениях медицинской или социальной помощи вручение осуществляется управляющему заведением. Статья 162 регламентирует, что извещения и все процессуальные акты [...] вручаются управляющему зданием, а в его отсутствие – охраннику или представителю охраны, который подписывает составленный для этой цели протокол, куда ответственное лицо предварительно вносит фамилию, имя и качество подписывающего. В случаях, предусмотренных статьей 161 ч.ч. (4)-(7), подразделение, где находится уведомляемый, незамедлительно вручает ему извещение или, в зависимости от обстоятельств, процессуальный документ под роспись в качестве доказательства или с указанием причины, по которой не была получена его роспись. В последнем случае процедура осуществляется в соответствии с частью (1). Доказательство вручения передается ответственному лицу или направляется непосредственно инстанции, если уведомление не было вручено незамедлительно.

19. Гражданский процессуальный кодекс Испании в статье 161 предусматривает, что вручение копии решения или извещения осуществляется адресату в здании суда или по адресу лица, которое должно получить уведомление или извещение. О факте уведомления составляется справка, подписанная государственным служащим или, по обстоятельствам, представителем уведомляющей инстанции, а также уведомляемым лицом, имя которого указано в уведомлении. Если уведомление направлено по месту жительства получателя, согласно регистру муниципальных жителей, или учета в целях налогообложения, либо его профессиональной деятельности, согласно официальному регистру или списку, но ответчик там не находится, уведомление вручается любому из работников, членов семьи или лицу, совместно проживающему с ответчиком, при условии, что данное лицо достигло четырнадцати лет, либо привратнику здания, если таковой имеется, предупредив его соответствующим образом, что он обязан передать копию решения или извещение адресату или сообщить ему об этом, если ему известно место нахождения адресата. Если уведомление направлено по месту постоянной работы адресата, оно передается, в случае его отсутствия на работе, лицу, которое его знает, либо ответственному за прием документов и предметов при наличии такового. Имя лица, которому адресовано уведомление, вместе с датой и временем, когда оно не было найдено для вручения ему уведомления, должны быть отмечены в справке, а также имя лица,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

получившего копию решения или извещение, и его связь с адресатом. Любое уведомление, осуществленное подобным образом, обладает полной силой.

20. Гражданский процессуальный кодекс Португалии в статье 228 предусматривает, что уведомление физического лица по почте осуществляется посредством заказного письма с подтверждением о получении по официально утвержденному образцу, адресованного извещаемому лицу, с указанием адреса его регистрации или места работы и других данных. Кроме того, письмо содержит предупреждение для третьего лица, которое его получает, о том, что он должен немедленно передать письмо адресату, в противном случае несет ответственность в условиях, приравняемых к спорам о недобросовестности. Письмо доставляется, с подписанием подтверждения о получении, уведомляемому или любому другому лицу, находящемуся по месту его жительства или работы, которое заявляет, что оно в состоянии быстро доставить письмо адресату. До подписания подтверждения о получении, почтальон устанавливает личность уведомляемого лица либо третьего лица, которому вручается письмо, сверив данные в карточке гражданина, удостоверении личности или другом официальном документе, удостоверяющем его личность. Когда письмо вручается третьему лицу, почтальон непосредственно предупреждает его об обязательной скорейшей передаче письма адресату. В случае невозможности вручения письма получателю будет оставлено уведомление с указанием инстанции, от которой оно исходит, и дело, к которому оно относится, с уточнением причин невозможности вручения, а письмо будет доступно для получения в течение восьми дней.

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

21. Определением от 29 октября 2020 года Конституционный суд подтвердил соблюдение требований приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности.

22. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Исполнительного кодекса, принятого Законом № 443 от 24 декабря 2004 года, относится к компетенции Конституционного суда.

23. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности подано по ходатайству адвоката Кристиана Юстин в интересах Серджиу Тону, стороны в деле № 2r-3025/19, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Так, обращение подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

24. Исключительный случай неконституционности был заявлен по делу, предметом рассмотрения которого является заявление о восстановлении срока обжалования и аннулирование протокола о наложении ареста, составленного судебным исполнителем. Следовательно, Конституционный суд допускает применимость оспариваемых норм по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

25. Предметом обращения является предложение «документ считается врученным адресату со дня, указанного в уведомлении о получении» в ч.(2) статьи 67 и положения ч. (7) той же статьи Исполнительного кодекса. Оспариваемые положения касаются момента вручения адресату актов судебного исполнителя.

26. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не подвергались контролю конституционности.

27. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на действие статей 1 ч. (3) [*правовое государство*], 4 [*права и свободы человека*], 20 [*свободный доступ к правосудию*], 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*], 26 [*право на защиту*], 46 [*право частной собственности и ее охрана*] и 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] Конституции. Конституционный суд рассмотрел применимость данных конституционных норм.

28. Что касается предполагаемого нарушения статей 1 ч. (3) и 4 Конституции, Конституционный суд подчеркивал, что эти нормы носят общий характер, стоят в основе всех законов Республики Молдова и не могут служить в качестве индивидуальных оснований. Они не имеют самостоятельного действия, а применяются только в сочетании с одним из основных прав, относящегося к делу (см., *mutatis mutandis*, ПКС №3 от 18 января 2019 года, § 18; ПКС № 19 от 24 сентября 2019 года, § 16; ОКС № 7 от 24 января 2020 года, § 17; ОКС № 28 от 12 марта 2020 года, §18; ОКС №30 от 19 марта 2020 года, § 18; ОКС № 56 от 2 июня 2020 года, § 23; ОКС № 62 от 11 июня 2020 года, § 27).

29. Относительно предполагаемого нарушения статьи 26 Конституции, Конституционный суд отмечает, что автор обращения не обосновал противоречие оспариваемых положений приведенным конституционным нормам. В подобных случаях Конституционный суд отмечал, что простая отсылка к конституционной норме, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не может приравниваться к доводу о неконституционности (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 151 от 26 декабря 2019 года, § 16; ОКС № 5 от 20 января 2020 года, § 20; ОКС № 33 от 19 марта 2020 года, § 31; ОКС № 50 от 28 мая 2020 года, § 16; ОКС № 54 от 2 июня 2020 года, § 31).

30. Что касается предполагаемого нарушения права частной собственности, гарантированного статьей 46 Конституции, Конституционный суд напоминает, что оно не является абсолютным, подлежит ограничениям и подвержено вмешательству государства при

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

осуществлении лицом своих прав. Установление ограничений определяется необходимостью обеспечения равновесия между индивидуальными и общим интересами, а также между личными интересами (см. ОКС № 161 от 10 декабря 2018 года, § 30; ОКС № 52 от 2 июня 2020 года, § 23).

31. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что обеспечение принудительных мер по исполнению долговых обязательств соответствует общественным интересам (ПКС № 4 от 6 февраля 2014 года, § 83). Следовательно, обращение взыскания на имущество должника в ходе принудительного исполнения судебного акта не может расцениваться как нарушение права собственности, охраняемого статьей 46 Конституции. Таким образом, вопрос предполагаемого нарушения права собственности актами судебного исполнителя не может рассматриваться Конституционным судом. Этот вопрос относится к компетенции судов общей юрисдикции. С точки зрения Конституции важно, чтобы Исполнительный кодекс содержал достаточные процессуальные гарантии, предоставляющие должнику разумную возможность защищать свои интересы в компетентных органах, позволяющие эффективно обжаловать меры, затрагивающие его право собственности.

32. Относительно предполагаемого нарушения статьи 54 Конституции, Конституционный суд подчеркивает, что данная статья не имеет самостоятельного применения. Она требует осуществления Конституционным судом анализа соразмерности вмешательства в основные права. Следовательно, для ссылки на данную статью автор обращения должен обосновать действие одного из основных прав (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 29 от 12 декабря 2019 года, § 19; ОКС № 3 от 16 января 2020 года, § 22; ОКС № 28 от 12 марта 2020 года, § 18; ОКС № 48 от 25 мая 2020 года, § 21). Конституционный суд отмечает, что, хотя автор и ссылается на действие статьи 54 Конституции, в действительности он приводит доводы, относящиеся к качеству закона.

33. По вопросу о действии статьи 23 Конституции, Конституционный суд отметил, что данная статья также не имеет самостоятельного применения. Для ссылки на стандарт качества закона должно быть установлено вмешательство в одно из основных прав (см. ПКС № 6 от 10 марта 2020 года, § 27; ОКС № 44 от 22 мая 2017 года, § 18; ОКС № 16 от 10 февраля 2020 года, § 17).

34. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на наличие вмешательства в право на свободный доступ к правосудию, гарантированное статьей 20. Автор обращения утверждает, что применение оспариваемых положений ведет к произвольному толкованию законодательных норм и нарушает принцип правовой определенности по отношению к праву на обжалование акта судебного исполнителя.

35. В отношении предполагаемого нарушения статьи 20 Конституции в ходе применения оспариваемых положений, Конституционный суд отмечает следующее.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

36. Право доступа к правосудию, гарантированное статьей 20 Конституции и, соответственно, статьей 6 § 1 Европейской конвенции о правах человека, должно быть реальным и эффективным, а не теоретическим и иллюзорным. Эффективность данного права требует, чтобы лицо обладало четкой и конкретной возможностью обжаловать акт, составляющий вмешательство в осуществление его прав (ПКС № 8 от 5 апреля 2019 года, § 41). Право доступа к правосудию включает не только право обращения в судебную инстанцию, но и право на рассмотрение дела компетентным судом, который может высказаться по всем фактическим и правовым вопросам (*Греко-католический приход Лупень и другие против Румынии* [БП], 29 ноября 2016 года, § 86).

37. Право доступа к правосудию не является абсолютным. Оно может быть подвергнуто ограничению. Ограничения свободного доступа к правосудию должны быть предусмотрены законом, преследовать законную цель и быть соразмерными, чтобы не затрагивать саму суть права. Это утверждение относится и к процессуальным нормам, определяющим сроки, в рамках которых лица могут подать жалобу (*Marc Brauer против Германии*, 1 сентября 2016 года, § 36).

38. Использование ограничительных сроков относится к обеспечению надлежащего отправления правосудия и соблюдению, в частности, принципа правовой определенности. Продолжительность срока относится к вопросам, по которым государство обладает свободой усмотрения. В принципе, установление коротких сроков (например, пять, семь или десять дней) для подачи жалобы само по себе не вызывает вопросов с точки зрения статьи 6 § 1 Европейской конвенции (см. *Мамиконян против Армении*, 16 марта 2010 года, § 29; *Marc Brauer против Германии*, 1 сентября 2016 года, § 36). Однако данный срок не должен быть чрезмерно жестким, лишаящим лица возможности эффективного обжалования (ПКС № 6 от 19 марта 2019 года, §§ 43-45).

39. Кроме того, согласно практике Европейского суда, свободный доступ к правосудию предполагает не только эффективную возможность обращения в уполномоченный орган для разрешения своей жалобы и получения удовлетворения, но также и право требовать исполнения полученного решения. Европейский суд постановил, что исполнение судебного приговора или решения любого уровня следует рассматривать как неотъемлемую часть «процесса» в смысле статьи 6 Конвенции. Право доступа к правосудию было бы иллюзорным, если бы внутренний правопорядок государства позволял, чтобы окончательное и обязательное к исполнению судебное решение оставалось неисполненным в ущерб одной из сторон (*Immobiliare Saffi против Италии*, 28 июля 1999 года, § 63; *Чеботарь и другие против Молдовы*, 27 января 2009 года, § 39).

40. Конституционный суд отмечал, что исполнение судебного решения является последним этапом судопроизводства и представляет собой право, гарантированное статьями 20 и 120 Конституции. Конституционный суд также отмечал, что, согласно статье 120 Конституции, исполнение

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

приговоров и других окончательных решений судебных инстанций является обязательным. Обязательный характер судебных решений выражается в их обязательном исполнении (см. ПКС № 39 от 14 декабря 2017 года, § 49; ПКС № 22 от 8 октября 2019 года, § 33).

41. Таким образом, Конституционный суд счел необходимым установить, является ли предусмотренное оспариваемыми положениями вмешательство нарушением права свободного доступа к правосудию, гарантированного статьей 20 Конституции.

42. Для разъяснения вопросов, поднятых в обращении об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд рассмотрит оспариваемые положения по отношению к статье 20 в сочетании со статьей 23 Конституции.

## **В. СУЩЕСТВО ДЕЛА**

### **А. Аргументы автора обращения**

43. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор отмечает, что, принимая во внимание толкование судебной инстанции общей юрисдикции и содержание оспариваемых норм, срок обжалования акта судебного исполнителя начинает течь со дня, когда данный акт был доведен до сведения третьих лиц, права и законные интересы которых не затрагиваются этим актом, а не со дня, когда судебный исполнитель либо третьи лица, указанные в статье 67 ч. (2) Исполнительного кодекса, доводят его непосредственно до сведения должника. Автор считает, что оспариваемое предложение в ч. (2) статьи 67 Исполнительного кодекса противоречит конституционным положениям и гарантирует лицу лишь иллюзорное право, а не реальное. Если акт судебного исполнителя не доведен до сведения адресата в течение семи дней, необходимых для обжалования протокола о наложении ареста, по вине лиц, указанных в ч. (2) статьи 67, адресат не может реализовать свое право на обжалование данного акта. Следовательно, это право не становится практическим, оно остается теоретическим.

44. Кроме того, автор обращения утверждает, что ч. (7) статьи 67 Исполнительного кодекса предусматривает иной способ течения срока давности, отличного от предусмотренного в ч. (5) статьи 118 Исполнительного кодекса, согласно которой «протокол об аресте и/или изъятии имущества может быть обжалован в судебную инстанцию в 7-дневный срок со дня его составления или, в зависимости от обстоятельств, сообщения», без уточнения конкретных лиц, которым может быть сообщен протокол. Автор заключает, что оспариваемые положения не отвечают требованиям предсказуемости, ясности и верховенства закона, гарантированным Конституцией.

45. В то же время, автор отмечает, что государство должно создать достаточные и эффективные предпосылки для обеспечения лицу, в случае

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

необходимости, возможности по осуществлению действий в целях защиты своего права собственности.

46. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3) [*правовое государство*], 4 [*права и свободы человека*], 20 [*свободный доступ к правосудию*], 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*], 26 [*право на защиту*], 46 [*право собственности и ее охрана*] и 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] Конституции.

### **В. Аргументы органов власти**

47. В своем мнении Президент Республики Молдова отмечает, что использование ограничительных сроков направлено на обеспечение надлежащего отправления правосудия и соблюдение принципа правовой определенности. Согласно практике Европейского суда, право свободного доступа к правосудию не является абсолютным. Оно может быть подвергнуто ограничениям. Ограничения свободного доступа к правосудию должны быть предусмотрены законом, преследовать законную цель и быть соразмерными, чтобы не затрагивать саму суть права. Данное утверждение действует и в случае процессуальных норм, определяющих сроки, в рамках которых лица могут подать жалобу.

48. Продолжительность срока относится к вопросам, в отношении которых государство обладает свободой усмотрения. В принципе, установление непродолжительных сроков (в пять, семь или десять дней) для подачи жалобы не вызывает вопросов с точки зрения статьи 6 § 1 Европейской конвенции.

49. Кроме того, Президент Республики Молдова считает необоснованными доводы автора обращения о том, что подвергаемые контролю конституционности нормы нарушают принцип правовой определенности, качества и предсказуемости закона.

50. В своем мнении Парламент отметил, что статья 67 Исполнительного кодекса отвечает требованиям качества закона: доступности, предсказуемости и правовой определенности, поскольку оспариваемые положения предусматривают конкретные шаги, которые необходимо предпринять на стадии отправления и вручения актов судебного исполнителя. Во избежание таких ситуаций, когда адресат может остаться неуведомленным об актах судебного исполнителя, законодатель предусмотрел постепенное применение статьи 67. Парламент отметил, что третье лицо может отказать в получении актов судебного исполнителя, но в случае его согласия в получении, он предупреждается об обязательной передаче их адресату и о последствиях, которые могут наступить. В заключение Парламент указал, что нельзя согласиться с утверждениями о неконституционности оспариваемой статьи.

51. Правительство отметило, что законодатель не гарантировал судебному исполнителю свободу в выборе способа сообщения адресату

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

своего акта. Общее правило, которое должно быть соблюдено в любой процедуре – это то, что исполнительный акт направляется адресату по почте заказным письмом с уведомлением о получении или любым другим способом, обеспечивающим передачу содержания акта и подтверждение о его получении, либо акт вручается лично адресату. Лишь в случае, когда адресат – физическое лицо отсутствует по месту жительства, можно прибегнуть к уведомлению в порядке ч. (2) статьи 67, а если и это неосуществимо, применяется опубликование в Официальном Мониторе Республики Молдова. Только когда достоверно подтверждено, что получатель акта отсутствует, законодатель предусмотрел ряд альтернативных мер для сообщения актов судебного исполнителя, которые применяются постепенно (с учетом того, что каждая мера включает все более широкий круг лиц, которые гипотетически могут ознакомиться с содержанием соответствующего акта, завершаясь опубликованием в Официальном Мониторе Республики Молдова, как последнее решение).

52. Правительство отметило, что не может согласиться с доводами автора обращения о том, что законодатель предусмотрел неэффективное законодательное решение, которое лишает содержания право на обжалование актов судебного исполнителя и делает его иллюзорным. Напротив, статья 67 регулирует целый ряд мер для доведения акта до сведения адресата, приложив необходимые усилия к тому, чтобы не затрагивались его права и интересы. Более того, в настоящей ситуации законодатель обеспечил равновесие между двумя правами адресата, которые при определенных обстоятельствах могут быть конкурирующими, а именно, право участника исполнительного производства быть уведомленным об относящихся к нему актах судебного исполнителя в противовес его праву на защиту конфиденциальных и персональных данных.

53. В своем мнении Союз судебных исполнителей отмечает, что оспариваемые положения не умаляют и не ограничивают конституционные права должника. Задачи и цели исполнительного производства, согласно Исполнительному кодексу, состоят в содействии по осуществлению кредиторами своих прав, признанных исполнительным документом, представленным к исполнению, в предусмотренном законом порядке.

54. Союз судебных исполнителей отмечает, что оспариваемые положения статьи 67 Исполнительного кодекса направлены на то, чтобы стороны исполнительного производства не злоупотребляли возможностью ссылаться на неполучение актов, направленных им судебным исполнителем, и не затягивали исполнение исполнительного документа, а осознали его обязательность. Исключение этих положений может привести к недобросовестному исполнению процессуальных прав вопреки преследуемой цели. Необходимость регулирования этих положений состояла в упрощении процесса исполнения исполнительных документов и гарантировании сторонам добросовестного исполнения принятых на себя обязательств. В то же время, обязанность сторон по осуществлению своих

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

прав и обязанностей в установленные законом сроки придает правопорядку содержание и является выражением скорости и уверенности в процессе исполнения судебных решений.

### С. Оценка Конституционного суда

55. Конституционный суд подчеркивает, что исполнение судебных решений является неотъемлемой частью судебного процесса, а определение порядка проведения исполнительного производства относится к исключительным прерогативам законодателя, который вправе установить для особых ситуаций специальные правила судебной процедуры (ПКС № 1 от 15 января 2013 года, § 71; ПКС № 22 от 8 октября 2019 года, § 41).

56. Как предусматривает первое предложение ч. (2) статьи 54 Конституции, осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые «предусмотрены законом». Принцип законности предполагает выполнение стандарта качества применимых законодательных положений (см. ПКС № 16 от 4 июня 2018 года, § 44; ПКС № 9 от 8 апреля 2019 года, § 40; ПКС № 16 от 9 июня 2020 года, § 48; ПКС № 21 от 4 августа 2020 года, § 46). Качество закона является важным условием для поддержания правовой определенности и эффективного регулирования общественных отношений (см. ПКС № 21 от 22 июля 2016 года, § 55).

57. В связи с этим, ч. (2) статьи 23 Конституции требует принятия законодателем законов, соответствующих четырем критериям качества: доступность, предсказуемость, ясность и наличие надлежащих гарантий от произвола (см. *Kruslin против Франции*, 24 апреля 1990 года, § 30).

58. Требование доступности подразумевает, что заинтересованные лица могут ознакомиться с положениями закона. В частности, доступность закона означает его опубликование в Официальном Мониторе Республики Молдова, в соответствии с положениями статьи 76 Конституции. Каждый должен иметь возможность получить информацию о правовых нормах, применимых по конкретному делу (*Хлюстов против России*, 11 июля 2013 года, § 68). Конституционный суд заключает, что оспариваемые нормы доступны заинтересованным лицам, поскольку они опубликованы в Официальном Мониторе Республики Молдова № 34-35 от 3 марта 2005 года и повторно опубликованы в № 214-220 от 5 ноября 2010 года.

59. В свою очередь, условие предсказуемости закона считается выполненным, когда дает лицу возможность, при использовании в случае необходимости соответствующей юридической помощи, предусмотреть, в разумной для обстоятельств дела мере, последствия, к которым могут привести определенные действия (*Gestur Jónsson u Ragnar Halldór Hall против Исландии*, 30 октября 2018 года, § 88; *Berardi u Mularoni против Сан Марино*, 10 января 2019 года, § 40).

60. Конституционный суд в своей практике установил, что для исключения всякой двусмысленности законодательный текст должен быть

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

составлен четко и понятно, без синтаксических витиеватостей и неясных пассажей (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 6 от 10 марта 2020 года, § 69; ПКС № 18 от 30 июня 2020 года, § 79; ОКС № 3 от 16 января 2020 года, §25).

61. В этом контексте, статья 67 Исполнительного кодекса регулирует правовой порядок направления и вручения актов судебного исполнителя. Положения ч. (1) статьи 67 предусматривают, что акты судебного исполнителя доставляются непосредственно адресату предусмотренными законом способами (которые должны обеспечивать передачу содержащегося в акте текста и подтверждать его получение), и только потом, в случае отсутствия адресата – физического лица, вступает в действие норма части (2). В последнем случае, если адресат отсутствует, акты судебного исполнителя вручаются для передачи лицу, проживающему с адресатом (взрослым членам его семьи, родственникам, свойственникам), или должностному лицу примэрии, председателю ассоциации жильцов по месту жительства адресата. Лицо, принявшее документы, несет ответственность за немедленную передачу или сообщение их адресату, а также за причинение ущерба несообщением или запоздалым сообщением документа. Документ считается врученным адресату со дня, указанного в уведомлении о получении. В случае, если вручение акта судебного исполнителя адресату или лицам, указанным в части (2) статьи 67, оказалось невозможным, акт сообщается путем опубликования его в Официальном мониторе Республики Молдова (статья 67 ч. (4) Исполнительного кодекса).

62. Следовательно, выбор законодателя в способе сообщения актов судебного исполнителя, в случае невозможности их личного вручения должнику, является достаточно ясным и предсказуемым.

63. Подобный способ извещения содержится и в законах других европейских государств (см. выше §§ 15-20). Обязательство передачи документов, полученных от судебного исполнителя, которым наделены лица, указанные в части (2) статьи 67 Исполнительного кодекса, вытекает из того, что эти лица находятся в более близких отношениях с адресатом, в сравнении с судебным исполнителем, чтобы знать его положение, место нахождения и, по возможности, могут передать касающиеся его документы.

64. Кроме того, данный способ сообщения документов основан на общей обязанности всех физических и юридических лиц, предусмотренной статьей 120 Конституции, уважать принятое судом решение и способствовать его выполнению. Только когда достоверно установлено, что указанный в акте адресат отсутствует, предпринимаются альтернативные меры сообщения актов судебного исполнителя, которые применяются постепенно. Законодатель установил ряд способов для сообщения соответствующего акта с тем, чтобы обеспечить выполнение всех необходимых мер для соблюдения прав и интересов адресата.

65. Конституционный суд отмечает, что автор обращения об исключительном случае неконституционности считает, что способ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

исчисления срока обжалования, предусмотренный ч. (2) статьи 67 Исполнительного кодекса, ведет к ограничению права на свободный доступ к правосудию. Автор утверждает, что должник, которому по вине третьих лиц не были сообщены акты судебного исполнителя или который вовремя не получил данный акт, не может эффективно реализовать свое право на обжалование этого акта.

66. Конституционный суд отмечает, что, когда заинтересованное лицо ссылается на нарушение одного из основных прав, оно должно обладать достаточными процессуальными гарантиями и иметь эффективную возможность обращения в суд, который может высказаться в отношении предполагаемого вмешательства в его право (см. ПКС № 8 от 5 апреля 2019 года, § 48).

67. Таким образом, Конституционному суду надлежит проверить, если положения Исполнительного кодекса предоставляют доступ к правосудию с точки зрения статьи 20 Конституции, а также, если участник исполнительного производства располагает достаточными процессуальными гарантиями для защиты своих интересов и обжалования мер, нарушающих его права.

68. Конституционный суд отмечает, что ч. (7) статьи 67 предусматривает, что сроки обжалования актов судебного исполнителя исчисляются: (i) со дня, указанного в уведомлении о получении (часть (1)); (ii) со дня, указанного в протоколе о вручении его третьим лицам (часть (2)); или (iii) со дня сообщения акта путем опубликования в Официальном Мониторе Республики Молдова (часть (4)). Следовательно, протокол об аресте и/или изъятии имущества может быть обжалован в судебную инстанцию в порядке, установленном ч. (5) статьи 118 Исполнительного кодекса.

69. Кроме того, участник исполнительного производства, на основании ч. (2) статьи 162 Исполнительного кодекса, может быть восстановлен в сроке обжалования в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом. Статья 116 Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что лица, которые по обоснованным причинам пропустили срок выполнения процессуального действия, могут быть восстановлены в сроке судебной инстанцией (часть (1)). Более того, судебное определение об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в кассационном порядке, а определение о восстановлении срока не подлежит кассационному обжалованию (часть (5)).

70. Конституционный суд отмечает, что Исполнительный кодекс содержит достаточные гарантии от возможного произвольного применения оспариваемых положений.

71. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения статьи 67 Исполнительного кодекса не ограничивают свободный доступ к правосудию, отвечают требованиям качества и соответствуют статьям 20 и 23 Конституции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ  
НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ Ч. (2) И Ч. (7) СТАТЬИ 67 ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА

По этим основаниям, руководствуясь положениями статьи 140 ч. (2) Конституции, статьи 26 Закона о Конституционном суде, статей 6, 61, 62 п.а) и 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. *Признать необоснованным* обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Кристианом Юстин в интересах должника Серджиу Тону по делу № 2г-3025/19, находящемуся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. *Признать конституционными* предложение «документ считается врученным адресату со дня, указанного в уведомлении о получении» в части (2) статьи 67 и положения части (7) той же статьи Исполнительного кодекса, принятого Законом № 443 от 24 декабря 2004 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 17 декабря 2020 года  
ПКС № 31  
Дело № 91г/2020г.*