



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ

**ст. 73 ч. (4) Таможенного кодекса Республики Молдова № 1149-
XIV от 20 июля 2000 года**

*(досрочное прекращение действия разрешения на временный ввоз
товаров, являющихся предметом договора финансового лизинга)*

(обращение № 105g/2016)

КИШИНЭУ

3 ноября 2016 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 13 сентября 2016 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об
исключительном случае неконституционности ст. 73 ч. (4)
Таможенного кодекса № 1149-XIV от 20 июля 2000 года,
представленное по ходатайству адвоката Петру Балан, в рамках дела
№ 3-32/2015, рассматриваемого судом района Кэушень.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 13
сентября 2016 года судьей суда района Кэушень Марией Цугуй, в
соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в
свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9
февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения
обращений, представленных в Конституционный суд.

3. По мнению автора обращения, положения ст. 73 ч. (4)
Таможенного кодекса, предусматривающие, что обладатели
разрешений, срок действия которых не истек, обязаны поместить
товары, составляющие предмет договора финансового лизинга, под
таможенный режим импорта, противоречат ст. 46 ч. (1) и ст. 54
Конституции, а также ст. 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о
защите прав и основных свобод человека.

4. Определением Конституционного суда от 12 октября 2016 года,
без вынесения решения по существу, обращение было признано
приемлемым.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

5. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

6. В открытом пленарном заседании обращение поддержал адвокат Петру Балан. Со стороны Парламента присутствовал главный консультант общего юридического управления Секретариата Парламента, Валериу Кучук. Правительство было представлено начальником управления контроля Таможенной службы, Андрей Морэреску.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОСНОВНОГО СПОРА

7. КО „Meganicontrans” ООО 10 июня 2015 года подало в суд заявление против таможни Бендер с требованием отменить вынесенные ею административные акты.

8. В заявлении отмечалось, что 10 октября 2012 года, на основании договора лизинга, таможня Бендер выдала сроком до 21 октября 2015 года разрешение на временный ввоз товаров, позволив КО „Meganicontrans” ООО поместить под режим временного ввоза используемые ею товары.

9. Вследствие изменений, внесенных Законом № 47 от 27 марта 2014 года в ст. 73 ч.(4) Таможенного кодекса, таможня Бендер проинформировала КО „Meganicontrans” ООО о том, что ввезенные ею согласно разрешению от 10 октября 2012 года товары необходимо вывести из страны или поместить под таможенный режим импорта, но не позднее 1 января 2015 года.

10. В связи с несоблюдением положений ст. 73 ч.(4) Таможенного кодекса, таможня Бендер 16 апреля 2015 года вынесла решение о взыскании с КО „Meganicontrans” ООО таможенных пошлин в сумме 829 063,63 лея.

11. В судебном заседании от 16 августа 2016 года адвокат Петру Балан представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 73 ч.(4) Таможенного кодекса.

12. Определением от того же числа судебная инстанция приостановила рассмотрение дела и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

13. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.
[...].»

14. Применимые положения Таможенного кодекса Республики Молдова № 1149-XIV от 20 июля 2000 года (переопубликован в М.О., специальный выпуск от 1 января 2007 года):

Статья 67

Общие положения

«(1) Режим временного ввоза допускает использование на территории Республики Молдова, с условным частичным или полным освобождением от уплаты ввозных платежей и без применения мер экономической политики, иностранных товаров и транспортных средств, предназначенных для реэкспорта в неизменном состоянии, без учета их естественного износа.

(2) В течение всего срока режима временного ввоза товары и транспортные средства должны оставаться в собственности иностранного лица. Товары и транспортные средства не могут быть проданы, сданы внаем, переданы в поднаем или в безвозмездное пользование, заложены, переданы или предоставлены в распоряжение другому лицу на территории Республики Молдова иначе как с согласия таможенного органа после уплаты ввозных платежей и выполнения таможенных процедур по выпуску в свободное обращение, за исключением отступлений, предусмотренных настоящей главой.

(3) Товары, ввезенные на основании договора операционного лизинга, помещаются под таможенный режим временного ввоза».

Статья 68

Разрешение на временный ввоз товаров и транспортных средств

«Таможенный орган разрешает временный ввоз только тех товаров и транспортных средств, которые могут быть идентифицированы и которые не запрещены к ввозу в Республику Молдова».

Статья 69

Срок нахождения товаров и транспортных средств под таможенным режимом временного ввоза

«(1) Таможенные органы устанавливают срок, в течение которого ввезенные товары и транспортные средства должны быть реэкспортированы либо им должно быть присвоено иное разрешенное таможней назначение. Данный срок не может превышать три года со дня помещения товаров и транспортных средств под режим временного ввоза.

(2) В исключительных случаях Таможенная служба по мотивированному заявлению соответствующего лица может продлить указанный в части (1) срок для использования товаров и транспортных средств по разрешенному назначению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

(4) Срок нахождения товаров под таможенным режимом временного ввоза на основании договора операционного лизинга устанавливается исходя из срока действия договора лизинга, но не может превышать три года».

Статья 73

Выпуск товаров и транспортных средств в свободное обращение

«(1) Товары и транспортные средства, помещенные под режим временного ввоза, могут быть выпущены в свободное обращение, при условии что они не запрещены к ввозу, только после внесения ввозных платежей. В этом случае размер ввозных платежей определяется на основании элементов налогообложения и иных платежей, действующих на момент помещения товаров и транспортных средств под режим временного ввоза. Определение в национальной валюте эквивалента сумм в иностранной валюте производится с использованием официального курса молдавского лея, действующего на день осуществления процедур по выпуску в свободное обращение.

(2) В случае расторжения договора операционного лизинга вследствие реализации лизингополучателем права на приобретение этого имущества расчетную базу ввозных платежей составляет таможенная стоимость переданных в лизинг товаров, определенная на дату помещения их под режим временного ввоза. Общий размер исчисленных платежей не должен превышать сумму ввозных платежей, задолженных на дату помещения товара под режим временного ввоза в случае, если бы применялся таможенный режим импорта.

(3) К товарам, являющимся предметом договора финансового лизинга, применяется таможенный режим импорта с выпуском их в свободное обращение после уплаты ввозных платежей и применения мер экономической политики.

(4) До 31 декабря 2014 года включительно обладатели разрешений на временный ввоз, которые до 1 января 2014 года ввезли на территорию Республики Молдова товары, являющиеся предметом договора финансового лизинга:

а) вправе поместить их под таможенный режим импорта с уплатой ввозных платежей и применением мер экономической политики; или

б) обязаны вывезти их с территории Республики Молдова до истечения срока действия разрешения на временный ввоз, однако не позднее 1 января 2015 года.

(5) К товарам, ввезенным до 1 января 2014 года на основании договора операционного лизинга и предназначенным для использования в качестве средств международных грузопассажирских перевозок, может применяться режим временного ввоза с условным полным освобождением от уплаты ввозных платежей до 31 декабря 2015 года.

15. Применимые положения Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключенная 4 ноября 1950 года в Риме и ратифицированная Республикой Молдова Постановлением Парламента № 1298-ХІІІ от 24 июля 1997 года):

Статья 1

Защита собственности

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения ни в коей мере не ущемляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

ВОПРОСЫ ПРАВА

16. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что в нем, по сути, идет речь о досрочном прекращении действия разрешения на временный ввоз товаров, являющихся предметом договора финансового лизинга и которые находятся на территории Республики Молдова, а также об изменении таможенного режима временного ввоза товаров.

17. Итак, обращение касается ряда взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как право собственности и пределы ограничения данного права.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

18. Определением от 12 октября 2016 года Конституционный суд проверил соблюдение следующих требований приемлемости:

(1) Предмет исключительного случая неконституционности относится к категории актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции

19. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Таможенного кодекса №1149-XIV от 20 июля 2000 года, относится к компетенции Конституционного суда.

(2) Обращение об исключительном случае неконституционности может быть внесено одной из сторон или ее представителем, либо судебной инстанцией по собственной инициативе

20. Обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Петру Балан, в рамках дела № 3-32/2015, рассматриваемого судом района Кэушень, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

(3) Оспариваемые положения подлежат применению при разрешении рассматриваемого дела

21. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и **применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.**

22. Конституционный суд отмечает, что объектом обращения являются положения ст. 73 ч. (4) Таможенного кодекса, предусматривающие, что «до 31 декабря 2014 года включительно обладатели разрешений на временный ввоз, которые до 1 января 2014 года ввезли на территорию Республики Молдова товары, являющиеся предметом договора финансового лизинга: а) вправе поместить их под таможенный режим импорта с уплатой ввозных платежей и применением мер экономической политики; или б) обязаны вывезти их с территории Республики Молдова до истечения срока действия разрешения на временный ввоз, однако не позднее 1 января 2015 года».

23. Конституционный суд принимает аргументы автора обращения о том, что оспариваемые положения подлежат применению при разрешении спора, поскольку под их действие возникли правовые отношения, которые продолжают производить эффекты и являются определяющими для разрешения спора, касающегося временного ввоза товаров, составляющих предмет договора финансового лизинга.

(4) По предмету обращения не существует ранее принятого постановления Конституционного суда

24. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые нормы ранее не составляли предмет конституционного контроля.

25. Конституционный суд считает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

26. Автор обращения считает, что положения ст. 73 ч. (4) Таможенного кодекса, предусматривающие досрочное прекращение действия разрешения на временный ввоз товаров, нарушают ст. 46 и ст. 54 Конституции, а также ст. 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – *Европейская конвенция*).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

27. Так, для уяснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд будет исходить из положений ст. 46 Конституции, а также из практики Европейского суда по правам человека (далее – *ЕСПЧ*).

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 46 КОНСТИТУЦИИ

28. Автор обращения утверждает, что положения ст. 73 ч. (4) Таможенного кодекса нарушают ст. 46 Конституции, согласно которой:

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...]».

1. Аргументы автора обращения

29. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности адвокат Петру Балан отмечает, что положения ст.73 ч.(4) Таможенного кодекса нарушают ст. 46 Конституции, предусматривающую право на уважение собственности, поскольку применение оспариваемых положений приводит к досрочному прекращению действия разрешения на временный ввоз товаров, составляющих предмет договора финансового лизинга, и к лишению обладателя разрешения права воспользоваться условиями таможенного режима временного ввоза товаров.

30. По мнению автора обращения, в свете практики ЕСПЧ, лицензия на осуществление определенных видов деятельности является имуществом, в смысле права, охраняемого ст. 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции.

31. Автор обращения указывает на необходимость применения ст.46 Конституции в соотношении с нормами ст. 1 Протокола №1 к Европейской конвенции, гарантирующими право собственности, и с учетом практики ЕСПЧ в данной области.

32. Автор обращения считает досрочное прекращение действия разрешения как мера, ограничивающее право собственности.

2. Аргументы органов власти

33. По мнению Парламента, упрощение налогового и таможенного режима в случае договоров финансового лизинга с целью стимулирования данной области следует рассматривать не как общее правило, а скорее как исключение.

34. Меры, предоставляющие таможенные льготы в отношении товаров, ввезенных в страну на основании договора финансового лизинга, носят временный характер, направлены на стимулирование данной области и действуют в течение определенного периода времени. Это право является соразмерным с отменой льгот в случае, когда они не соответствуют общим потребностям.

35. Парламент подчеркнул, что ст.73 ч.(4) Таможенного кодекса направлена на обеспечение экономического благосостояния страны, увеличение поступлений в государственный бюджет и обеспечение справедливых условий на рынке лизинга.

3. Оценка Конституционного суда

1. Общие принципы

36. Конституционный суд напоминает, что, в соответствии со своей неизменной практикой, право собственности, гарантированное ст. 46 Конституции, - это право лица на уважение движимого и недвижимого имущества.

37. ЕСПЧ в качестве принципа установил, что понятие «собственности», содержащееся в ст. 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции, не ограничивается правом собственности на физические вещи: некоторые другие права и выгоды, образующие имущество, могут быть также рассмотрены как «права собственности». Согласно ЕСПЧ, лицензии и разрешения тоже являются имуществом.

38. Согласно юриспруденции ЕСПЧ, лицензия на осуществление определенных видов деятельности неизменно рассматривалась как имущество, в смысле ст. 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции, если она предоставляет ее владельцу право на материальный интерес, вне зависимости от того, имеет ли акт административный характер или нет.

39. ЕСПЧ по делу *Tre Traktörer Aktiebolag против Швеции* отметил, что не только клиентура и коммерческая репутация могут являться имуществом, но и лицензия или разрешение.

40. В своей практике ЕСПЧ отметил, что прекращение действия лицензии на осуществление определенного вида деятельности является

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (*ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА*)

вмешательством в право на уважение имущества, гарантированное ст.1
Протокола № 1 к Европейской конвенции.

2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

41. Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 73 ч.(3) Таможенного кодекса, в которой Законом № 324 от 23 декабря 2013 года были внесены изменения, к товарам, являющимся предметом договора финансового лизинга, применяется таможенный режим импорта с выпуском их в свободное обращение после уплаты ввозных платежей и применения мер экономической политики.

42. До внесения указанных изменений, как товары, ввезенные на основании **договора операционного лизинга**, так и товары, ввезенные на основании **договора финансового лизинга**, могли быть помещены **под таможенный режим временного ввоза**. Срок нахождения товаров под таможенным режимом временного ввоза на основании договора финансового лизинга устанавливался в зависимости от срока договора, но не превышал три года. В случае, когда стоимость договора финансового лизинга превышала сумму в два миллиона евро, срок нахождения под таможенным режимом временного ввоза увеличивался до пяти лет.

43. Выдача разрешения на временный ввоз товаров и транспортных средств входила в компетенцию таможенного органа.

44. Конституционный суд отмечает, что, на основании положений Таможенного кодекса, режим временного ввоза допускает использование на территории Республики Молдова, с условным частичным или полным освобождением от уплаты ввозных платежей и без применения мер экономической политики, иностранных товаров и транспортных средств, предназначенных для реэкспорта в неизменном состоянии, без учета их естественного износа.

45. Конституционный суд отмечает, что вследствие изменения таможенного режима товаров, которые были ввезены на основании **договора финансового лизинга**, Законом № 47 от 27 марта 2014 года (который вступил в силу 25.04.2014 года) была изменена ст. 73 ч.(4) Таможенного кодекса и были установлены новые требования в отношении этих товаров.

46. Так, в ст. 73 ч.(4) Таможенного кодекса законодатель установил, что до 31 декабря 2014 года включительно обладатели разрешений на временный ввоз, которые до 1 января 2014 года ввезли на территорию Республики Молдова товары, являющиеся предметом договора финансового лизинга: *а) вправе поместить их под таможенный режим импорта с уплатой ввозных платежей и применением мер экономической политики; или б) обязаны вывезти их*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

с территории Республики Молдова до истечения срока действия разрешения на временный ввоз, однако не позднее 1 января 2015 года.

47. Итак, в рассматриваемом случае коммерческое общество **10 октября 2012 года получило разрешение на временный ввоз товаров, являющихся предметом договора финансового лизинга, сроком до 21 октября 2015 года.**

48. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что в результате изменений, внесенных Законом № 324 от 23 декабря 2013 года и Законом № 47 от 27 марта 2014 года, данное предприятие не смогло воспользоваться разрешением на временный ввоз товаров, которое, хотя было выдано на три года, эффектом закона стало недействительным. Обладателей данного разрешения обязали уплатить все ввозные платежи до 31 декабря 2014 года или вывезти товары с территории Республики Молдова.

49. В деле *Tre Traktörer Aktiebolag против Швеции* ЕСПЧ подчеркнул, что отзыв или приостановление действия лицензии не следует рассматривать как лишение собственности, в смысле второго предложения ст.1 Протокола № 1 к Европейской конвенции, поскольку является мерой, регулирующей использование имущества, и поэтому необходимо ее рассматривать в свете второго абзаца данной статьи.

50. Согласно принятой судебной практике ЕСПЧ, второй абзац ст. 1 Протокола № 1 должен прочитываться в свете принципа, закрепленного в первом предложении этой статьи, и требует соблюдения справедливого равновесия между общими интересами, которые удовлетворяются данной мерой, и основными правами лиц, которые нарушаются данной мерой. Осуществляя контроль за соблюдением требования справедливого равновесия, ЕСПЧ признает за государством широкую свободу усмотрения как в выборе способов использования, так и при оценке того, являются ли последствия оправданными, с точки зрения общего интереса, необходимостью достижения целей рассматриваемого закона (см., например, *AGOSI против Соединенного Королевства*, решение от 24 октября 1986 г., §52). Условие справедливого равновесия считается не выполненным, если лицо подверглось «чрезмерному обременению». Наличие или отсутствие в законодательстве норм о выплате компенсации может стать важным фактором при оценке того, соблюдает ли оспариваемая мера необходимое справедливое равновесие и, в частности, не является ли она несоразмерной по отношению к заявителю (см., например, *Holy Monasteries против Греции*, решение от 9 декабря 1994г., § 71, и, в контексте второго абзаца ст. 1, *Immobiliare Saffi против Италии*, решение от 28 июля 1999г., § 57).

51. Конституционный суд отмечает, что **досрочное прекращение действия разрешения на временный ввоз товаров привело, по**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (*ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА*)

сути, к прекращению деятельности хозяйствующих субъектов на основании договора финансового лизинга.

52. Конституционный суд подчеркивает, что законодателю принадлежит исключительное право регулирования таможенного режима товаров, ввезенных на территорию Республики Молдова. Тем не менее, это не должно сказаться на определенность ранее возникших правовых отношений.

53. Конституционный суд подчеркивает, что определенность правовых отношений обозначает такую ситуацию, которая действует на будущее и во благо лица, на основании определенного акта, вне зависимости от его правовой природы.

54. Конституционный суд отмечает, что обеспечение правовой определенности необходимо соблюдать более тщательно в случае правил, имеющих финансовые последствия, с тем, чтобы лица точно знали пределы возложенных на них обязательств.

55. Конституционный суд отмечает, что в условиях договора лизинга материальный интерес лизингодателя **заключается в помещении финансовых средств с целью получения прибыли**, а материальный интерес лизингополучателя состоит в том, чтобы получить за счет и при помощи лизингодателя объект лизинга для временного пользования, без или с последующим приобретением в собственность, оплачивая взносы по лизингу. В этом контексте, владение или использование товаров хозяйствующими субъектами на основании договора финансового лизинга **имеет в основу экономический интерес, который порождает законные ожидания получения дохода в результате использования товаров.**

56. Конституционный суд отмечает, что, хотя законодатель предоставил лицам, обладающим разрешением на временный ввоз товаров, определенный срок для того, чтобы привести свое поведение в соответствие с новыми положениями закона (с 25.04.2014 г. до 01.01.2015г.), в отсутствие мер, позволяющих возместить ущерб, оспариваемые положения носят непропорциональный характер, не обеспечивают «справедливое равновесие» между общими интересами государства и требованиями защиты основных прав лица.

57. В заключение, Конституционный суд отмечает, что досрочное прекращение действия разрешения на временный ввоз товаров, являющихся предметом договора финансового лизинга, свидетельствует о чрезмерном вмешательстве в осуществление права владения и пользования имуществом, в результате нарушается ст. 46 Конституции.

По этим основаниям, руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п.а) и п. г) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ
СТ. 73 Ч. (4) ТАМОЖЕННОГО КОДЕКСА (ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ РАЗРЕШЕНИЯ
НА ВРЕМЕННЫЙ ВВОЗ ТОВАРОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОГО
ЛИЗИНГА)

суде, ст. 6, 61, 62 п. а) и п. е) и ст. 68 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Признать обоснованным обращение об исключительном случае неконституционности ст. 73 ч.(4) Таможенного кодекса Республики Молдова № 1149-XIV от 20 июля 2000 года, представленное по ходатайству адвоката Петру Балан в рамках дела № 3-32/2015, рассматриваемого судом района Кэушень.

2. Признать неконституционными синтагмы «До 31 декабря 2014 года включительно» и «однако не позднее 1 января 2015 года», содержащиеся в части (4) ст. 73 Таможенного кодекса Республики Молдова № 1149-XIV от 20 июля 2000 года.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, 3 ноября 2016 года
ПКС № 31
Дело № 105g/2016