



**Республика Молдова**

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД**

*Перевод*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О ТОЛКОВАНИИ**

**положений ст. 98 ч.(6) в сочетании со ст. 1, ст. 56, ст. 91, ст. 135 и  
ст.140 Конституции Республики Молдова**

*(неисполнение конституционных обязанностей со стороны  
Президента)*

*(Обращение № 124b/2017)*

**КИШИНЭУ**

**17 октября 2017 года**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ ПОЛОЖЕНИЙ  
СТ.1, СТ. 56, СТ. 91, СТ. 98 Ч.(6), СТ. 135 И СТ.140 КОНСТИТУЦИИ  
(НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ СО СТОРОНЫ ПРЕЗИДЕНТА)

Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:

Тудор ПАНЦЫРУ, председатель,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктория ИФТОДИ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, судьи,  
при участии секретаря заседания, Анны Флорян,

принимая во внимание обращение, представленное и  
зарегистрированное 19 сентября 2017 года,  
рассмотрев указанное обращение в совещательной комнате,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

#### ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение Правительства Республики Молдова, представленное в Конституционный суд 19 сентября 2017 года, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. б) Конституции, ст.25 п.б) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. б) Кодекса конституционной юрисдикции, о толковании ст. 98 ч.(6) Конституции Республики Молдова.

2. Автор обращения требует дать толкование ст. 98 ч.(6) Конституции с целью прояснения следующих аспектов:

«1. Какие действия должны предпринимать Премьер-министр и Парламент Республики Молдова, если Президент Республики Молдова дважды отклоняет кандидатуру на должность министра?

2. Как разрешить эту ситуацию для того, чтобы исключить институциональное блокирование, если Президент Республики Молдова нарушает свои конституционные обязанности и не назначает вторично предложенную Премьер-министром кандидатуру, осознавая тот факт, что отстранение главы государства от должности невозможно?

3. В целях обеспечения национальной безопасности возможно ли и в каких условиях вступление в должность министра обороны кандидатуры, повторно предложенной Премьер-министром, если в течение 14 дней Президент не издает соответствующий указ?»

3. Конституционный суд принял решение объединить разрешение вопроса о приемлемости обращения с рассмотрением дела по существу.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента и Президента Республики Молдова.

#### ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

5. В Постановлении № 2 от 24 января 2017 года Конституционный суд установил, что по смыслу ст. 98 ч.(6) Конституции:

- Президент Республики Молдова может отклонить **только один раз и обоснованно** выдвинутую Премьер-министром кандидатуру на вакантную должность министра, если считает, что эта кандидатура не соответствует требованиям об исполнении должности члена Правительства, установленным законом;
- Премьер-министр **может предложить на должность министра другую кандидатуру или повторно выдвинуть ту же кандидатуру, в этом случае Президент обязан назначить эту кандидатуру.**

6. Премьер-министр Республики Молдова 12 сентября 2017 года предложил Президенту Республики Молдова кандидатуру на освободившееся 27 декабря 2016 года вследствие отзыва министра обороны место.

7. Президент Республики Молдова 13 сентября 2017 года отклонил предложение Премьер-министра о назначении на должность министра обороны, ссылаясь на отсутствие у кандидата профессиональной подготовки в данной области, незнание специфики военного дела и отсутствие авторитета в вооруженных силах, а также в связи с возникшими сомнениями в неподкупности кандидата и «участием в политических играх, особенно в играх сомнительного характера».

8. На пресс-конференции **Президент заявил, что у него есть собственный кандидат, которого он решил «порекомендовать Правительству [...] для выдвижения на должность министра обороны».**

9. Премьер-министр 14 сентября 2017 года предложил ту же кандидатуру на должность министра обороны.

10. Президент Республики Молдова 18 сентября 2017 года снова отклонил предложенную Премьер-министром кандидатуру на должность министра обороны.

#### ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

11. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016 г., №78, ст. 140):

##### Статья 1

##### Государство Республика Молдова

(«[...] (3) Республика Молдова – демократическое **правовое государство**, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ ПОЛОЖЕНИЙ  
СТ.1, СТ. 56, СТ. 91, СТ. 98 Ч.(6), СТ. 135 И СТ.140 КОНСТИТУЦИИ  
(НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ СО СТОРОНЫ ПРЕЗИДЕНТА)

человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

### Статья 56

#### Преданность стране

«(2) Граждане, которым доверены **государственные должности** [...] **несут ответственность за честное исполнение своих обязанностей** [...]».

### Статья 79

#### Признание полномочий и принесение присяги

«(2) Кандидат, избрание которого признано действительным, не позднее чем в 45-дневный срок после выборов приносит перед Парламентом и Конституционным судом следующую присягу:

«Клянусь отдавать все свои силы и умение во имя процветания Республики Молдова, **соблюдать Конституцию** и законы страны, защищать демократию, основные права и свободы человека, суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность Молдовы».

### Статья 91

#### Временное исполнение обязанностей Президента

«Если должность Президента Республики Молдова становится вакантной либо если Президент отстранен от должности или **временно не может исполнять свои обязанности**, временное исполнение его обязанностей возлагается на Председателя Парламента или Премьер-министра в указанной последовательности».

### Статья 98

#### Инвеститура [Правительства]

«(1) После консультаций с парламентскими фракциями Президент Республики Молдова выдвигает кандидатуру на должность Премьер-министра.

(2) В 15-дневный срок после выдвижения кандидат на должность Премьер-министра просит Парламент выразить вотум доверия программе деятельности и всему составу Правительства.

(3) Программа деятельности и состав Правительства обсуждаются на заседании Парламента. Парламент выражает вотум доверия Правительству большинством голосов избранных депутатов.

(4) На основании вотума доверия, выраженного Парламентом, Президент Республики Молдова назначает Правительство.

(5) Правительство осуществляет свои полномочия со дня принесения присяги его членами перед Президентом Республики Молдова.

(6) **В случае необходимости кадровых перестановок или вакансии должностей в Правительстве Президент Республики Молдова по предложению Премьер-министра освобождает от должности и назначает отдельных членов Правительства».**

### Статья 135

#### Полномочия

«(1) Конституционный суд:  
[...]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ ПОЛОЖЕНИЙ  
СТ.1, СТ. 56, СТ. 91, СТ. 98 Ч.(6), СТ. 135 И СТ.140 КОНСТИТУЦИИ  
(НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ СО СТОРОНЫ ПРЕЗИДЕНТА)

b) дает толкование Конституции; [...]

f) констатирует обстоятельства, оправдывающие роспуск Парламента, отстранение от должности Президента Республики Молдова или временное исполнение его обязанностей, а также невозможность исполнения Президентом Республики Молдова своих обязанностей в течение более чем 60 дней; [...]

## Статья 140

### Решения Конституционного суда

«(2) Решения Конституционного суда окончательны и обжалованию не подлежат».

12. Применимые положения Закона о Правительстве № 136 от 7 июля 2017 года (М.О., 2017 г., № 252, ст. 412):

## Статья 8

### Инвеститура Правительства

«(1) После консультаций с парламентскими фракциями Президент Республики Молдова назначает кандидата на должность Премьер-министра.

(2) Кандидат на должность Премьер-министра в течение 15 календарных дней после назначения обращается за вотумом доверия Парламента программе деятельности и всему списку Правительства.

(3) Программа деятельности и список Правительства обсуждаются на заседании Парламента. Парламент выражает доверие Правительству большинством голосов избранных депутатов.

(4) На основе вотума доверия, выраженного Парламентом, Президент Республики Молдова указом назначает Правительство в срок не более 14 календарных дней со дня принятия Парламентом постановления об утверждении программы деятельности Правительства и выражении вотума доверия.

(5) В срок не более трех календарных дней со дня издания указа о назначении Правительства члены Правительства приносят в индивидуальном порядке перед Президентом Республики Молдова присягу, текст которой предусмотрен частью (2) статьи 79 Конституции Республики Молдова».

## Статья 26

### Назначение на должность, вакансия должности и обеспечение временного исполнения обязанностей первого заместителя премьер-министра, заместителя премьер-министра и министра

«(1) В случае кадровых перестановок в Правительстве или вакансии должности первый заместитель премьер-министра, заместитель премьер-министра или министр назначаются на должность указом Президента Республики Молдова по предложению Премьер-министра.

(2) Президент Республики Молдова вправе один раз обоснованно отклонить предложение Премьер-министра о назначении на должность члена Правительства в срок не более 14 календарных дней со дня поступления предложения Премьер-министра. Отклонение предложения Президентом Республики Молдова должно основываться на соблюдении требований, предусмотренных частями (1) и (2) статьи 16.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ ПОЛОЖЕНИЙ  
СТ.1, СТ. 56, СТ. 91, СТ. 98 Ч.(6), СТ. 135 И СТ.140 КОНСТИТУЦИИ  
(НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ СО СТОРОНЫ ПРЕЗИДЕНТА)

(3) Если Премьер-министр повторно представляет предложение о назначении того же кандидата или другого кандидата, Президент Республики Молдова обязан назначить на должность предложенного кандидата в срок не более 14 календарных дней со дня получения повторного предложения Премьер-министра.

(4) Вакансия должности первого заместителя премьер-министра, заместителя премьер-министра и министра наступает в случае смерти, отставки, отзыва или окончательной невозможности исполнения обязанностей.

(5) При назначении в случае вакансии должности первый заместитель премьер-министра, заместитель премьер-министра и министр приносят перед Президентом Республики Молдова присягу, текст которой предусмотрен частью (2) статьи 79 Конституции Республики Молдова.

(6) В случае вакансии должности первого заместителя премьер-министра Премьер-министр назначает заместителя премьер-министра для временного исполнения обязанностей по данной должности до назначения нового члена Правительства, а в случае вакансии должности заместителя премьер-министра – одного из заместителей премьер-министра или, в случае их отсутствия, одного из министров.

(7) В случае вакансии должности министра его функции выполняются до назначения нового министра первым заместителем премьер-министра, заместителем премьер-министра или министром по решению Премьер-министра.

(8) Премьер-министр может осуществлять временное исполнение любых обязанностей первого заместителя премьер-министра, заместителя премьер-министра или министра.

(9) Члены Правительства, за исключением указанных в пункте е) части (1) статьи 10, могут осуществлять временное исполнение только одной должности первого заместителя премьер-министра, заместителя премьер-министра или министра в соответствии с частями (6)–(8) настоящей статьи.

(10) Вакансия должности первого заместителя премьер-министра, заместителя премьер-министра и министра прекращается в день возобновления работы соответствующим членом Правительства или в день принятия присяги новым членом Правительства в соответствии с частью (5).

(11) В случае временной невозможности исполнения обязанностей первый заместитель премьер-министра, заместитель премьер-министра или министр может возобновить деятельность в должности члена Правительства до дня направления Премьер-министром Президенту Республики Молдова предложения о назначении нового члена Правительства».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

13. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается преднамеренного отказа Президента страны в исполнении части своих конституционных обязанностей в рамках процедуры обновления Правительства и игнорирования Конституции и постановлений Конституционного суда, что негативно отражается на функциональность Министерства обороны и Правительства. Обращением преследуется цель выявить механизмы, способные деблокировать функциональность основных государственных институтов и восстановить конституционный правопорядок в случае

умышленной обструкции со стороны Президента в рамках процедуры совместного принятия решений и разделения полномочий.

14. Обращение касается взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как правовое государство, разделение и взаимодействие властей в государстве, приверженность Конституции и ее верховенство, обязательный характер постановлений Конституционного суда.

#### А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

15. Конституционный суд отмечает, что, на основании ст. 135 ч. (1) п. б) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. б) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. б) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о толковании Конституции относится к компетенции Конституционного суда.

16. Положениями ст. 25 п. б) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч. (1) п. б) Кодекса конституционной юрисдикции Правительство наделяется правом обращения в Конституционный суд.

17. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен положениями ст. 135 ч. (1) п. б) Высшего закона, предполагает установление подлинного и полного смысла конституционных норм, путем текстуального или функционального толкования, в той мере, в какой этот смысл можно вывести из текста Конституции, с учетом первоначального характера нормы и комплексных ситуаций, в которых применяется норма.

18. Ранее Конституционный суд высказался по содержанию ст. 98 ч.(6) Конституции, однако некоторые аспекты, затронутые в этом обращении, не составляли предмет толкования в Конституционном суде.

19. Конституционный суд отмечает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции. Кроме того, обращение представлено в соответствии с законодательными положениями и Конституционный суд обладает полномочиями по толкованию ст.98 ч.(6) Конституции Республики Молдова. Далее Конституционный суд рассмотрит обращение по существу.

20. Для уяснения вопросов, затронутых в обращении, Конституционный суд дополнительно будет исходить из положений ст. 1, ст. 56, ст. 91, ст. 135 и ст. 140 Конституции, из предыдущей практики, а также из общих принципов права, используя все методы правового толкования.

21. Все три вопроса, поставленные перед Конституционным судом, взаимосвязаны. Чтобы разрешить конкретный вопрос, связанный с

обструкцией со стороны Президента обновления Правительства, необходимо выявить общие механизмы для прекращения состояния неконституционности, вызванного умышленным бездействием Президента в отношении исполнения своей конституционной обязанности.

## В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

### 1. Аргументы автора обращения

22. Автор обращения считает, что при повторном выдвижении Президент страны обязан принять и назначить кандидатуру, предложенную Премьер-министром. В поддержку этого утверждения автор обращения приводит ряд постановлений Конституционного суда.

23. Правительство отмечает, что Президент Республики Молдова, в разрез с конституционными нормами и толкованием Конституционного суда, ответил отказом, не желая исполнить свои обязанности.

24. По мнению автора обращения, «исходя из задач и роли министра обороны в создании национальной системы безопасности и учитывая тот факт, что он является командующим Национальной армией, назначение на должность министра обороны прямо взаимосвязано с ответственностью исполнительной власти по реализации своих задач в области национальной обороны, в строительстве и развитии национальных вооруженных сил». Правительство считает, что отсутствие возможности назначить министра обороны сопряжено с рисками в области обеспечения национальной безопасности и обороноспособности государства.

25. Автор обращения отмечает, что по своей природе Конституция не может быть актом, искажающим деятельность государственных органов. Даже гипотетически Высший закон не должен допускать ситуации институционального блокирования, которые могут привести к тяжелым последствиям не только для самого Правительства, но и для национальной безопасности.

26. Автор обращения считает необходимым прояснить, какие действия могут быть предприняты Премьер-министром и Парламентом Республики Молдова в случае отклонения Президентом Республики Молдова повторного предложения о назначении министра. Автор обращения просит найти решение для предотвращения институционального блокирования, спровоцированного Президентом Республики Молдова невыполнением своих конституционных обязанностей.



## 2. Аргументы властей

27. Президент Республики Молдова указывает на то, что обращение является вторичным, так как ранее Конституционный суд принял Постановление № 2 от 24 января 2017 года о толковании положений ст. 98 ч.(6) Конституции.

28. Президент Республики Молдова в письменном мнении отмечает, что в отношении министра обороны он воспользовался конституционным правом, предусмотренным ст.98 ч.(6), и отклонил предложение Премьер-министра о назначении человека, несовместимого со статусом данной должности.

29. На взгляд Президента, то, что Правительство настаивает на назначении этой кандидатуры, никак не вписывается в рамки принципа взаимодействия властей в принятии решений и взаимного равновесия при исполнении полномочий в целях предотвращения дискреционных решений и злоупотреблений.

30. По мнению Президента, в случае проведения кадровых перестановок в Правительстве, согласно ст. 98 ч.(6) Конституции, он исполняет активную роль, аналогичную роли Парламента при назначении Правительства, а это означает, что он должен иметь в виду процедуры, осуществляемые постоянными парламентскими комиссиями, о соответствии кандидата указанной должности.

31. В письменном мнении Парламента отмечается, что решение, предусмотренное ст. 98 ч.(6) Конституции, имеет в основу принцип разделения и взаимодействия властей в государстве. В соответствии с данным принципом, власти обязаны сотрудничать и не допускать конституционного блокирования.

32. На взгляд Парламента, учитывая тот факт, что назначение члена Правительства осуществляется путем издания указа и что на данный момент не существует альтернативных способов для преодоления институционального блокирования, как Парламент, так и Премьер-министр обязаны использовать инструменты, четко установленные конституционными нормами.

## 3. Практика других государств

33. Согласно ст. 71 Конституции Литвы, Президент Республики не позднее чем в десятидневный срок после вручения либо подписывает и официально обнародует принятый Сеймом закон, либо возвращает его Сейму с соответствующей мотивировкой для повторного рассмотрения. **Если в указанный срок принятый Сеймом закон Президент Литовской Республики не возвращает и не**

**подписывает его**, такой закон вводится в действие после подписания и **официального обнародования его Председателем Сейма**.

34. В 1990 году Бельгия столкнулась с конституционным кризисом, возникшим из-за **отказа Короля поставить свою подпись под законом об абортах по религиозным мотивам**. Хотя Король не может находиться «в отпуске», имеется в виду необходимость его постоянного участия в управлении общественными делами, на чрезвычайном заседании Правительство приняло беспрецедентное решение о **«невозможности Короля править»**.

35. Так как Король не изменил своих убеждений, была применена ст. 82 Конституции, регламентирующая невозможность Короля править, хотя из подготовительных документов следует, что в 1831 году конституанта имела в виду гипотезу невозможности править из-за тяжелой болезни или припадка безумия.

36. Поскольку, на основании ст. 79 ч.(3) Конституции, в период, когда Король не может править, его конституционные полномочия возлагаются на министров, входящих в состав Совета, они, именем бельгийского народа и под свою ответственность, подписали и промульгировали данный закон.

37. Министры указали, что установленный в ст.82 Конституции порядок предназначен для преодоления препятствий, вызванных непоправимым «происшествием».

### **3. Оценка Конституционного суда**

#### *- Контекст*

38. При рассмотрении данного дела Конституционный суд считает применимыми следующие элементы, указывающие на чрезвычайную ситуацию, из которой необходимо исходить при вынесении решения.

39. Институциональному блокированию предшествовали многократные заявления, высказанные Президентом лично либо его окружением, которые указывают на преднамеренное блокирование всех институтов, в отношении которых совместно с другими Президент осуществляет определенные полномочия, в том числе отказ в издании указа о промульгации законов в случае повторного голосования в Парламенте, в назначении судей и министров, а также неуважение к Конституции, Конституционному суду и постановлениям Конституционного суда.

40. После озвучивания этих заявлений, а также угроз в адрес судей Конституционного суда о привлечении к ответственности «в подходящий момент», последовала реакция председателя Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия):

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ ПОЛОЖЕНИЙ  
СТ.1, СТ. 56, СТ. 91, СТ. 98 Ч.(6), СТ. 135 И СТ.140 КОНСТИТУЦИИ  
(НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ СО СТОРОНЫ ПРЕЗИДЕНТА)

*«Я узнал, что Президент Республики Молдова выступил с жёсткой критикой, поставив под сомнение решения Конституционного суда и беспристрастность судей Конституционного суда. Хочу напомнить, что в демократическом государстве, которое руководствуется принципом правового государства, критика в адрес постановлений Конституционного суда допустима, если она выражена в почтительной форме.*

*В демократическом государстве, где свобода выражения мнений является основной ценностью, лица, занимающие государственные должности, обязаны проявлять сдержанность, когда прибегают к критике. Критика, высказанная в неуважительной форме, в частности, угрозы в адрес судей, целью которых является воздействие на решения органа конституционной юрисдикции, неприемлемы».*

*- Умышленное бездействие Президента в отношении исполнения своей конституционной обязанности*

41. Конституционный суд отмечает, что предмет рассматриваемого обращения отличается от предмета Постановления № 2 от 24 января 2017 года, которым Конституционный суд дал толкование № 98 ч.(6) Конституции и высказался относительно распределения полномочий между Президентом Республики Молдова и Премьер-министром в рамках процедуры обновления Правительства.

42. Конституционный суд подчеркивает, что, напротив, рассматриваемое обращение вызвано неисполнением Постановления № 2 от 24 января 2017 года, на которое ссылается Президент, аргументируя вторичный характер обращения.

43. Конституционный суд напоминает, что в соответствии с Постановлением № 2 от 24 января 2017 года по смыслу ст. 98 ч.(6) Конституции:

*- Президент Республики Молдова может отклонить только один раз и обоснованно выдвинутую Премьер-министром кандидатуру на вакантную должность министра, если считает, что эта кандидатура не соответствует требованиям об исполнении должности члена Правительства, установленным законом;*

*- Премьер-министр может предложить на должность министра другую кандидатуру или повторно выдвинуть ту же кандидатуру, в этом случае Президент обязан назначить эту кандидатуру.*

44. В Постановлении № 2 от 24 января 2017 года Конституционный суд отметил, что в осуществление своих полномочий, предусмотренных ст. 98 ч.(6) Конституции, **Президент Республики Молдова может отклонить кандидатуру** на вакантную должность министра, выдвинутую Премьер-министром, и **требовать, чтобы он предложил другую кандидатуру.**

45. При этом, как отметил Конституционный суд, **политическая воля Президента не может, с одной стороны, стать источником блокирования, и, с другой стороны, отменить полномочия Премьер-**

министра в рамках процедуры по принятию совместного решения при обновлении Правительства.

46. Конституционный суд установил, что **Президент Республики Молдова имеет право проверять, если кандидатура, выдвинутая Премьер-министром, соответствует должности, но не может наложить вето на предложение Премьер-министра** (ПКС № 2 от 24 января 2017 года, §46).

47. В случае, если Президент не согласен с выдвинутой кандидатурой, **Премьер-министр имеет право предлагать на должность министра другую кандидатуру или повторно выдвигать ту же кандидатуру, и в этом случае Президент обязан назначить эту кандидатуру** (ПКС № 2 от 24 января 2017 года, §48).

48. Конституционный суд отметил, что, применяемое в случае кадровых перестановок в Правительстве, это решение способно **устранить барьеры, которые могут возникать при повторном отказе Президента Республики Молдова назначить министра, предложенного Премьер-министром** (ПКС № 2 от 24 января 2017 года, §52).

49. Конституционный суд не может согласиться с Президентом Республики Молдова, который утверждает, что в случае проведения кадровых перестановок в Правительстве, согласно ст.98 ч.(6) Конституции, он исполняет активную роль, аналогичную роли Парламента при назначении Правительства, а это означает, что он должен иметь в виду процедуры, осуществляемые постоянными парламентскими комиссиями, о соответствии кандидата указанной должности.

50. Конституционный суд подчеркивает, что относительно роли Президента высказался в Постановлении № 2 от 24 января 2017 года. Практика Конституционного суда Румынии и румынская доктрина, на которые ссылается Президент в поддержку своей позиции, не применимы во взаимоотношениях структур власти в Республике Молдова, учитывая различия между полупрезидентским режимом, действующим в Румынии, и парламентским режимом в Республике Молдова.

51. В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что предметом Постановления № 7 от 4 марта 2016 года являлся исключительно **способ избрания** Президента Республики Молдова, а не его полномочия, которые были изменены тем же законом, устанавливая парламентскую систему правления. В результате принятия указанного постановления избрание Президента Республики Молдова осуществляется на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании (ПКС №34 от 13 декабря 2016 года).

52. Конституционный суд подчеркивает, что избрание Президента прямым голосованием не превращает его в оппонента Парламента. Хотя избрание Президента на всеобщих выборах направлено на укрепление его позиции, в аналогичных конституционных системах президенты, избранные народом, продолжают исполнять роль **нейтральной власти**, не обладая при этом широкими полномочиями, а необходимый механизм сдержек и противовесов обеспечивается парламентаризмом (ПКС № 24 от 27 июля 2017 года).

53. В этой связи, Конституционный суд вновь отмечает, что в парламентских режимах глава государства играет роль арбитра, или *нейтральной власти*, и должен держать дистанцию по отношению к политическим партиям. Вопреки тому, что никто не может мешать главе государства придерживаться определенных политических воззрений и симпатий, его мандат носит ограниченный характер. Президент – важная составляющая политической системы, однако он не является сторонником конкретных политических движений.

54. Таким образом, в конституционной архитектуре Республики Молдова Президент исполняет **нейтральную роль**, роль арбитра, **он не может быть политическим игроком, что стало бы несовместимым с логикой парламентского режима**. Этой точки зрения придерживается и Венецианская комиссия, будучи изложена в Заключении «Сотрудничество между Венецианской комиссией и Республикой Молдова в области конституционной реформы» [CDL-INF(2001)003-e] и в Заключении по предложениям Президента Республики Молдова о внесении изменений в Конституцию с целью расширения полномочий по роспуску Парламента [CDL-AD(2017)014].

55. Конституционный суд отмечает, что указанными доводами Президент добивается пересмотра решения Конституционного суда относительно его роли в процедуре обновления Правительства. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что для пересмотра установленной практики нет никаких оснований.

56. Конституционный суд подчеркивает, что в парламентском режиме Президент Республики Молдова имеет определенные полномочия, четко установленные в Конституции. Поскольку Президент не несет политической ответственности за деятельность Правительства, его роль в структуре полномочий Правительства ограничена (ПКС № 2 от 22 января 2017 года).

57. Даже будучи Верховным главнокомандующим вооруженными силами, Президент не может претендовать на «активную» роль при назначении министра обороны. Напротив, «его роль является формальной и не предполагает административных обязанностей», как считает Комиссия Совета Европы за демократию через право (Венецианская комиссия), согласно Заключению CDL-INF(2001)003-e

«Сотрудничество между Венецианской комиссией и Республикой Молдова в области конституционной реформы».

58. Конституционный суд не может согласиться с мнением Президента, указывающего на наличие дискриминации в отношении кандидатов на должность министра в случае возникновения вакансии по сравнению с формированием Правительства, так как это две разные ситуации.

59. Так, при формировании Правительства устанавливаются трехсторонние отношения – между Премьер-министром, Парламентом и Президентом – и существуют особые комплексные процедуры назначения Правительства. Ключевым элементом при назначении Парламентом Правительства является его программа, а не лица (министры), хотя они проходят процедуру голосования в Парламенте.

60. И наоборот, обновление Правительства не предполагает каких-либо действий со стороны Парламента, поскольку кадровые перестановки осуществляются внутри исполнительной власти. Каждый член Правительства лично отвечает в политическом плане перед Премьер-министром. Парламент не может противостоять отзыву члена Правительства, однако, если это приводит к утрате доверия к Правительству, он может обратиться к резолюции о выражении вотума недоверия Правительству в целом.

61. Не обладая по Конституции никакой властью в выборе членов Правительства кандидатом на должность Премьер-министра, глава государства тем более не обладает властью для изменения состава Правительства, то есть для кадровых перестановок в Правительстве. Реальная власть при отзыве или назначении члена Правительства принадлежит исключительно Премьер-министру. Только Премьер-министр может изъявить в этом смысле инициативу, и хотя Конституция гласит, что предложение об отзыве или назначении представляется главе государства, последний не может его отклонить. В результате, при повторном предложении указ Президента о назначении или об отзыве члена Правительства является формальным актом, Президент лишь «заверяет» волю Премьер-министра по обновлению состава Правительства.

62. Конституционный суд отмечает, что Президент, вопреки своей конституционной обязанности, отклонил дважды кандидатуру, предложенную Премьер-министром на должность министра обороны. Действуя таким образом, **Президент попытался навязать Правительству собственного кандидата, «порекомендовав» его для выдвижения на должность министра обороны, чем умышленно спровоцировал институциональное блокирование.**

63. Конституционный суд не может согласиться с Президентом, который считает, что конфликт между ним и Премьер-министром при

назначении министра обороны носит *«институциональный»*, а не конституционный характер.

64. В этом контексте, Конституционный суд подчеркивает, что любой конфликт между государственными органами, статус которых определяется Конституцией или проистекает из текста Конституции, является правовым конфликтом конституционного характера. Следовательно, настоящий конфликт между Президентом и Премьер-министром, который проистекает из ст. 98 ч.(6) Конституции, носит конституционно-правовой характер.

65. Конституционный суд не может принять точку зрения Президента о том, что рассмотрение данного обращения свидетельствует о несовершенстве акта конституционного правосудия.

66. Конституционный суд считает, что, наоборот, данное обращение является результатом преднамеренного неисполнения Президентом акта конституционного правосудия, так-называемое «несовершенство» которого состоит в отсутствии принудительных мер для реализации акта или наказания в случае умышленного неисполнения конституционных обязанностей. По этим основаниям Конституционный суд направит в Парламент представление с целью определения ответственности (в том числе уголовного характера) за неисполнение постановлений Конституционного суда.

67. Конституционный суд в этом контексте приводит фрагмент из письменного мнения Президента:

**«Привлечение Конституционного суда к разрешению данного конфликта для определения иной юридической ответственности Президента, кроме той, которая установлена в ст. 81 и ст. 89 Конституции, приводит к превышению законных полномочий Суда. [...]**

Узурпация государственной власти является самым тяжким преступлением против народа. Подчеркиваем, что и **судьи Конституционного суда могут быть привлечены к ответственности за преступление узурпации государственной власти**, если будет доказано, что своими действиями они превысили конституционно-правовые рамки».

68. Конституционный суд подчеркивает, что этими высказываниями, а также многочисленными публичными заявлениями, Президент оказывает давление на Конституционный суд, и расценивает их как попытки запугивания.

69. Конституционный суд не может согласиться с выводом Президента, что он несет только политическую ответственность перед электоратом, а также с аналогией представительного мандата депутата Парламента и запрещения императивного мандата. В этом же контексте, необходимость прояснить различия между политической и правовой ответственностью Президента, на которую он ссылается, не может оправдать освобождение от ответственности за свои действия или бездействие.

70. Конституционный суд напоминает, что Конституция в ст. 56 (Преданность стране) предусматривает:

**«[...] Граждане, которым доверены государственные должности [...] несут ответственность за честное исполнение своих обязанностей [...].»**

71. Таким образом, ответственность входит в число ценностей, закрепленных в Конституции.

72. Конституционный суд подчеркивает, что Президент не всемогущ. Он обязан быть преданным Конституции, соблюдать пределы, установленные Конституцией, и несет ответственность за добросовестное выполнение возложенных на него обязанностей.

*- Механизмы восстановления конституционного правопорядка*

73. Конституционный суд напоминает, что принесением присяги народу Республики Молдова Президент Республики Молдова принимает на себя правовое обязательство действовать в духе Конституции, уважать постановления Конституционного суда, как гаранта верховенства Конституции, демократию и ценности правового государства. **Произнося присягу, Президент Республики Молдова публично и торжественно принимает на себя необусловленное ничем обязательство действовать исключительно в духе приверженности Конституции и не нарушать присягу ни при каких обстоятельствах (ПКС № 2 от 24 января 2017 года).**

74. Конституционный суд подчеркивает, что, с одной стороны, нарушение присяги является грубым нарушением Конституции, а с другой стороны, грубое нарушение Конституции является нарушением присяги. Тяжесть этого нарушения может повлечь несовместимость Президента с занимаемой должностью.

75. В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что в преамбуле и ст. 1 ч. (3) Конституции провозглашаются базовые элементы государства Республика Молдова, являющиеся высшими ценностями. Правовое государство является кульминационной точкой в установлении конституционной политической системы. Это означает, что **политика должна подчиняться правовой норме, уточняющей пределы ее действия.** В силу естественной взаимосвязи государства и права, развитие публичной власти сопровождается развитием правовой системы. Правовое государство, по определению, предполагает обязательность уважения Конституции и законов, как предусматривает и ст. 7 Конституции. Для эффективного функционирования правового государства, имеет особое значение разделение и взаимодействие властей, которые должны проявляться в духе норм конституционной приверженности (ПКС № 7 от 18 мая 2013 года).



76. Конституционный суд вновь обращает внимание, что соблюдение постановлений Конституционного суда – необходимое и существенное условие для надлежащего функционирования государственных органов и утверждения правового государства.

77. В соответствии со ст. 140 Конституции решения Конституционного суда окончательны и обжалованию не подлежат.

78. В то же время, ст. 28 Закона № 317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде предусматривает, что акты Конституционного суда являются официальными документами, обязательными для исполнения на всей территории страны всеми органами публичной власти и всеми юридическими и физическими лицами.

79. В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что постановления Конституционного суда о толковании норм Конституции имеют конституционную ценность. В качестве неотъемлемой части Конституции, они образуют единое целое с интерпретируемыми нормами, и являются обязательными для исполнения всеми государственными органами, в том числе Президентом. **Они применяются прямо, без каких-либо формальных условий** (ПКС № 33 от 10 октября 2013 года).

80. Несоблюдение постановлений Конституционного суда равносильно несоблюдению Конституции и грубому пренебрежению основными элементами правового государства.

81. Заявление Президента о том, что он принес присягу Конституции, а не постановлениям Конституционного суда, свидетельствует о правовом нигилизме. Неисполнение конституционной обязанности, преднамеренное пренебрежение Конституцией и неисполнение постановления Конституционного суда **являются грубым нарушением присяги и Конституции.**

82. Конституционный суд согласен с выводом Правительства о том, что отказ Президента в назначении министра сопряжен с определенными рисками для надлежащего функционирования соответствующего министерства и даже Правительства в целом. Более того, в случае Министерства обороны **это прямым образом может подорвать национальную безопасность и обороноспособность страны.**

83. В рассматриваемом случае Конституционный суд приходит к выводу, что **институциональное блокирование было спровоцировано преднамеренными действиями Президента и неисполнением предыдущего постановления Конституционного суда.** Конституционный суд считает неприемлемым правовой нигилизм по отношению к Конституционному суду и его постановлениям со стороны высокопоставленного лица, так как это

отражается не только на деятельность Правительства, но и на авторитет Конституционного суда у общественности. Своим поведением Президент создает опасный прецедент. В этой связи, Конституционный суд отмечает следующее: чем выше должность, тем больше должна быть ответственность.

84. Конституционный суд считает, что преднамеренный отказ Президента страны в исполнении своей конституционной обязанности по назначению кандидатуры, предложенной повторно Премьер-министром, указывает на грубое нарушение конституционных обязанностей и присяги, являясь обстоятельством, оправдывающим возбуждение Парламентом процедуры временного отстранения Президента от должности, в соответствии со ст. 89 Конституции.

85. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что механизм отстранения Президента от должности входит в сферу компетенции Парламента, являясь комплексной и продолжительной процедурой, которая не решает быстро проблему полной функциональности фундаментальных институтов, преднамеренно подвергаемых Президентом обструкции.

86. Конституционный суд напоминает, что правовое государство не является фикцией, имеющей только декларативный характер. Существование правового государства должно проявляться в практических действиях (ПКС № 4 от 22 апреля 2013 года).

87. Конституционный суд отмечает, что в целях соблюдения конституционного принципа правового государства и уважения общих интересов граждан необходимо предпринять безотлагательные меры по восстановлению конституционного правопорядка.

88. Конституционный суд отмечает, что Конституция Республики Молдова четко не указывает способ разрешения чрезвычайной ситуации, вызванной умышленным бездействием Президента. Текст Конституции основывается на предпосылку добросовестности, в том числе в осуществление лицами, занимающими публичные должности, возложенных на них полномочий, так, как предусматривает ст. 56 Конституции.

89. В этой связи, текстуальное толкование ст. 98 ч.(6) может исказить первоначальную волю конституционного законодателя. Институциональное блокирование, вакуум власти и состояние неконституционности противоречат духу Конституции. Поэтому чрезвычайная ситуация, спровоцированная преднамеренным отказом Президента в исполнении своих конституционных обязанностей, требует исключительного решения. **Конституционный суд считает, что для выявления истинной воли конституционного законодателя необходимо обратиться к функциональному толкованию Конституции.**

90. Рассматривая Конституцию как единое целое и учитывая ее особую функцию, нацеленную на предотвращение вакуума власти и обеспечение полностью функциональных институтов (ПКС № 7 от 18.05.2013 года), должен существовать механизм сдержек и противовесов, способный исключить злоупотребления, связанные с умышленным неисполнением конституционных обязанностей, и предоставить необходимые гарантии для беспрепятственного осуществления государственной власти.

91. Путем функционального толкования Конституции Конституционному суду надлежит выявить механизмы по замене роли Президента в рамках этих процедур с целью деблокирования функциональности основных государственных институтов.

92. Конституционный суд напоминает, что любое толкование конституционных норм вытекает из **природы, целей и духа** Конституции.

93. В то же время, **Конституцию необходимо рассматривать как «живой инструмент»** и толковать ее в свете существующих общественно-политических реалий, с тем, чтобы обеспечить непрерывно и эффективно функциональные институты.

94. Конституция отражает социальный договор, являясь обязательством, взятым в демократической форме всеми гражданами Республики Молдова перед нынешними и будущими поколениями, жить согласно основным нормам, закрепленным в Конституции, и соблюдать их для обеспечения легитимности власти, которая управляет страной, и принятых ею решений, а также для обеспечения прав человека и основных свобод и установления гармонии в обществе (ПКС №36 от 5 декабря 2013 года, ПКС № 9 от 14 февраля 2014 года).

95. Обладая высшей юридической силой и являясь социальным договором, Конституция основывается на универсальных и неоспоримых ценностях, таких как суверенитет, принадлежащий народу, демократия, признание и соблюдение прав человека и основных свобод, уважение законов и правового государства, система сдержек и противовесов, обязанность государственных органов служить народу и их ответственность перед обществом, общественное мнение, правосудие, цель открытого, справедливого и гармоничного гражданского общества и правового государства (Заключение Конституционного суда № 1 от 24.07.2015 года).

96. Нормы Конституции образуют гармоничную систему, ни одна из норм Конституции не может противоречить другим ее нормам. Природа Конституции, как акта, обладающего высшей юридической силой, и идея конституционности предполагают тот факт, что в Конституции **нет и не может быть недостатков** и внутренних противоречий (Заключение № 1 от 22 сентября 2014 года).

97. Таким образом, при толковании Конституции необходимо учитывать тот факт, что **Конституция является целостным актом, все ее положения взаимосвязаны до такой степени, что содержание одних положений Конституции определяет содержание других ее положений.**

98. Конституционный суд отмечает, что нормы Конституции составляют единое целое, находясь в неразрывной логико-правовой связи. Конституция закрепляет трехстороннее разделение функций государства, которое является основным принципом устройства государства. Текст Конституции отражает государство как структуру органов, включая Президента. Таким образом, исходя из духа Конституции, **необходимо обеспечить функциональность всех государственных органов**, строгое соблюдение принципов и высших ценностей, что на практике обозначает тест эффективности Конституции, в качестве высшего закона правового государства.

99. Конституционный суд отмечает, что Конституция не может быть самоубийственным договором („The Constitution is not a suicide pact”). Следовательно, ни одна из норм Конституции не может быть истолкована как допускающая блокирование своих институтов. Чрезмерно ограничительное толкование, сужающее до неимоверности возможность восстановления конституционного правопорядка, стало бы препятствием в функционировании демократии и правового государства.

100. В свете вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что **Президент страны, грубо нарушив принесенную при вступлении в должность присягу, отказался выполнять свои конституционные обязанности в порядке, предусмотренном Конституцией и соответствующими постановлениями Конституционного суда, составляющими ее неотъемлемую часть. В результате отказа Президента** не только не состоялось назначение министра обороны, но и был создан опасный прецедент, угрожающий функциональности процедуры обновления Правительства в целом и авторитету Конституционного суда.

101. Рассматривая Конституцию как единое целое и учитывая ее особую функцию, нацеленную на предотвращение вакуума власти и обеспечение полностью функциональных институтов, Конституционный суд подчеркивает, что в ситуации институционального блокирования, когда полномочия отдельных институтов не осуществляются, вне зависимости от причин блокирования, конституционные нормы предусматривают возможность замены соответствующих лиц путем установления временного исполнения их обязанностей.

102. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что Конституция в ст. 90 (Вакансия должности) устанавливает следующее:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ ПОЛОЖЕНИЙ  
СТ.1, СТ. 56, СТ. 91, СТ. 98 Ч.(6), СТ. 135 И СТ.140 КОНСТИТУЦИИ  
(НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ СО СТОРОНЫ ПРЕЗИДЕНТА)

«(1) Должность Президента Республики Молдова **становится вакантной** в случае истечения срока полномочий, отставки, отстранения от должности, окончательной **невозможности исполнять свои обязанности** или смерти. [...]

(3) **Невозможность исполнения** Президентом Республики Молдова своих **обязанностей в течение более чем 60 дней** подтверждается Конституционным судом в 30-дневный срок после поступления обращения».

103. Наряду с этим, ст. 91 Конституции (Временное исполнение обязанностей Президента) предусматривает:

«Если должность Президента Республики Молдова становится **вакантной** либо если Президент отстранен от должности **или временно не может исполнять свои обязанности**, временное исполнение его обязанностей возлагается на Председателя Парламента или Премьер-министра в указанной последовательности».

104. Конституционный суд отмечает, что в Конституции содержатся нормы, предусматривающие **временную** или **окончательную невозможность** исполнения мандата.

105. Из содержания ст. 90 и ст. 91 Конституции ясно вытекают две различные ситуации, указывающие на невозможность исполнения президентских полномочий:

(а) **временная невозможность** – в этом случае Президент может возобновить свою деятельность, при установлении временного исполнения его обязанностей должность не становится вакантной;

(б) **окончательная невозможность** (кроме смерти), когда **в течение более 60 дней** Президент не может возобновить свою деятельность, что приводит к вакансии должности, проведению президентских выборов и установлению на этот период временного исполнения обязанностей Президента.

106. Указанные ситуации, предусмотренные как в ст. 90, так и в ст.91 Конституции, приводят в результате к установлению временного исполнения обязанностей Президента.

107. Конституционный суд отмечает, что Конституция не уточняет гипотетические ситуации, которые приводят к этому.

108. Логически, **временная невозможность** исполнения обязанностей Президента вызвана любыми **обстоятельствами, несовместимыми с исполнением должности**, кроме смерти.

109. Конституционный суд отмечает, что **бездействие института главы государства в результате неисполнения полномочий по объективным либо субъективным причинам, в результате преднамеренного отказа в исполнении своих полномочий имеет идентичные последствия**, то есть блокирование деятельности других органов.

110. Принимая во внимание тот факт, что в случае преднамеренного отказа в исполнении своих полномочий последствия идентичны с теми, которые возникают при невозможности осуществлять

полномочия по объективным причинам, Конституционный суд считает, что **разрешение этих ситуаций должно быть идентичным, то есть установление временного исполнения обязанностей.**

111. Конституционный суд пришел к выводу, что преднамеренным отказом в исполнении одной или нескольких конституционных обязанностей Президент самоустранился от исполнения этих обязанностей.

112. Конституционный суд считает, что умышленное бездействие Президента означает, по смыслу ст. 91 Конституции, временная невозможность исполнять по субъективным причинам (нежелание) свою обязанность, что **оправдывает установление временного исполнения должности для обеспечения исполнения этой или этих конституционных обязанностей Президента.**

113. Конституционный суд подчеркивает, что, согласно ст. 91 Конституции, если Президент Республики Молдова **временно не может исполнять свои обязанности**, временное исполнение его обязанностей возлагается на Председателя Парламента или Премьер-министра в указанной последовательности.

114. Согласно ст. 135 ч.(1) п.ф) Конституции, Конституционный суд является единственным органом, наделенным компетенцией констатировать **обстоятельства, оправдывающие временное исполнение обязанностей Президента Республики Молдова, путем вынесения заключения.**

115. В случае умышленного бездействия в отношении исполнения своих полномочий продолжительность ситуации не распространяется на установление временного исполнения обязанностей, в отличие от ситуации объективной невозможности, превышающей 60 дней, когда констатируется возникновение вакансии должности, в условиях ст. 90 Конституции.

116. **Установление временного исполнения обязанностей, вызванное преднамеренным отказом в выполнении одной или нескольких конституционных обязанностей, и обстоятельства, оправдывающие установление временного исполнения обязанностей Президента**, констатируются в каждом конкретном случае Конституционным судом, в соответствии с полномочием, которым он наделен ст. 135 ч.(1) п.ф) Конституции, по обращению субъектов, перечисленных в ст. 38 ч.(1) и ч.(2) п.с) Кодекса конституционной юрисдикции, в зависимости от сферы их компетенции.

117. Конституционный суд напоминает, что временно замещающий Президента, исполняющий его обязанности имеет те же полномочия, что и действующий Президент (ПКС № 29 от 24 ноября 2015 года). Таким образом, в указанной последовательности Председатель Парламента или Премьер-министр, в качестве временно

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ ПОЛОЖЕНИЙ  
СТ.1, СТ. 56, СТ. 91, СТ. 98 Ч.(6), СТ. 135 И СТ.140 КОНСТИТУЦИИ  
(НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ СО СТОРОНЫ ПРЕЗИДЕНТА)

исполняющего обязанности Президента, издает указы, не изданные Президентом, который преднамеренно не выполнил свои конституционные обязанности.

Исходя из изложенного, на основании ст.135 ч.(1) п.б) и ст. 140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.б) и ст.68 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. По смыслу ст. 91 Конституции, отказ Президента в выполнении своих конституционных обязанностей свидетельствует о **временной невозможности исполнения данной обязанности (обязанностей), что оправдывает установление временного исполнения его обязанностей, которое в указанной последовательности обеспечивается Председателем Парламента или Премьер-министром с целью выполнения этой или этих конституционных обязанностей Президента.**

2. **Установление временного исполнения обязанностей Президента, вызванное преднамеренным отказом в выполнении конституционной обязанности, и обстоятельства, оправдывающие установление временного исполнения обязанностей Президента,** констатируются в каждом конкретном случае Конституционным судом, в соответствии с полномочием, которым он наделен ст. 135 ч.(1) п.ф) Конституции.

3. Настоящее Постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Тудор ПАНЦЫРУ**

*Кишинэу, 17 октября 2017 года  
ПКС № 28  
Дело № 124b/2017*