



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О ТОЛКОВАНИИ

части (4) статьи 116 Конституции

(Обращение № 32b/2011)

КИШИНЭУ

9 ноября 2011 года

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:
Александру ТЭНАСЕ, *председатель, судья-докладчик,*
Виктор ПУШКАШ,
Петру РАЙЛЯН,
Елена САФАЛЕРУ,
Валерия ШТЕРБЕЦ, *судьи,*
при участии секретаря судебного заседания Дины Мустьяцэ,

принимая во внимание обращение, представленное 10 октября 2011 года и зарегистрированное тем же числом,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения настоящего дела послужило обращение, представленное в Конституционный суд 10 октября 2011 года на основании пункта b) части (1) статьи 135 Конституции, пункта g) части (1) статьи 25 Закона о Конституционном суде и пункта g) части (1) статьи 38 Кодекса конституционной юрисдикции депутатом Парламента Раисой Апольский, о толковании части (4) статьи 116 Конституции, согласно которой:

«Председатель, заместители председателя и судьи Высшей судебной палаты назначаются Парламентом по представлению Высшего совета магистратуры.»

2. Автор обращения обратилась в Конституционный суд с просьбой посредством толкования части (4) статьи 116 Конституции разъяснить:

«а) Каковы пределы компетенции Парламента в процессе назначения судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты; его постановление имеет значение определяющего акта, или утверждающего/осуществляющего инвестиру акт?»

b) В какой срок Парламенту надлежит принять решение о назначении на должность судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты после внесения соответствующего представления Высшим советом магистратуры?»

3. Определением Конституционного суда от 11 октября 2011 года обращение было принято к рассмотрению по существу.

4. В процессе рассмотрения обращения Конституционный суд запросил мнения Парламента, Президента, Правительства, Высшего совета магистратуры и Высшей судебной палаты.

5. В открытом пленарном заседании Конституционного суда, на основании части (3) статьи 31 Кодекса конституционной юрисдикции, автор обращения дополнил объект обращения, попросив Конституционный суд посредством толкования части (4) статьи 116 Конституции разъяснить: в случае подачи судьей заявления об отставке применяется ли трудовое законодательство, для чего достаточно решения Высшего совета магистратуры, или необходимо постановление Парламента?

6. В открытом пленарном заседании Конституционного суда автор обращения участвовала лично. Парламент был представлен главным консультантом юридического управления секретариата Парламента Серджиу Кирикэ. Правительство было представлено министром юстиции Олегом Ефримом.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

7. Применимые положения Конституции (М.О. № 1/1, 1994):

Статья 6

Разделение и взаимодействие властей

« В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции.»

Статья 116

Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

(2) Судьи судебных инстанций назначаются Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры в соответствии с законом. Судьи, прошедшие конкурс, назначаются первоначально на пятилетний срок. По истечении пяти лет судьи назначаются до достижения предельного возраста, установленного в соответствии с законом.

(3) Председатели и заместители председателей судебных инстанций назначаются Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры на четырехлетний срок.

(4) Председатель, заместители председателя и судьи Высшей судебной палаты назначаются Парламентом по представлению Высшего совета

магистратуры. Они должны иметь стаж работы в должности судьи не менее 10 лет. [...]»

Статья 123 Полномочия

«(1) Высший совет магистратуры обеспечивает назначение, перемещение, откомандирование судей, повышение их в должности и применение к ним дисциплинарных мер. [...]

8. Применимые положения Закона №789-XVI от 26 марта 1996 года о Высшей судебной палате (М.О. 196-199/764, 1996; повторное опубликование М.О. № 26-27/176, 1998):

Статья 9 Назначение председателя, заместителей председателя и судей Высшей судебной палаты

«(1) Председатель Высшей судебной палаты, заместители Председателя – председатели коллегий, заместители председателей коллегий и судьи Высшей судебной палаты назначаются на должность Парламентом по представлению Высшего совета магистратуры в 30-дневный срок. Председатель Высшей судебной палаты, заместители Председателя – председатели коллегий, заместители председателей коллегий Высшей судебной палаты назначаются на должность на четырехлетний срок. В случае выявления бесспорных доказательств несовместимости кандидата с соответствующей должностью, нарушения им законодательства или нарушения законных процедур его отбора и продвижения Высший совет магистратуры извещается об этом Председателем Парламента на основании заключения Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету в 30-дневный срок со дня поступления представления. В случае возникновения обстоятельств, требующих дополнительного рассмотрения, или в случае парламентских каникул Высший совет магистратуры извещается о продлении указанного срока на 15 дней или до начала сессии.

(2) Парламент рассматривает повторное представление Высшего совета магистратуры и принимает решение о назначении на должность Председателя, заместителя Председателя или судьи Высшей судебной палаты в 30-дневный срок со дня поступления повторного представления.»

9. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, с последующими изменениями, внесенными дополнительными протоколами (заключенной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента № 1298-XIII от 24 июля 1997 года, М.О. №54-55/502, 1997), далее – «*Европейская конвенция*»:

Статья 6 Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. [...]»

ВОПРОСЫ ПРАВА

10. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен в силу пункта б) части (1) статьи 135 Конституции, предполагает установление истинного и полного смысла конституционных норм, которое может осуществляться различными методами толкования, такими как текстуальный, функциональный, логико-грамматический, исторический, телеологический, в той мере, в которой можно вывести из текста Конституции, с учетом общего характера нормы, конкретных ситуаций, которые законодатель не мог предусмотреть на момент разработки нормы, последующих регламентаций (смежных или даже противоречивых), сложных ситуаций, в которых следует применить норму, и др.

11. Исходя из содержания обращения, Конституционный суд отмечает, что им по существу поднимается вопрос о пределах компетенции каждой из двух властей – Парламента и Высшего совета магистратуры – в процессе назначения судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты.

12. В этом смысле Конституционный суд отмечает, что обращение затрагивает комплекс взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как разделение и взаимодействие властей в государстве и независимость правосудия.

13. В этом контексте, для разъяснения истинного смысла положения, предусмотренного частью (4) статьи 116 Конституции, Конституционный суд ссылается, в частности, на положения статьи 6 и части (1) статьи 123 Конституции, на свою практику, а также на общепризнанные принципы международного права, используя все методы законодательного толкования.

I. (a) Каковы пределы компетенции Парламента в процессе назначения судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты; его постановление имеет значение определяющего акта, или утверждающего/осуществляющего инвеституру акта?

A. Аргументы автора обращения

14. Автор обращения утверждает, что поскольку Конституция и закон предусматривают, что судьи, председатель и заместители председателя Высшей судебной палаты назначаются на должность только по представлению Высшего совета магистратуры, обладающего первичной ролью, возможное не рассмотрение Парламентом предложения Высшего совета магистратуры ущемляет его роль, как конституционного органа судебного самоуправления и гаранта независимости судебной системы, а также его компетенцию по обеспечению назначения судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты, которым обладает в силу статьи 123 Конституции, равно как и права этих лиц быть назначенными на должность.

15. Автор обращения считает, что все эти аспекты указывают на тот факт, что постановлениями Парламента только утверждаются представления о назначении на должность судьи, председателя и заместителя председателя Высшей судебной палаты, внесенные Высшим советом магистратуры, и осуществляется инвеститура соответствующих лиц, основанные исключительно на проверке соблюдения Высшим советом магистратуры процедур избрания, соответствия законным требованиям для замещения соответствующих должностей, а также запретов и несовместимости, вытекающих из персонального статуса либо других положений законодательства.

B. Оценка Конституционного суда

16. Конституционный суд подчеркивает ключевое значение принципа разделения и взаимодействия властей как принципа организации правового государства.

17. Будучи основополагающим принципом правового государства, разделение властей призвано предотвратить сосредоточение всей власти в руках одной власти (индивидуальной или коллективной). Он предполагает распределение власти для ее осуществления между различными и независимыми инстанциями, наделенными руководящими функциями и прерогативами. В пределах предоставленной компетенции, каждая ветвь власти (законодательная,

исполнительная и судебная) обладает рядом полномочий и осуществляет их без какого-либо взаимного вмешательства. Согласно принципу разделения властей, ни одна из трех властей не преобладает над другой, не подчиняется другой и не присваивает прерогативы, присущие остальным ветвям власти.

18. Вместе с тем, разделение властей не является жестким, абсолютным, так как это может привести к институциональному блокированию и неравновесию. Поэтому в институциональной архитектуре государства принцип разделения властей в государстве принимает форму разграничения независимых публичных органов (один от другого), с разными прерогативами (посредством которых осуществляется определенная деятельность), но и взаимодействия между властями, усиленного взаимным контролем.

19. Принцип институционального равновесия, известный ныне под названием «*checks and balances*» (что в переводе с английского языка означает «*система сдержек и противовесов*»), лежит в основе демократии и предполагает равновесие властей и их взаимный контроль, с тем, чтобы государственные власти обладали примерно одинаковой силой, то есть, были уравновешенными, могли взаимно ограничивать друг друга, исключая тем самым возможность злоупотребления государственной властью.

20. Эта *система сдержек и противовесов* является непреложным, *sine qua non* условием современной демократии, препятствующим всемогуществу законодательной, исполнительной или судебной власти.

21. В *системе сдержек и противовесов*, исходя из применения принципа разделения властей в государстве, крайне важным для обеспечения правового государства является наличие независимого правосудия, в смысле системы органов, призванных осуществлять юрисдикционную деятельность, разграниченных от законодательной и от исполнительной властей, и не поддающихся их влиянию.

22. Конституционный суд отмечает, что конституционные положения о разделении властей на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 6), о независимости, беспристрастности и несменяемости судей судебных инстанций (ч. (1) ст.116, об установлении органическим законом организации судебных инстанций, их компетенции и судебной процедуры (ч (4) ст. 115) определяют юридический статус судьи в Республике Молдова и закрепляют правосудие как независимую и беспристрастную ветвь государственной власти.

23. В этом же смысле, положения статьи 114 и части (1) статьи 116 Конституции закрепляют принцип независимости судей, без которого не может быть и речи об истинной деятельности по отправлению

правосудия. Осуществление принципа независимости судьи, заложенного в основу автономии судебной власти, обеспечивается процедурой отправления правосудия, а также порядком назначения, отстранения, отставки и освобождения от должности судьи.

24. Конституционный суд отмечает, что принципы формирования судебной системы и власти, участвующие в этом процессе, закреплены Конституцией.

25. В этом контексте, в своей практике, Конституционный суд отметил, что назначение и освобождение от должности судей и председателей судебных инстанций осуществляется при участии не менее двух властей: Высшего совета магистратуры, с одной стороны, и Президента или Парламента, с другой стороны.

26. Так, в силу конституционных норм, в назначении судей на должность участвуют: (1) Высший совет магистратуры, который обеспечивает назначение судей на должность посредством отбора кандидатур и внесения предложений для назначения Президенту Республики Молдова или Парламенту, (2) Президент Республики Молдова или Парламент, которые, в силу своих полномочий, осуществляют назначение судей, предложенных Высшим советом магистратуры.

27. Конституционный суд обращает внимание, что положения, аналогичные предусмотренным в статье 116 Конституции, содержатся в Рекомендации №R(94)12 «О независимости, эффективности и роли судьи», утвержденной Комитетом министров Совета Европы 13 октября 1994 года.

28. Меры по эффективному обеспечению гарантий компетенции, независимости и беспристрастности судей предусмотрены также Основными принципами независимости правосудия (акт, принятый VII Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане 26 августа - 6 сентября 1985 года, утвержденный резолюциями Генеральной ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года), Бангалорскими принципами поведения судей (акт, принятый Судебной группой по укреплению неприкосновенности судей, с изменениями, внесенными в ходе круглого стола председателей судов, состоявшегося во Дворце мира в Гааге 25-26 ноября 2002 года) и Европейской хартией о статусе судей (акт, принятый на второй многосторонней встрече о статусе судей в Европе, организованной Советом Европы 8-10 июля 1998 года в Страсбурге).

29. Хотя Европейская хартия о статусе судей (далее – «Хартия») не обладает формальным статусом, она кодифицирует ряд целей и принципов, закрепленных другими международными правовыми

актами, такими как, например, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, которые обладают обязательной юридической силой.

30. Один из общих принципов Хартии (пункт 1.3.) предусматривает, что по поводу любого решения, наносящего ущерб выбору, набору, назначению, прохождению службы или прекращению полномочий судьи, статус предусматривает вмешательство инстанции, независимой от исполнительной власти и законодательной власти.

31. Согласно пункту 3.1. Хартии, решение о назначении в качестве судьи отобранного кандидата и решение о направлении его в конкретный суд принимаются независимой инстанцией, упомянутой в пункте 1.3, или по ее предложению, или по ее рекомендации, или с ее согласия, или после ее уведомления.

32. В Республике Молдова инстанцией, осуществляющей положения, оговоренные в пунктах 1.3. и 3.1. Хартии, является Высший совет магистратуры.

33. Конституционный суд отмечает, что, будучи предусмотренным положениями статей 122 и 123 Конституции, содержащихся в части 2 главы IX «Судебная власть» раздела III – «Публичные власти», Высший совет магистратуры является фундаментальным институтом государства.

34. В этом контексте, будучи независимым конституционным органом, осуществляющим судебное самоуправление, Высший совет магистратуры является гарантом независимости судебной власти.

35. Механизмом отбора и продвижения судей, вынесения представлений о назначении или освобождении от должности судей (в случае рассмотрения кандидатур, предложенных для назначения на должность судьи до достижения предельного возраста), Высший совет магистратуры непосредственно участвует в обеспечении принципа независимости судебной власти. Так, акт о назначении или освобождении от должности принимается только по представлению органа судебного самоуправления.

36. В этом же смысле, Постановлением № 11 от 27 апреля 2010 года о контроле конституционности Постановления Парламента №30-XVIII от 4 марта 2010 года об освобождении от должности председателя Высшей судебной палаты (М.О. 68-69/10, 2010), Конституционный суд установил, что:

«[...] Из конституционных и законодательных положений Конституционный суд выводит **первичную роль** Высшего совета магистратуры при осуществлении процедур назначения, повышения, перемещения, отставки или освобождения от должности судьи, председателя и заместителя председателя судебной инстанции. Любое отступление от этого правила [...] противоречит ст.123 ч.(1) Конституции. [...]»

37. Обеспечивая назначение судьи, как предусматривают положения Конституции и Закона № 947-XIII от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры, Высший совет магистратуры отбирает для назначения на должность судьи кандидатуры с самыми высокими профессиональными и моральными качествами, предусмотренными законом, и представляет предложения Президенту Республики Молдова или Парламенту для назначения, продвижения, перемещения или освобождения от должности судей, председателей и заместителей председателей судебных инстанций, принимает присягу судей.

38. Принимая во внимание тот факт, что Парламент и Высший совет магистратуры должны действовать совместно для выполнения задачи по назначению судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты, нормальным является существование институциональных структур, обеспечивающих связь между ними, какой является парламентская Комиссия по вопросам права, назначениям и иммунитету. Таким образом, в законодательной системе исходит из совместной конституционной обязанности Высшего совета магистратуры и Парламента назначать судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты, данное деление является инструментом взаимного контроля и надзора.

39. Так как Парламент и Высший совет магистратуры делят между собой обязанность назначения судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты, они должны сотрудничать.

40. Закрепляя устройство отношений между властями, Конституция организует действия по их сотрудничеству, большей или меньшей степени сложности, в процессе принятия решений с тем, чтобы власти взаимно уравнивали друг друга, стремясь тем самым исключить произвольные решения и злоупотребления. Однако все эти участники подчиняются конституционным положениям, и обязаны соблюдать правовые нормы о порядке взаимодействия.

41. Анализ положений действующих нормативных актов подтверждает, что отбор судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты является внутренней и исключительной прерогативой Высшего совета магистратуры.

42. В этом смысле, законодатель предусмотрел для Высшего совета магистратуры все необходимые средства для осуществления процедур отбора судей, председателей и заместителей председателей судебных инстанций, в том числе посредством учреждения Квалификационной коллегии и аттестации судей, Дисциплинарной коллегии, Судебной инспекции и рассмотрения заключений заинтересованных органов.

43. Возможность отбора судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты Высшим советом магистратуры является неотъемлемым элементом принципа

независимости судебной системы. Впрочем, закон устанавливает запреты, несовместимости, условия, которым должен соответствовать кандидат, проверяемые Высшим советом магистратуры.

44. Следовательно, учитывая конституционные положения об организации и деятельности Высшего совета магистратуры и Высшей судебной палаты, на основе одобрительного заключения Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету, установив соблюдение всех положений действующего законодательства по данным процедурам, Парламент имеет конституционную обязанность поставить на голосование кандидатуры на должность судьи, председателя, заместителя председателя Высшей судебной палаты, представленные Высшим советом магистратуры.

45. В видении Конституционного суда, только подобным образом, посредством применения части (4) статьи 116 Конституции, может осуществляться компетенция Парламента по назначению судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты для соблюдения конституционного принципа разделения и взаимодействия властей в государстве. Иной, противоположный подход к значению участия Парламента в процессе назначения на должность председателя, заместителей председателя и судей Высшей судебной палаты может нанести урон ценностям, правилам и конституционным принципам разделения властей и независимости правосудия.

46. В этом же контексте, Конституционный суд отмечает, что механизм (процедура) применения положений части (4) статьи 116 Конституции в случае несоответствия кандидатуры необходимым условиям для назначения на должность судьи, председателя или заместителя председателя Высшей судебной палаты развивается положениями закона. Так, на основании заключения Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету, председатель Парламента извещает Высший совет магистратуры об установлении одной из 3 ситуаций, исчерпывающе предусмотренных законом, а именно: (1) выявление бесспорных доказательств несовместимости кандидата с соответствующей должностью, (2) нарушение им законодательства или (3) нарушение законных процедур его отбора и продвижения (статья 9 Закона о Высшей судебной палате). Высший совет магистратуры может повторно внести предложение, которое Парламент должен рассмотреть в соответствии с предусмотренными законом условиями.

47. В этом смысле, Конституционный суд отмечает, что Постановлением № 9 от 27 мая 2003 года о контроле конституционности частей (3) и (4) статьи 11 Закона № 544-XIII от 20 июля 1995 года о статусе судьи, с последующими изменениями и

дополнениями, и части (4) статьи 19 Закона № 947-XIII от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры в редакции Закона № 373-XV от 19 июля 2001 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (М.О. №123/11, 2003) постановил, что:

«[...] данные предложения [Высшего совета магистратуры] не являются обязательными для коллегиального органа, каким является Парламент, поскольку каждый депутат вправе голосовать по собственному убеждению. [...]».

48. Вместе с тем, Конституционный суд считает, что, учитывая принципы разделения и взаимодействия властей в государстве и независимости судебной системы, Парламент обязан соблюдать положения закона в случае, если не приступает к назначению кандидатуры по соответствующему представлению Высшего совета магистратуры.

49. Следовательно, Высший совет магистратуры и Парламент имеют совместную конституционную обязанность по назначению на должность судьи, председателя и заместителя председателя Высшей судебной палаты, и должны соблюдать положения закона в отношении порядка взаимодействия.

50. В свете вышеизложенного, Конституционный суд считает, что в смысле части (4) статьи 116 Конституции постановление Парламента является определяющим неотъемлемым актом для доступа кандидатов, представленных Высшим советом магистратуры к должности судьи, председателя и заместителя председателя Высшей судебной палаты, акты названных двух органов – Высшего совета магистратуры и Парламента – будучи взаимозависимыми.

II. (b) В какой срок Парламенту надлежит принять решение о назначении на должность судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты после внесения соответствующего представления Высшим советом магистратуры?

51. Конституционный суд отмечает, что текст Конституции не устанавливает конкретного срока, в пределах которого Парламенту надлежит принять решение о назначении судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты после внесения соответствующего представления Высшим советом магистратуры.

52. В то же время, Конституционный суд обращает внимание, что механизм (процедура) применения положений части (4) статьи 116 Конституции о назначении на должность судьи, председателя или заместителя председателя Высшей судебной палаты развивается

положениями статьи 9 Закона о Высшей судебной палате, согласно которым:

«(1) Председатель Высшей судебной палаты, заместители Председателя – председатели коллегий, заместители председателей коллегий и судьи Высшей судебной палаты назначаются на должность Парламентом по представлению Высшего совета магистратуры в **30-дневный срок**. Председатель Высшей судебной палаты, заместители Председателя – председатели коллегий, заместители председателей коллегий Высшей судебной палаты назначаются на должность на четырехлетний срок. В случае выявления бесспорных доказательств несовместимости кандидата с соответствующей должностью, нарушения им законодательства или нарушения законных процедур его отбора и продвижения Высший совет магистратуры извещается об этом Председателем Парламента на основании заключения Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету в 30-дневный срок со дня поступления представления. В случае возникновения обстоятельств, требующих дополнительного рассмотрения, или в случае парламентских каникул Высший совет магистратуры извещается о продлении указанного срока на 15 дней или до начала сессии.

(2) Парламент рассматривает **повторное** представление Высшего совета магистратуры и принимает решение о назначении на должность Председателя, заместителя Председателя или судьи Высшей судебной палаты в **30-дневный срок** со дня поступления повторного представления...»

53. Таким образом, законодатель установил законом срок в 30 дней для назначения судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты.

54. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что установленный законом 30-дневный срок для назначения Парламентом судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты может быть продлен только на 15 дней или до начала сессии, и только в случае возникновения обстоятельств, требующих дополнительного рассмотрения, или в случае парламентских каникул, с извещением Высшего совета магистратуры. Следовательно, установленный законом для назначения Парламентом судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты 30-дневный срок является ограничительным, не подлежащим увеличению.

55. Учитывая конституционный принцип законности в правовом государстве, Парламент имеет конституционную обязанность соблюдать установленный законом срок, и проявлять оперативность при рассмотрении представлений Высшего совета магистратуры, так как от этого зависит функциональность судебной власти.

56. Следовательно, Конституционный суд считает, что срок, в пределах которого Парламенту надлежит принять решение о назначении судей, председателя и заместителей председателя Высшей

судебной палаты после внесения соответствующего представления Высшим советом магистратуры, установлен законом и является ограничительным, в связи, с чем Парламент имеет конституционную обязанность соблюдать его, а нарушение этого срока является обструкцией функциональности судебной власти со стороны законодательной власти.

III. (с) В случае подачи судьей заявления об отставке применяется ли трудовое законодательство, для чего достаточно решения Высшего совета магистратуры, или необходимо постановление Парламента?

57. В отношении механизма освобождения от должности, Конституционный суд отмечает, что вышеуказанным Постановлением № 11 от 27 апреля 2010 года установил следующее:

«[...] Как правило, освобождение от должности предполагает более сложную процедуру, чем назначение, или в крайнем случае – равноценную. Процедура отстранения от должности непосредственно предусмотрена для Президента Республики Молдова, Председателя Парламента, Генерального прокурора и т.д. Для сравнения, согласно ст.64 Конституции, Председатель Парламента избирается большинством голосов избранных депутатов, но освобождается от должности двумя третями голосов депутатов. Строгость этой процедуры продиктована необходимостью обеспечения независимости лица от голосов лиц, избравших или назначивших его на должность. В случае конституционного или законодательного урегулирования процедуры назначения на должность, установление процедуры освобождения от должности не является обязательной, так как она подразумевается. Таким образом, при совершении деяния, несовместимого с занимаемой должностью, Председатель Высшей судебной палаты освобождается от должности Парламентом посредством той же процедуры, которая была применена при назначении, то есть по представлению Высшего совета магистратуры. [...]»

58. Применяя эти же рассуждения, Конституционный суд считает, что освобождение от должности судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты, независимо от мотива, подлежит рассмотрению Парламентом в соответствии с условиями и сроками, предусмотренными для их назначения на должность.

Исходя из изложенного, на основании статей 140 Конституции, 26 Закона о Конституционном суде, 6, 61, 62 п. b) и 68 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. В смысле части (4) статьи 116 Конституции, постановление Парламента является определяющим неотъемлемым актом для

доступа кандидатов, представленных Высшим советом магистратуры, к должности судьи, председателя и заместителя председателя Высшей судебной палаты, акты двух названных органов власти – Высшего совета магистратуры и Парламента – будучи взаимозависимыми.

2. Срок, в пределах которого Парламенту надлежит принять решение о назначении судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты после внесения соответствующего представления Высшим советом магистратуры, установлен законом и является ограничительным, в связи, с чем Парламент имеет конституционную обязанность соблюдать его, а нарушение этого срока является обструкцией функциональности судебной власти со стороны законодательной власти.

3. Освобождение от должности судей, председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты, независимо от мотива, подлежит рассмотрению Парламентом в соответствии с условиями и сроками, предусмотренными для их назначения на должность.

4. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

*Кишинэу, 9 ноября 2011
ПКС №23
Дело №32b/2011*