



**Republica Moldova  
Curtea Constituțională**

**Н О Т Ă Р Î Р Е**

Перевод

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

*о толковании ст.78 Конституции Республики Молдова*

**Именем Республики Молдова,  
Конституционный суд в составе:**

<b>Думитру ПУЛБЕРЕ</b>	- председатель, судья-докладчик
<b>Виктор ПУШКАШ</b>	- судья
<b>Петру РАЙЛЯН</b>	- судья
<b>Елена САФАЛЕРУ</b>	- судья
<b>Валерия ШТЕРБЕЦ</b>	- судья
<b>Александру ТЭНАСЕ</b>	- судья

секретарь заседания - Дина Мустяца, при участии авторов обращения, депутатов Парламента Михая Гимпу и Тудора Делиу, постоянного представителя Парламента в Конституционном суде, Иона Крянгэ, и представителя Парламента, Виктора Попа, постоянного представителя Правительства в Конституционном суде, Олега Ефрима, руководствуясь положениями ст.135 ч.(1) п.б) Конституции, ст.4 ч.(1) п.б) Закона о Конституционном суде, ст.4 ч.(1) п.а) и ст.16 ч.(1) Кодекса конституционной юрисдикции, рассмотрел в открытом пленарном заседании дело о толковании ст.78 Конституции Республики Молдова.

Основанием для рассмотрения дела послужило обращение депутатов Парламента Михая Гимпу, Тудора Делиу и Раисы Аполский, представленное 6 апреля 2011 года в соответствии со ст.24 и ст.25 Закона о Конституционном суде, ст.38 и ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции.

Определением Конституционного суда от 6 июня 2011 года обращение было принято к рассмотрению по существу и включено в повестку дня.

Рассмотрев материалы дела, заслушав сообщение судьи-докладчика и разъяснения участников процесса,

**Конституционный суд**

*у с т а н о в и л :*

**1.** Обращением от 6 апреля 2011 года запрашивается дача толкования положений ст.78 Конституции в целях уяснения следующих аспектов:

- может ли Парламент быть распущен повторно по одному и тому же основанию: не избрания Президента Республики Молдова?

- осуществляется ли повторно процедура избрания Президента Республики Молдова, предусмотренная в ст.78 Конституции, после досрочного избрания нового Парламента, если предыдущий Парламент был распущен в связи с не избранием главы государства?

- может ли Парламент развить органическим законом механизм, который установил бы процедуру, обеспечивающую избрание главы государства и не допускающую повторный роспуск Парламента?

Как следует из содержания обращения, невозможность избрания Президента Республики Молдова в условиях, предусмотренных ст.78 Конституции, 3/5 голосами избранных депутатов, стало основанием для запроса. Авторы считают, что решение данной проблемы, которая носит политико-юридический характер, может быть найдено путем толкования конституционных положений ст.78 Конституции.

Авторы обращения просят учитывать в ходе толкования конституционных положений ст.78 следующее:

Обстоятельства, на которых основывается обращение, возникли в результате изменения ст.78 Конституции путем принятия Закона №1115 от 5 июля 2000 года, проект которого, одобренный Конституционным судом, предусматривал избрание Президента Республики Молдова большинством голосов избранных депутатов, однако, впоследствии депутаты внесли поправки к закону и повысили этот порог до 3/5.

Невозможность образования парламентского большинства, которое обеспечило бы избрание Президента Республики Молдова, создало ситуацию, когда функция временно исполняющего обязанности Президента может длиться неограниченно, делая возможным повторный роспуск Парламента.

**2.** Статья 134 Конституции определяет статус Конституционного суда как единственного органа конституционной юрисдикции в Республике Молдова, который независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции, имеет обязанность гарантировать верховенство Конституции путем исполнения полномочий, предусмотренных в ст.135 ч.(1) Конституции.

Согласно ст.135 ч.(1) п.б) Высшего закона, толкование Конституции относится исключительно к полномочиям органа конституционной юрисдикции и состоит в установлении истинной воли законодателя, точного и полного смысла конституционных норм, их правильного применения в пространстве и во времени.

Конституционный суд отмечает, что в своей предыдущей практике, а именно в постановлениях №39 от 04.12.2000 года<sup>1</sup>, №43 от 14.12.2000 года<sup>2</sup>, №45 от 18.12.2000 года<sup>3</sup>, №4 от 26.12.2000 года<sup>4</sup>, №5 от 16.03.2010 года<sup>5</sup>, дал толкование положений ст.78 Конституции в различных аспектах.

Из этих соображений Конституционный суд будет рассматривать только те аспекты, которые не были разъяснены в предыдущих постановлениях, с учетом вопросов, поставленных в обращении.

**3.** Толкование Конституции – одно из средств, которыми Конституционный суд гарантирует верховенство и единство буквы и духа Высшего закона.

Положения ст.1 ч.(3) Конституции устанавливают, что Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и

<sup>1</sup> М.О., 2000, №152-153, ст.42

<sup>2</sup> М.О., 2000, №163-165, ст.47

<sup>3</sup> М.О., 2000, №163-165, ст.48

<sup>4</sup> М.О., 2000, №163-165, ст.49

<sup>5</sup> М.О., 2010, №39-40, ст.5

свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

Ст.5 ч.(1) Конституции предусматривает, что демократия в Республике Молдова осуществляется в условиях политического плюрализма, несовместимого с диктатурой и тоталитаризмом.

Согласно ст.7, Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.

Положения Конституции находятся в неразрывной логической и правовой взаимосвязи, толкование точного смысла конституционных положений и их применимости следует осуществлять при соблюдении принципа единства конституционной материи.

Конституционный суд отмечает, что вопросы, поднятые в обращении, будут рассматриваться в свете основных принципов Высшего закона, конституционных положений ст.72 ч.(2), ст.85 ч.(3) и ч.(4), ст.90, а также в свете предыдущей практики о толковании ст.78 Конституции.

4. В соответствии со ст.2 Конституции, национальный суверенитет принадлежит народу Республики Молдова, осуществляющему его непосредственно и через свои представительные органы в формах, определенных Конституцией. Согласно ст.60 Конституции, Парламент является высшим представительным органом народа Республики Молдова. Приступая к исполнению своих обязанностей, Парламент обязан сформировать государственные органы для обеспечения принципа разделения властей, закрепленного в ст.6 Конституции. Одна из основных обязанностей Парламента – это избрание Президента Республики Молдова.

Институт Президента Республики Молдова регламентирован в главе V Конституции, избрание Президента составляет предмет ст.78 из этой главы.

Конституционный суд отмечает, что Высший закон предусматривает ряд обстоятельств, влекущих президентские выборы (ч.(1)-(3) ст.90).

Согласно ч.(3) ст.78 Конституции, избранным считается кандидат, набравший три пятых голосов избранных депутатов.

В последующих положениях, содержащихся в ч.(3)-(4) ст.78, излагаются обстоятельства организации и проведения второго тура голосования и повторных выборов: «Если ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов, проводится второй тур голосования по первым двум кандидатурам, установленным в порядке убывания числа голосов, полученных в первом туре. Если и во втором туре голосования ни один из кандидатов не набрал необходимого количества голосов, проводятся повторные выборы.»

В данном контексте Конституционный суд отмечает, что вне зависимости от обстоятельств, приведших к парламентским выборам (истечение мандата или роспуск), Парламент, приступая к исполнению мандата, обязан подчиниться Конституции и, для обеспечения непрерывности президентской власти, провести выборы главы государства в соответствии с положениями ст.78 Конституции.

Следовательно, положения ст.78 Конституции применяются полностью и в случае Парламента избранного досрочно, если предыдущий Парламент был распущен в связи с не избранием главы государства.

В случае провала выборов Президента Республики Молдова, роспуск Парламента неизбежен, поскольку положения ч.(5) ст.78 носят императивный характер.

Ранее, в этом же смысле, Конституционный суд подчеркнул, что ст.78 ч.(5) Конституции четко предусматривает, что действующий Президент распускает Парламент,

если и после повторных выборов Президент Республики Молдова не был избран. Конституционный суд признал как обстоятельства, оправдывающие роспуск Парламента, не участие в выборах главы государства парламентского большинства, которое согласно Конституции составляет 61 депутата (Заключение №4 от 26.12.2010 года).

В Постановлении №45 от 18.12.2000 года о толковании положений ч.(3) и ч.(5) ст.78 Конституции Конституционный суд отметил, что ст.78 Конституции предусматривает роспуск Парламента и назначение даты выборов нового Парламента в случае не избрания главы государства после проведения повторных выборов.

Касаясь роспуска Парламента, в Постановлении №5 от 16.03.2010 Конституционный суд отметил, что статья 78 ч.(5) Конституции гласит, если и после повторных выборов Президент Республики Молдова не избран, действующий Президент *распускает* Парламент и назначает дату выборов нового Парламента. Данная конституционная норма закреплена и в ст.10 ч.(2) органического Закона о процедуре избрания Президента Республики Молдова.

Конституционный суд подчеркнул, что положения ст.78 ч.(5) Конституции направлены на обеспечение функциональности конституционных органов государства. Исходя из принципа единства конституционной материи, обязанность действующего Президента Республики Молдова распускать Парламент в соответствии со ст.78 ч.(5) Конституции необходимо реализовывать с соблюдением положения ст.85 ч.(3) Конституции, согласно которой в течение одного года Парламент может быть распущен только один раз.

Конституционный суд указал, что из положений ст.78 ч.(5) Конституции, соотношенных с конституционными положениями ст.85 ч.(3) и с положениями ст.10 ч.(3) Закона о процедуре избрания Президента Республики Молдова, однозначно следует, что по истечении одного года со дня последнего роспуска Парламента, но не ранее, на основании заключения Конституционного суда о констатации обстоятельств, оправдывающих роспуск Парламента, данного по обращению, в соответствии со ст.135 ч.(1) п.ф) Конституции, действующий Президент обязан издать указ о роспуске Парламента и назначить дату досрочных выборов нового Парламента в сроки, предусмотренные ст.76 ч.(3) Кодекса о выборах.

Решения Конституционного суда, изложенные выше, а также аргументы, приведенные в их обосновании, действительны и для настоящего дела.

Конституционный суд подчеркивает, что в соответствии с положениями ст.78 ч.(5) Конституции, каждый раз, когда Президент Республики Молдова не избран, Президент обязан распустить Парламент, в том числе Парламент, избранный в повторных выборах, проведенных в результате роспуска предыдущего Парламента в связи с не избранием главы государства.

В контексте содержания обращения относительно неограниченного временного исполнения обязанностей Президента, Конституционный суд отмечает, что Высший закон предусматривает срок, когда Парламент обязан провести выборы главы государства в случае появления вакансии этой должности. Так, согласно ст.90 ч.(4) Конституции, в двухмесячный срок после того, как должность Президента Республики Молдова становится вакантной, в соответствии с законом проводятся выборы нового Президента.

В Постановлении №2 от 08.02.2011 года о толковании ст.90 ч.(4) Конституции Республики Молдова<sup>6</sup> Конституционный суд отметил, что «срок проведения выборов Президента в период временного исполнения обязанностей Президента относится к процедуре избрания Президента, и Парламент, согласно ч.(6) ст.78 Конституции, обладает всеми полномочиями законодательно урегулировать данный вопрос, соблюдая при этом конституционные принципы.» В данном контексте Конституционный суд подчеркивает: то,

---

<sup>6</sup> М.О., 2011, №34, ст.4

что Парламент не указал срок проведения президентских выборов в период временного исполнения обязанностей Президента, в том числе повторного, не означает, что Президент вправе не реализовывать конституционные положения о роспуске Парламента по истечении одного года после последнего роспуска, в случае если глава государства не был избран.

Что касается аргумента авторов обращения о невозможности образования парламентского большинства, необходимого для избрания Президента Республики Молдова, приведшего к не проведению процедуры избрания главы государства, депутаты будучи уверены, что выборы не состоятся, Конституционный суд обращает внимание на Заключение №4 от 26.12.2000 года, в котором указано, что неучастие депутатов в выборах главы государства является не только нарушением ст. 84 ч. (1) Регламента Парламента, но и нарушением ст. 68 ч.(1) Конституции, прямо предусматривающей, что при исполнении мандата депутаты находятся на службе у народа. Конституционный суд подчеркнул, что право Президента распускать Парламент при вышеизложенных обстоятельствах является средством реагирования на намеренный срыв повторных президентских выборов. В данном случае, глава государства не только вправе распустить Парламент, но и обязан в соответствии с Высшим законом действовать подобным образом.

Таким образом, Конституционный суд отмечает, что, в смысле положений ч.(5) ст.78 Конституции, глава государства обязан распустить Парламент каждый раз, когда не избран Президент Республики Молдова в условиях, предусмотренных Конституцией.

**5.** Конституция обладает высшей юридической силой по отношению к любому закону или иным правовым актам (ст.7). Доминирующая роль Высшего закона имеет значение не только по отношению к остальным нормативным актам. В Конституции находит выражение высшая воля народа относительно (касательно) целей и средств осуществления политической власти.

Высший закон устанавливает главные механизмы управления, органы государственной власти и их взаимоотношения, закрепляет права, основные свободы и обязанности гражданина, является основополагающим институтом гарантирования правопорядка в государстве. Деятельность органов государственной власти, институтов и организаций, государственных служащих, граждан, политическая деятельность в целом и деятельность некоторых политических сил в частности должны подчиняться конституционным положениям.

Что касается развития органическим законом механизма, который установил бы процедуру, обеспечивающую избрание главы государства и не допускающую повторный роспуск Парламента, Конституционный суд отмечает следующее.

Значение и роль Конституции, как высшего правового института в государстве, определяют особую процедуру принятия, в том числе, пересмотра Конституции.

Раздел VI Высшего закона предусматривает процедуру пересмотра Конституции, субъекты от которых может исходить инициатива пересмотра Конституции, пределы пересмотра и порядок принятия закона о внесении изменений в Конституцию.

Непосредственное регламентирование процедуры пересмотра и дополнения Конституции предполагает не вмешательство в конституционные нормы в зависимости от ситуации.

Из подвергнутых текстуальному анализу частей (3)-(4) ст.78 Конституции видно, что они содержат как нормы материального права (существенного), так и нормы процессуального характера. Так, ч.(3) ст.78, согласно которой «избранным считается кандидат, набравший три пятых избранных голосов.», предусматривает большинство, необходимое для избрания главы государства. По содержанию данное положение является существенным, поскольку предусматривает основное условие для признания главы

государства и, независимо от этапов голосования, перечисленных в последующих положениях, является обязательной для Парламента.

Конституционное положение, которое устанавливает большинство, необходимое для избрания Президента, будучи основополагающим для признания выборов, не может быть проигнорировано ни при каких обстоятельствах. Соблюдение данного положения является обязательным и в случае возникновения новой ситуации (парламентские выборы, проведенные в результате роспуска Парламента в связи с не избранием Президента)<sup>7</sup>.

Последующие конституционные положения, содержащиеся в ч.(3)-(4) ст.78, которые носят процессуальный характер, представляют собой условия при которых может быть реализовано предыдущее конституционное положение, не делая различие между очередными или досрочными парламентскими выборами и обстоятельствами приведшими к их проведению. Следовательно, конституционное требование об избрании главы государства 3/5 голосами является обязательным для любого Парламента, независимо от того, избран он при проведении очередных выборов или досрочных выборов, и не зависит от количества этапов голосования, перечисленных в ч.(3)-(4), являясь основным условием для признания выборов.

Ст.78 ч.(6) предусматривает, что процедура избрания Президента устанавливается органическим законом.

Конституционный суд повторяет, что для исполнения положений ст.78 ч.(6) Конституции, 22 сентября 2000 года Парламент принял органический Закон №1234-XIV «О процедуре избрания Президента Республики Молдова».

В ст.9 Закона №1234 законодатель регламентирует проведение очередных выборов (первый и второй тур голосования). Согласно положениям ст.10 данного закона, повторные выборы организуются в 30-дневный срок со дня проведения последних очередных выборов, в ходе которых не был избран Президент Республики Молдова.

Законодатель вправе развивать органическим законом процедуру проведения повторных выборов и этапы голосования, порядок выставления кандидатур и их число, возможность выставления новых кандидатур, возобновление повторных выборов и т.д. Однако, положения органического закона должны строго соответствовать конституционным принципам, не затрагивать основное конституционное положение, содержащееся в ч.(3) ст.78 Конституции, которое предусматривает избрание главы государства 3/5 голосами избранных депутатов.

Исходя из принципа верховенства Конституции, законодатель установил определенную иерархию нормативных актов, во главе которой стоит Высший закон и за которым следуют конституционные законы, органические законы и ординарные законы (ст.7, ст.72 Конституции). Органические законы не могут противоречить Конституции. Следовательно, недопустимо, чтобы органический закон отступил от основного конституционного положения, устанавливающего большинство 3/5 голосов, необходимых для избрания Президента Республики Молдова.

Учитывая эти суждения, Конституционный суд отмечает, что большинство, необходимое для избрания Президента страны, можно изменить только путем принятия конституционного закона, который должен соответствовать существующему конституционному порядку, при соблюдении процедуры, предусмотренной в разделе VI Высшего закона.

Исходя из вышеизложенного, в соответствии с положениями ст.135 ч.(1) п.б) и ст.140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.62 п.б) и ст.68 Кодекса конституционной юрисдикции,

---

<sup>7</sup> Заключение Венецианской комиссии от 17-18 июня 2011 года(CDL-AD(2011)014), п.32

**Конституционный суд****ПОСТАНОВИЛ:**

**1.** В смысле положений части (5) статьи 78 Конституции, глава государства обязан распустить Парламент каждый раз, когда Президент Республики Молдова не избран в условиях, предусмотренных Конституцией.

**2.** Положения статьи 78 Конституции применяются в целом и к Парламенту, избранному при проведении досрочных выборов, если предыдущий Парламент был распущен в связи с не избранием главы государства.

**3.** В смысле положений части (6) статьи 78 Конституции, Парламент вправе развить в Законе о процедуре избрания Президента Республики Молдова соответствующий механизм, касающийся проведения повторных выборов, при условии соблюдения конституционных принципов.

Учитывая принцип верховенства Конституции, Парламент не может устанавливать органическим законом другое большинство для избрания Президента Республики Молдова в случае многократного роспуска Парламента в связи с не избранием Президента, что нарушило бы положения части (3) статьи 78 Конституции.

**4.** Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Думитру ПУЛБЕРЕ**

*Кишинэу,  
20 сентября 2011 года, №17  
Дело № 9б/2011*