



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о контроле конституционности политической партии «Шор»

(обращение № 184h/2022г.)

КИШИНЭУ

19 июня 2023 года

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Николае РОШКА, *председатель*,
Домника МАНОЛЕ,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 11 ноября 2022 года,
рассмотрев указанное обращение в открытых заседаниях,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,
выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение Правительства Республики Молдова, представленное в Конституционный суд 11 ноября 2022 года, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п. h) Конституции, ст. 25 п. b) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч. (2) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции. Постановлением № 764 от 9 ноября 2022 года Правительство одобрило направление обращения в Конституционный суд.

2. Автор обращения просит Конституционный суд осуществить контроль конституционности политической партии «Шор» в свете положений ст. 1 ч. (3) и ст. 41 ч. (4) Конституции.

3. В ходе открытых заседаний представители политической партии «Шор» и представители Правительства подали заявления и ходатайства, которые были разрешены Конституционным судом определениями от 10, 12, 15 и 16 мая, 12 и 13 июня 2023 года, приобщенными к делу.

4. Одним из принятых определений пленум Конституционного суда отклонил запрос представителей политической партии «Шор» об отводе судьи Николая Рошка.

5. В ходе рассмотрения дела Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики, Генеральной прокуратуры, Прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и особым делам, Антикоррупционной прокуратуры и Национального центра по борьбе с коррупцией.

6. Вместе с тем, в Конституционный суд поступили мнения Общественной организации «Юристы за права человека», Ассоциации «Promo-lex», Института юридических, политических и социологических

исследований, Института европейских политических программ и реформ, Центра правовых ресурсов Молдовы, факультета права Государственного университета Молдовы, мнение Дину Плынгу, председателя политической партии «Платформа достоинство и правда», и Мнение *amicus curiae* Европейской комиссии Совета Европы за демократию через право (Европейская комиссия) от 19 декабря 2022 года для Конституционного суда Республики Молдова по вопросу признания неконституционности политической партии.

7. На открытых заседаниях Конституционного суда Правительство представили адвокат Эдуард Дигоре, адвокат Инна Бостан и Андрей Дигорь. От политической партии «Шор» присутствовали адвокаты Вадим Банару, Аурелиу Коленко, Денис Калайда и Виктор Мазнок, а также депутаты парламентской фракции партии «Шор» Марина Таубер, Регина Апостолова, Денис Уланов, Вадим Фотеску и Петру Жардан.

8. Конституционный суд рассмотрел данное дело в период с 10 мая по 19 июня 2023 года, в рамках производства, предоставляющего все гарантии справедливого судебного разбирательства, в ходе которого представители Правительства и политической партии «Шор» изложили свои аргументы.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

9. Как следует из материалов, предъявленных представителем Правительства Республики Молдова и представителем политической партии «Шор», обстоятельства настоящего дела сводятся к следующему.

10. В октябре 1998 года общественно-политическое движение «Равноправие» было зарегистрировано в качестве политической партии. Председателем партии был избран Валерий Клименко. С 1998 года по 2015 год движение участвовало в парламентских и местных избирательных кампаниях, в ходе которых были выявлены нарушения законодательства.

11. На общих местных выборах, состоявшихся 14 июня 2015 года, Илан Шор, кандидат движения «Равноправие», был избран примаром города Орхей.

12. Совет движения «Равноправие» 19 июня 2016 года удовлетворил заявление Валерия Клименко об отставке с должности председателя и вместо него был избран Илан Шор.

13. На седьмом конгрессе движения «Равноправие», состоявшегося 25 сентября 2016 года, был принят новый устав, общественно-политическое движение «Равноправие» было переименовано в политическую партию «Шор», были избраны новые внутренние органы. Внесенные изменения были зарегистрированы 7 ноября 2016 года в Министерстве юстиции.

14. Политическая партия «Шор» участвовала в выборах Президента Республики Молдова, проходивших 30 ноября 2016 года. Ее кандидатом была Инна Попенко. По требованию Центральной избирательной

комиссии, Апелляционная палата Кишинэу 21 октября 2016 года вынесла решение об аннулировании регистрации Инны Попенко на выборах, основанием являясь использование недеklarированных финансовых средств.

15. Суд Кишинэу, сектор Буюкань, 21 июня 2017 года приговорил Илана Шор, председателя партии «Шор», к лишению свободы сроком на 7 лет и 6 месяцев за совершение преступлений в виде причинения материального ущерба путем мошенничества или злоупотребления доверием и отмывания денег.

16. Партия «Шор» приняла участие в выборах генерального примара мун.Кишинэу от 20 мая 2018 года. Кандидатом партии была Регина Апостолова. По требованию избирательного органа, решением от 11 мая 2018 года суд Кишинэу аннулировал регистрацию кандидата Регины Апостолова в связи с нарушением правил финансирования избирательной кампании.

17. Партия «Шор» приняла участие в парламентских выборах от 24 февраля 2019 года. По итогам выборов были признаны действительными мандаты семи депутатов, избранных по спискам данной партии. Между тем, Постановлением Центральной избирательной комиссии № 2444 от 9 апреля 2019 года было установлено, что политическая партия «Шор» получила и потратила денежные средства из незаконных источников в размере 2 090 000 леев. Было решено обязать Партию «Шор» перечислить эту сумму в государственный бюджет. Решениями судебных инстанций общей юрисдикции постановление Комиссии было оставлено в силе.

18. В июне 2019 года, невзирая на запрет, председатель партии, Илан Шор, покинул территорию Республики Молдова. Апелляционная палата Кахул выдала ордер на его арест и объявила его в розыск.

19. Партия «Шор» приняла участие в новых парламентских выборах от 15 марта 2020 года по одномандатному избирательному округу № 38 Хынчешть. Ее кандидатом стал Виталие Балинский. В Постановлении №3791 от 4 марта 2020 года Центральная избирательная комиссия установила, что политическая партия «Шор» организовала перевозку избирателей и использовала недеklarированные финансовые и материальные средства. Комиссия обратилась в судебную инстанцию с ходатайством аннулировать регистрацию кандидата. Решением от 13 марта 2020 года Высшая судебная палата аннулировала регистрацию кандидата. В ходе тех же выборов ЦИК приняла Постановление № 3779 от 4 марта 2020 года, в котором указала, что партия «Шор» не отразила и не задекларировала все средства, потраченные инициативной группой, и вынесла предупреждение в связи с превышением предельного размера финансовых средств. Комиссия вынесла решение о лишении партии ассигнований из государственного бюджета на период 4 марта – 31 декабря 2020 года. Судебные инстанции оставили постановление Комиссии без изменений.

20. Партия «Шор» участвовала в новых местных выборах от 21 ноября 2021 года. Центральная избирательная комиссия установила, что партия «Шор» использовала недеklarированные материальные средства и вынесла предупреждение (см. Постановление Комиссии № 169 от 20 ноября 2021 года, оставленное в силе решением Апелляционной палаты от 25 ноября 2021 года и определением Высшей судебной палаты от 29 ноября 2021 года).

21. В ходе тех же выборов Центральная избирательная комиссия Постановлением № 188 от 1 декабря 2021 года установила, что кандидат на должность примара мун. Бэлць от партии «Шор», Марина Таубер, использовала недеklarированные финансовые и материальные средства и превысила установленный предельный размер. В результате, компетентный избирательный орган подал в судебную инстанцию ходатайство об аннулировании регистрации кандидата партии «Шор». Решением от 4 декабря 2021 года суд Бэлць, главный офис, аннулировал регистрацию кандидата партии «Шор». Данное решение было оставлено без изменений решением Апелляционной палаты и определением Высшей судебной палаты от 5 декабря 2021 года. Впоследствии Центральная избирательная комиссия вынесла Постановление № 205 от 8 декабря 2021 года о применении к партии «Шор» предупреждения и о лишении ассигнований из государственного бюджета на один год (1 января – 31 декабря 2022 года). Комиссия направила в Антикоррупционную прокуратуру ходатайство Инспектората полиции Бэлць по фактам подкупа избирателей. Решением Апелляционной палаты Кишинэу от 15 декабря 2021 года и определением Высшей судебной палаты от 18 декабря 2021 года Постановление Комиссии было оставлено в силе.

22. Политическая партия «Шор» приняла участие в новых местных выборах от 29 мая 2022 года. Постановлением № 549 от 7 июня 2022 года Центральная избирательная комиссия установила, что партия «Шор» занизила рыночную стоимость материалов, использованных в избирательной кампании, и предупредила в этом смысле конкурента на выборах.

23. Постановлением № 678 от 9 сентября 2022 года Центральная избирательная комиссия наложила на партию «Шор» санкцию за нарушение финансовой дисциплины в ходе выборов от 29 мая 2022 года, включая использование недеklarированных материальных средств и расходы сверхдопустимого размера. Санкция заключалась в лишении партии ассигнований из государственного бюджета на шесть месяцев. Постановление было оставлено в силе решением Апелляционной палаты Кишинэу от 24 октября 2022 года и определением Высшей судебной палаты от 31 октября 2022 года.

24. В 2021 году состоялся конгресс партии «Шор», на котором был принят новый устав и были переизбраны партийные органы на следующие шесть лет. Илан Шор, приняв участие в конгрессе онлайн, был переизбран в качестве председателя партии Шор.

25. Летом и осенью 2022 года, после начала войны между Российской Федерацией и Украиной, партия «Шор» провела ряд протестов у зданий государственных учреждений (Президентуры Республики Молдова, Парламента, Правительства, Прокуратуры). Во время этих протестов были приняты ряд резолюций: Резолюция от 19 июня 2022 года, Резолюция от 9 октября 2022 года, Резолюция об учреждении Комитета национального спасения от 16 октября 2022 года и Резолюция народа Республики Молдова от 22 октября 2022 года.

26. В период уличных протестов в отношении партии «Шор» и некоторых лиц из руководства партии были проведены действия уголовного преследования со стороны Антикоррупционной прокуратуры, Национального центра по борьбе с коррупцией, Службы информации и безопасности и полиции. Как утверждают представители указанных учреждений, были изъяты финансовые средства, предназначенные для граждан, которые участвовали или должны были участвовать в уличных протестах в мун. Кишинэу.

27. Управление по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (ОФАС) 26 октября 2022 года применило экономические санкции к политической партии «Шор», Илану Шор, а также к другим лицам, для противодействия настойчивым кампаниям Правительства Российской Федерации в Республике Молдова по негативному влиянию и систематическому подкупу избирателей.

28. Комиссия по чрезвычайным ситуациям в Республике Молдова в Распоряжении № 45 от 31 октября 2022 года указала, что в целях обеспечения эффективных действий, предписанных Управлением по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (ОФАС) 26 октября 2022 года, отчетные единицы Республики Молдова должны применить повышенные меры предосторожности в отношении операций, которые не соответствуют повседневной деятельности клиентов, соответственно физических и юридических лиц, подлежащих санкциям, включая политическую партию «Шор» и ее председатель, а также лица, в отношении которых есть подозрение в соучастии.

29. В апреле 2014 года Илан Шор был избран председателем совета АО «Banca de Economii».

30. В сентябре 2014 года Илан Шор стал членом административного совета ООО «Avia Invest», получившего концессию на международный аэропорт Кишинэу.

31. В ноябре 2014 года Илан Шор произвел банковские операции с финансовыми активами АО «Banca de Economii», которые органы уголовного преследования квалифицировали как преступления.

32. В феврале – марте 2015 года было возбуждено уголовное дело по факту хищения активов из «Banca de Economii» на сумму более 13 миллиардов леев, а в отношении Илана Шор была применена мера предварительного ареста, а затем – домашнего ареста.

33. Суд Кишинэу (сектор Буюкань) 21 июня 2017 года приговорил Илана Шор к лишению свободы сроком на 7 лет и 6 месяцев за

причинение ущерба АО «Banca de Economii» на сумму, превышающую 5 миллиардов 291 миллион 708 тысяч 821, 71 лей. Как прокурор, так и адвокаты Илана Шор обжаловали приговор в апелляционном порядке. Приговор предусматривал приведение наказания в исполнение с момента обретения окончательного характера. В отношении Илана Шор были применены ряд ограничений, без права покинуть территорию Республики Молдова.

34. На парламентских выборах от 24 февраля 2019 года Илан Шор был избран депутатом Парламента.

35. Илан Шор 19 июня 2019 года незаконно покинул территорию Республики Молдова и находится в Израиле.

36. На досрочных парламентских выборах, проходивших в июле 2021 года, Илан Шор был избран депутатом Парламента Республики Молдова от политической партии «Шор». Из-за рубежа Илан Шор продолжает проводить активную политическую деятельность, часто использует метод телеконференции для обращения к участникам протестов, организованных его партией, и социальные сети, чтобы изложить свои политические взгляды.

37. Конституционный суд отмечает также, что Определением № 57 от 4 мая 2023 года он признал неприемлемым обращение депутатов Парламента Регины Апостолова, Марины Таубер, Дениса Уланова, Вадима Фотеску и Петра Жардан, которые требовали признать неконституционным Постановление Парламента № 92 от 27 апреля 2023 года об освобождении депутатского мандата Илана Шор. Данное постановление было издано после того, как Парламент принял к сведению решение Апелляционной палаты Кишинэу от 13 апреля 2023 года, которым Илан Шор был осужден к лишению свободы сроком на 15 лет за мошенничество и отмывание денег.

38. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что 19 апреля 2023 года Европейский Парламент принял резолюцию по вызовам, с которыми сталкивается Республика Молдова. В резолюции упоминается о деятельности Илана Шор. Кроме того, 28 апреля 2023 года Европейский Совет вынес решение ((PESC) 2023/891)¹ об ограничительных мерах, обусловленных действиями по дестабилизации Республики Молдова, которое в ст. 2 предусматривает замораживание государствами-членами Европейского Союза всех фондов и экономических ресурсов, принадлежащих, находящихся в собственности или во владении и контролирующихся Иланом Шор, председателем политической партии «Шор», и Мариной Таубер, заместителем председателя этой партии. Их имена указаны в приложении к решению.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32023D0891>

39. Применимые положения Конституции:

Преамбула

«[...] ПРИЗНАВАЯ правовое государство, гражданский мир, демократию, достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм высшими ценностями [...]».

Статья 1

Государство Республика Молдова

«(1) Республика Молдова – суверенное и независимое, единое и неделимое государство.

(2) Форма государственного правления – республика.

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 5

Демократия и политический плюрализм

«(1) Демократия в Республике Молдова осуществляется в условиях политического плюрализма, несовместимого с диктатурой и тоталитаризмом.

(2) Никакая идеология не может устанавливаться в качестве официальной государственной идеологии».

Статья 41

Свобода партий и других общественно-политических организаций

«(1) Граждане могут свободно объединяться в партии и другие общественно-политические организации, способствующие выявлению и выражению политической воли граждан и участвующие в выборах в соответствии с законом.

(2) Партии и другие общественно-политические организации равны перед законом.

(3) Государство обеспечивает соблюдение прав и законных интересов партий и других общественно-политических организаций.

(4) Партии и другие общественно-политические организации, цели или деятельность которых направлены против политического плюрализма, принципов правового государства, суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Молдова, являются неконституционными.

(5) Тайные объединения запрещены.

(6) Запрещается деятельность партий, состоящих из иностранных граждан.

(7) Государственные должности, занятие которых несовместимо с членством в партиях, устанавливаются органическим законом».

Статья 135

Полномочия

«(1) Конституционный суд:

[...]

h) принимает решения по вопросам, предметом которых является конституционность партии.

[...]».

40. Применимые положения Кодекса конституционной юрисдикции, утвержденного Законом № 502 от 6 июня 1995 года:

Статья 38

Субъекты, имеющие право обращения

«[...]

(2) Субъекты, предусмотренные частью (1), могут представлять обращения по вопросам, относящимся к их компетенции, за исключением следующих обращений:

[...]

d) по вопросам, предметом которых является конституционность партии, которые представляются Президентом Республики Молдова, Председателем Парламента, Правительством, министром юстиции или Генеральным прокурором. Председатель Парламента может представлять обращение только на основании постановления Парламента, Генеральный прокурор – на основании решения Высшего совета прокуроров, министр юстиции – на основании решения коллегии Министерства юстиции.

[...]

41. Применимые положения Закона № 294 от 21 декабря 2007 года о политических партиях:

Статья 3

Запреты, налагаемые на деятельность политических партий

«(1) Политические партии, которые посредством своего устава, программы и/или своей деятельности выступают против суверенитета, территориальной целостности страны, демократических ценностей и правопорядка Республики Молдова, используют для реализации своих задач незаконные или насильственные средства, не совместимые с основными принципами демократии, запрещаются.

[...]

Статья 21

Ограничение деятельности политических партий

«(1) Деятельность политической партии может быть ограничена в случае, если ее действиями наносится серьезный ущерб политическому плюрализму или основным демократическим принципам.

[...]

Статья 22

Прекращение деятельности политических партий

«(1) Политическая партия прекращает свою деятельность в случае:

- a) реорганизации ее в соответствии с положениями настоящего закона с утратой в результате реорганизации статуса юридического лица;
- b) самороспуска решением своего высшего органа;
- c) роспуска ее окончательным решением суда на основе заявления Министерства юстиции;
- d) признания партии неконституционной решением Конституционного суда;
- f) исключения ее по собственной инициативе из Государственного регистра юридических лиц.

[...]

МНЕНИЯ ВЕНЕЦИАНСКОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСУ ЗАПРЕТА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

42. Венецианская комиссия вынесла ряд заключений, докладов и исследований на предмет политических партий и их деятельности, тем самым способствуя разработке руководящих норм по вопросам запрета и роспуска политических партий и аналогичных мер (см. CDL-INF(2000)001).

43. В принципе, Венецианская комиссия признает компетентность государственных органов при определенных обстоятельствах запрещать, распускать или устанавливать аналогичные ограничительные меры против политических партий. Так, Комиссия отметила, что международные и региональные акты по правам человека и практика ЕСПЧ признают, что существуют обоснованные мотивы для ограничения свободы объединения, такие, как национальная и общественная безопасность (включая меры, направленные на противодействие терроризму и насильственному экстремизму), предотвращение беспорядков или преступности и защита прав и свобод других лиц (см. CDL-AD(2022)051, § 33).

44. Принимая во внимание существенную роль политических партий в осуществлении плюралистической демократии, Венецианская комиссия в своих заключениях подчеркнула важность соблюдения ключевых принципов в случае запрета или роспуска политических партий: (1) исключительный характер запрета или роспуска, которые должны быть применены лишь в качестве крайней меры; (2) соразмерность роспуска или запрета с преследуемой правомерной целью; (3) необходимость роспуска партии в демократическом обществе и (4) запрет или роспуск партии в независимых судебных производствах, которые гарантируют соблюдение принципов справедливости, справедливого разбирательства и прозрачности (см. CDL-AD(2022)051, § 35).

45. По мнению Комиссии, роспуск политической партии должен быть применен только в качестве крайней меры и только после того, как были исчерпаны все существующие менее интрузивные правовые средства. Только тогда, когда преследуемая правомерная цель не может быть достигнута менее ограничительными средствами, применение роспуска допускается как крайняя мера (см. CDL-AD(2022)051, § 36).

46. В Руководящих нормах по регулированию политических партий Венецианская Комиссия и ОБСЕ / ODIHR подчеркнули, что роспуск политической партии или запрет на создание политической партии правительственными органами должны быть обусловлены исключительными обстоятельствами, должны быть строго ограничены и допускаются только в крайних случаях. Столь высокий уровень защиты является адекватным, учитывая существенную роль политических партий в демократическом процессе, которая требует также более строгого контроля, по сравнению с другими ассоциациями, которые отличаются от политических партий (см. CDL-AD(2020)032, 2-издание, § 106).

47. Более того, санкции должны применяться к политическим партиям, признанным виновными в нарушении законов и соответствующих положений, и должны носить сдерживающий характер. Кроме их обязательного характера, санкции должны быть всегда объективными, эффективными и пропорциональными с нарушениями. Применение санкций, влекущих ответственность

политических партий за свои действия, не следует путать с запретом и роспуском, которые применяются, если политическая партия прибегла к насилию или угрожала миру или основополагающим демократическим принципам. Запрет и роспуск, обусловленные исключительными обстоятельствами, – самая суровая форма привлечения партий к ответственности за нарушение закона, и должны применяться только в качестве крайней меры, когда они необходимы в демократическом обществе. Если партия является злостным нарушителем законодательных положений и не прилагает никаких усилий для своего исправления, лишение регистрационного статуса может быть адекватной мерой, в зависимости от прав и преимуществ, связанных с этим статусом (см. Венецианская Комиссия и ОБСЕ/ОДИХР, CDL-AD(2020)032, Общие руководящие нормы о политических партиях, 2-е издание, § 272).

48. Таким образом, мера роспуска должна быть применена не только для достижения правомерной цели, но и быть необходимой в демократическом обществе; исключения из правила, закрепляющего свободу объединения, подлежат строгому толкованию и лишь очень веские причины могут оправдывать ограничение данной свободы. Таким образом, в соответствии со ст. 11 Европейской Конвенции о правах человека, любое ограничение прав политических партий должно быть необходимым в демократическом обществе, быть соразмерным по характеру и во времени и быть эффективным для достижения поставленной цели. Государство должно доказать наличие «настоятельной общественной потребности» и других «значимых и достаточных» оснований, требующих роспуска политической партии. Роспуск должен быть объективным и необходимым в демократическом обществе, а допустимые ограничения не могут быть применены для достижения других целей, кроме тех, для которых они были установлены (см. CDL-AD(2022)051, § 38; CDL-AD(2020)032, Общие руководящие нормы о регулировании политических партий, второе издание, § 51).

49. Кроме того, Комиссия отметила, что судебная система играет существенную роль в гарантировании того, что запрет или роспуск политических партий осуществляется в рамках процедуры, обеспечивающей все гарантии законного процесса, прозрачности и справедливого разбирательства дела (см. CDL-AD(2022)051, § 45).

50. В Мнении *amicus curiae* для Конституционного суда Республики Молдова по вопросу признания неконституционности политической партии Венецианская Комиссия подчеркнула, что для того, чтобы выяснить, направлены ли действия партии против принципов правового государства, Конституционный суд может учитывать, если руководящие органы и ответственные лица партии предпринимали действия, которые серьезно нарушили один или несколько принципов правового государства. Анализ может подтвердить, что эти действия способны серьезно подорвать доверие общества к системе правового государства,

включая равновесие властей и механизмы контроля и равновесия (см. CDL-AD(2022)051, § 57). Если обнаруживается, что лидер партии является ответственным или сообщником, участвовал или попытался участвовать прямо или косвенно в выборах иностранного правительства для или от своего имени, либо в пользу иностранного государства, этот факт может являться угрозой для национальной безопасности. Безусловно, общее положение в стране является важным фактором в оценке использования партией несоответствующих или даже незаконных средств, чтобы переманить избирателей от других партий, вплоть до использования средств с тем, чтобы подорвать честность и некоррупционность политического состязания, искажая избирательный процесс несправедливо полученным преимуществом, поддерживаемым несанкционированным иностранным финансированием (см. CDL-AD(2022)051, §§ 55 și 61).

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

51. Проанализировав соблюдение в настоящем деле условий приемлемости обращения, Конституционный суд подчеркивает, что, согласно ст. 135 ч. (1) п. h) Конституции, контроль конституционности политических партий входит в его компетенцию *ratione materiae*.

52. В соответствии с положениями ст. 25 п. b) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (2) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции, Правительство обладает правом обращения в Конституционный суд для осуществления контроля конституционности политической партии.

53. Правительство просит Конституционный суд проверить конституционность политической партии «Шор» в свете конституционных норм ст. 1 ч. (3) и ст. 41 ч. (4).

54. Как правило, на этом этапе Конституционный суд рассматривает вопрос применимости соответствующих статей Конституции. В связи с этим, Конституционный суд напоминает, что на одном из своих заседаний – от 12 мая 2023 года, представители политической партии «Шор» подали запрос о прекращении производства по делу, мотивируя тем, что рассмотрение обращения не входит в компетенцию Конституционного суда, являясь компетенцией судебных инстанций общей юрисдикции. Представители партии указали, что аргументы Правительства относятся к индивидуальным случаям, которые рассматриваются в конкретных судебных производствах, как уголовное, в избирательных процедурах и др. В определении от 12 мая 2023 года Конституционный суд отметил, что анализ доводов запроса о прекращении производства по делу относится к существу дела.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

А. Аргументы автора обращения

55. Правительство отмечает, что контроль конституционности политической партии «Шор» является оправданным, так как в отношении депутатов парламентской фракции данной партии Парламент удовлетворил 22 запроса Генерального прокурора о лишении парламентского иммунитета для проведения действий уголовного преследования. Кроме того, Правительство отмечает, что Илан Шор, лидер политической партии «Шор», который объявлен в международный розыск, был признан судом виновным в совершении преступлений, повлекших причинение материального ущерба путем мошенничества или злоупотребления доверием и отмывания денег в особо крупных размерах, и назначено наказание в виде лишения свободы. Что касается Марины Таубер, являющейся депутатом Парламента Республики Молдова от политической партии «Шор», Правительство отмечает, что она является обвиняемой по уголовным делам о незаконном финансировании партии «Шор» организованной преступной группой лиц и фальсификации финансового отчета партии «Шор», в связи с чем к ней были применены процессуально-принудительные меры. Правительство отмечает, что органы власти проводят расследование в отношении ряда лиц, участвующих в незаконном финансировании партии.

56. Вместе с тем, Правительство отмечает, что 26 октября 2022 года Управление по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC) указало в исполнительном приказе от 15 апреля 2021 года, что Илан Шор несет ответственность или является соучастником, или прямо или косвенно участвовал, или попытался участвовать в правительственных выборах в Соединенных Штатах или других выборах в других штатах для или от имени, либо для прямой или косвенной выгоды правительства Российской Федерации². Правительство считает, что сотрудничество политической партии «Шор» с представителями иностранного государства и ее финансирование со стороны Российской Федерации свидетельствует о презрительном отношении к воле народа, о попытке подорвать политический плюрализм и о нарушении суверенитета и независимости Республики Молдова. Правительство считает, что политическая партия «Шор» в координировании и в интересах иностранного государственного субъекта предприняла или участвовала в действиях, направленных на осуществление мятежа с целью свержения или насильственного изменения конституционного режима Республики Молдова, в том числе путем создания ряда структур (комитета национального спасения, народного правительства, народного

² <https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy1049>

трибунала, щита народа) для замены конституционных государственных органов.

57. Правительство отмечает также, что в период 2016 – 2021 гг. Центральная избирательная комиссия применила к политической партии «Шор» ряд санкций за нарушение законодательства о финансировании избирательной кампании. Она дважды потребовала в судебных инстанциях аннулирования регистрации конкурентов на выборах³, обязала партию вернуть в государственный бюджет денежные пожертвования, полученные от хозяйствующих субъектов, которые до выборов осуществляли финансируемую за счет национального бюджета деятельность⁴, трижды лишила партию субсидий из государственного бюджета⁵, вынесла предупреждения, требуя соблюдения законодательных положений о финансировании избирательной кампании, и обязала партию представить отчет о финансировании избирательной кампании⁶. Правительство отмечает, что жалобы партии «Шор» на решения Центральной избирательной комиссии были отклонены окончательными судебными решениями.

58. По мнению Правительства, нарушение условий финансирования после регистрации партий или во время избирательных кампаний является основанием для признания полной несовместимости со статусом политической партии. Лица, занимающие руководящие должности в партиях, и представители партий должны демонстрировать, что отвечают высоким стандартам неподкупности. Несоблюдение партией установленных стандартов и игнорирование требований говорит о презрительном отношении к правовому государству. Незаконное финансирование партий подрывает доверие общества к способности государства противодействовать коррупции. Если политическая партия систематически нарушает законодательные положения и не прилагает никаких усилий, чтобы исправиться, лишение юридического статуса может быть адекватной мерой. Существование такой партии противоречит принципу правового государства. Дальнейшая деятельность такой партии в условиях, когда существует ряд окончательных судебных решений, подтверждающих незаконное финансирование партии в ходе многих избирательных кампаний, противоречит принципу верховенства права. По мнению Правительства, за последние пять лет власти исчерпали все законные средства,

³https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-contestatia-nr-cec-1027-din-19-octom-2751_85737.html
https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-sesizarea-nrcec-71746-din-20-2751_92792.html
https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-controlul-reflectarii-veniturilor-si-cheltuielilor-concurentului-e-2751_100902.html

⁴https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-sesizarea-nrcec-71746-din-20-2751_92792.html

⁵https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-rapoartele-financiare-ale-grupurilor-de-initiativa-constituite-2751_96196.html

https://a.cec.md/ro/privind-executarea-punctului-2-din-hotararea-nr-1902021-cu-2751_100951.html
https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-controlul-reflectarii-veniturilor-si-cheltuielilor-concurentului-e-2751_102627.html

⁶https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-controlul-reflectarii-veniturilor-si-cheltuielilor-concurentului-e-2751_100850.html

применяемые в случае нарушения законодательства о финансировании партий, но партия продолжает нарушать положения законодательства и не прилагает никаких усилий, чтобы изменить свое поведение. При этих обстоятельствах, единственным средством является контроль конституционности партии, осуществляемый Конституционным судом. Правительство считает, что партия «Шор» подрывает политический плюрализм, суверенитет и независимость государства попытками дискредитировать кандидатуру Республики Молдова на интеграцию в Европейский Союз при том, что на последних выборах народ массово поддержал европейский курс страны. Правительство отмечает также, что в своих оскорбительных выступлениях председатель партии «Шор» намекнул на применение силы для реализации целей партии.

59. Таким образом, доводы Правительства в пользу осуществления контроля конституционности политической партии «Шор» делятся на три обобщенные основания: 1) преступность учредителя партии «Шор», депутатов, представляющих партию «Шор», и членов партии; 2) неоднократные, непрерывные и в значительном объеме нарушения, связанные с непрозрачным финансированием политической партии, рассмотренные и/или наказанные национальными и международными государственными органами, которые не привели к ожидаемому результату и исправлению поведения политической партии «Шор», и 3) действия и заявления, намекающие на координированное применение силы в целях свержения или насильственного изменения конституционного строя Республики Молдова. Таким образом, по мнению Правительства, политическая партия «Шор» выступает против политического плюрализма, принципов правового государства, суверенитета и независимости Республики Молдова. Для подкрепления изложенного, адвокаты Правительства представили:

а) Решения, демонстрирующие нарушение законодательства о выборах в отношении финансовой дисциплины в ходе выборов Президента Республики Молдова от 30 ноября 2016 года

- Постановление Центральной избирательной комиссии № 435 от 20 октября 2016 года о подаче в Апелляционную палату Кишинэу заявления об отмене постановления № 303 от 26 сентября 2016 года о регистрации Инны Попенко в качестве кандидата на должность Президента Республики Молдова от общественно-политического движения «Равноправие».

- Решение Апелляционной палаты Кишинэу от 21 октября 2016 года об удовлетворении заявления Центральной избирательной комиссии и отмене постановления № 303 от 26 сентября 2016 года о регистрации Инны Попенко в качестве кандидата на должность Президента Республики Молдова.

- Решение Высшей судебной палаты от 22 октября 2016 года об отклонении кассационной жалобы Инны Попенко на решение Апелляционной палаты Кишинэу от 21 октября 2016 года.

b) Акты, демонстрирующие нарушение законодательства о выборах в отношении финансовой дисциплины в ходе выборов генерального примара мун. Кишинэу от 20 мая 2018 года

- Решение суда Кишинэу, сектор Центру, от 11 мая 2018 года об удовлетворении заявления избирательного совета избирательного округа № 1 мун. Кишинэу и аннулировании регистрации Регины Апостолова в качестве кандидата на должность примара мун. Кишинэу от политической партии «Шор».

- Решение Апелляционной палаты Кишинэу от 14 мая 2018 года об отклонении апелляционной жалобы партии «Шор» и оставлении без изменений решения суда Кишинэу, сектор Центру, от 11 мая 2018 года.

- Определение⁷ Высшей судебной палаты от 16 мая 2018 года о признании кассационной жалобы политической партии «Шор» на определение Апелляционной палаты Кишинэу от 14 мая 2018 года недопустимой.

c) Акты, демонстрирующие нарушение законодательства о выборах в отношении финансовой дисциплины в ходе парламентских выборов от 24 февраля 2019 года

- Постановление⁸ Центральной избирательной комиссии № 2444 от 9 апреля 2019 года, которое установило нарушение законодательства о выборах в отношении финансирования избирательной кампании со стороны политической партии «Шор» и обязало партию перечислить в государственный бюджет в течение шести месяцев сумму в 2 090 000,00 леев.

- Определение⁹ Апелляционной палаты Кишинэу от 14 ноября 2019 года, которое признало недопустимой жалобу политической партии «Шор» на Постановление Центральной избирательной комиссии № 2444 от 9 апреля 2019 года.

- Решение¹⁰ Высшей судебной палаты от 2 декабря 2019 года, которое признало недопустимой кассационную жалобу политической партии «Шор» на определение Апелляционной палаты Кишинэу от 14 ноября 2019 года.

d) Решения, демонстрирующие нарушение законодательства о выборах в отношении финансовой дисциплины в ходе новых

⁷ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=43941

⁸ https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-sesizarea-nrcec-71746-din-20-2751_92792.html

⁹ https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-sesizarea-nrcec-71746-din-20-2751_92792.html

¹⁰ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=54234

парламентских выборов от 15 марта 2020 года в одномандатном избирательном округе № 38 Хынчешть

- Постановление № 3791 от 4 марта 2020 года, которым Центральная избирательная комиссия установила использование политической партией «Шор» недеklarированных финансовых и материальных средств на парламентских выборах в одномандатном избирательном округе № 38 Хынчешть и ходатайствовала об аннулировании регистрации кандидата Виталия Балински судебной инстанцией.

- Постановление № 3779 от 4 марта 2020 года, которым Центральная избирательная комиссия установила, что не были отражены и задекларированы все расходы инициативной группы, вынесла предупреждение в связи с превышением предельного размера финансовых средств и лишила партию «Шор» ассигнований из государственного бюджета на период 4 марта – 31 декабря 2020 года.

- Решение Апелляционной палаты Кишинэу от 10 марта 2020 года, которое оставило без изменений постановления Центральной избирательной комиссии № 3791 и № 3779 от 4 марта 2020 года.

- Решение Высшей судебной палаты от 13 марта 2020 года, обязывающее избирательный совет одномандатного избирательного округа № 38 Хынчешть аннулировать регистрацию Виталия Балински на выборах. В обоснование своего решения Высшая судебная палата отметила, что «постоянный и массовый характер противозаконных действий конкурента на выборах – политической партии «Шор» и ее кандидата, Виталия Балински, в ущерб интересам других участников избирательного процесса, серьезно ограничивает сущность концепции демократического государства».

е) Акты, демонстрирующие нарушение законодательства о выборах в отношении финансовой дисциплины в ходе новых местных выборов от 21 ноября 2021 года

- Постановление Центральной избирательной комиссии № 169 от 20 ноября 2021 года, которым было установлено использование партией «Шор» недеklarированных материальных средств и вынесено предупреждение. Решением от 25 ноября 2021 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила жалобу политической партии «Шор» на Постановление Центральной избирательной комиссии № 169 от 20 ноября 2021 года. Определением от 29 ноября 2021 года Высшая судебная палата отклонила кассационную жалобу политической партии «Шор» на решение Апелляционной палаты от 25 ноября 2021 года.

- Постановление Центральной избирательной комиссии № 205 от 8 декабря 2021 года, которым было вынесено предупреждение, а политическая партия «Шор» лишилась ассигнований из государственного бюджета на один год (1 января – 31 декабря 2022 года), а также было направлено в Антикоррупционную прокуратуру

ходатайство Инспектората полиции Бэлць по фактам подкупа избирателей. Решением от 15 декабря 2021 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила заявление политической партии «Шор» об отмене Постановления Центральной избирательной комиссии. Определением от 18 декабря 2021 года Высшая судебная палата отклонила за неприемлемостью кассационную жалобу политической партии «Шор» на решение Апелляционной палаты Кишинэу.

- Постановление Центральной избирательной комиссии № 188 от 1 декабря 2021 года, которое установило использование Мариной Таубер, кандидатом на должность примара мун. Бэлць от политической партии «Шор», недеklarированных материальных и финансовых средств и превышение установленного предельного размера, а также ходатайствовало об аннулировании регистрации Марины Таубер. Суд Бэлць, главный офис, решением от 4 декабря 2021 года обязал избирательный орган аннулировать регистрацию кандидата политической партии «Шор». Это решение было оставлено в силе решением Апелляционной палаты от 5 декабря 2021 года и определением Высшей судебной палаты от 5 декабря 2021 года.

f) Акты, демонстрирующие нарушение законодательства о выборах в отношении финансовой дисциплины в ходе новых местных выборов от 29 мая 2022 года

- Постановление Центральной избирательной комиссии № 549 от 7 июня 2022 года, которым было установлено, что политическая партия «Шор» указала стоимость материалов, использованных в избирательной кампании, ниже рыночной, и сделано конкуренту на выборах предупреждение.

- Постановление Центральной избирательной комиссии № 678 от 9 сентября 2022 года, согласно которому за нарушение финансовой дисциплины в ходе местных выборов от 29 мая 2022 года, в том числе за использование недеklarированных материальных средств и превышение допустимого предельного размера расходов, политическая партия «Шор» лишилась ассигнований из государственного бюджета на шесть месяцев. Это постановление было оставлено в силе решением Апелляционной палаты от 12 сентября 2022 года и определением Высшей судебной палаты от 31 октября 2022 года.

g) Обвинительные судебные акты, вынесенные судами общей юрисдикции в отношении Илана Шор, председателя политической партии «Шор»

- Приговор¹¹ от 21 июня 2017 года, которым суд Кишинэу, сектор Буюкань, признал Илана Шор виновным в причинении материального

¹¹ https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/8531b4e2-2f58-e711-80d3-0050568b4c47

ущерба путем мошенничества или злоупотребления доверием в особо крупных размерах и в отмыывании денег в особо крупных размерах, и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет и 6 месяцев в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

- Определение¹² Апелляционной палаты Кахул от 25 июля 2019 года о применении предварительного ареста и объявлении Илана Шор в розыск.

- Решение¹³ Апелляционной палаты Кишинэу от 13 апреля 2023 года о признании Илана Шор виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 190 ч. (5) и ст. 243 ч. (3) п. b) Уголовного кодекса, и назначении наказания в виде лишения свободы сроком на 15 лет в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

h) Уголовно-процессуальные акты, демонстрирующие незаконное финансирование политической партии «Шор»

- Письмо Антикоррупционной прокуратуры № 19223 от 16 декабря 2022 года.

- Постановление Национального центра по борьбе с коррупцией от 21 января 2022 года о возбуждении уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 181² ч.(1) Уголовного кодекса, за незаконное финансирование политической партии «Шор» и избирательной кампании этой партии на местных выборах от 21 ноября 2021 года.

- Постановление от 6 апреля 2022 года о возбуждении уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 243 ч. (3) п. b) Уголовного кодекса, – отмыывание денег в особо крупных размерах. Согласно данному постановлению, с 14 апреля 2019 года по настоящее время Илан Шор при помощи подконтрольных ему компаний и аффилированных лиц специфическими операциями по отмыыванию денег использовал финансовые средства этих компаний в целях незаконного финансирования политической партии «Шор» и незаконного вознаграждения ряда государственных служащих и/или ответственных государственных служащих.

- Постановление от 19 июля 2022 года о возбуждении уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.181² ч. (1) Уголовного кодекса – фальсификация отчета о финансовом менеджменте политической партии «Шор» за первый семестр 2022 года с целью сокрытия объема собранных и использованных финансовых средств, а также использование недеklarированных фондов.

- Постановление от 19 июля 2022 года о возбуждении уголовного преследования по обвинению в совершении преступления,

¹² <https://www.mai.gov.md/ro/news/sor-ilan-anuntat-cautare-internationala>

¹³ https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/8992c221-f6b5-4081-b1b3-90b65ec520f5

предусмотренного ст. 181² ч. (5) Уголовного кодекса – сознательное принятие Мариной Таубер и политической партией «Шор» финансирования партии от организованной преступной группы.

- Постановление от 17 октября 2022 года о возбуждении уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 181² ч. (5) Уголовного кодекса – сознательное принятие финансирования политической партии «Шор» от организованной преступной группы или преступной организации.

- Постановление от 10 мая 2023 года о возбуждении уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 181² ч. (5) Уголовного кодекса, – сознательное принятие Мариной Таубер финансирования партии от организованной преступной группы.

- Постановление от 18 мая 2023 года о возбуждении уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 181² ч. (1) Уголовного кодекса, – Марина Таубер, в качестве кандидата от партии на должность примара мун. Бэлць, совершила фальсификацию отчетов о финансировании избирательных кампаний с целью подмены или сокрытия личности лиц, сделавших пожертвования, объема использованных средств, а также использование недекларированных фондов.

- Постановление от 23 июля 2022 года о предъявлении обвинения Марине Таубер, заместителю председателя политической партии «Шор», за совершение преступлений, предусмотренных ст. 181² ч. (1) и ч. (5) Уголовного кодекса, то есть за нарушение порядка администрирования финансовых средств партии и сознательное принятие финансирования партии от организованной преступной группы.

- Постановление от 12 августа 2021 года о предъявлении обвинения бухгалтеру политической партии «Шор» за совершение преступлений, предусмотренных ст. 42 ч. (5), ст. 181² ч. (1) и ч. (5) Уголовного кодекса.

- Постановление Национального центра по борьбе с коррупцией от 5 августа 2022 года о признании политической партии «Шор» в качестве подозреваемой за нарушение порядка администрирования финансовых средств партии путем сознательного принятия финансирования партии от организованной преступной группы.

- Постановление от 19 мая 2023 года о предъявлении обвинения политической партии «Шор» за совершение преступлений, предусмотренных ст. 181² ч. (1) и ст. 30, ст. 181² ч. (5) Уголовного кодекса, а именно за фальсификацию отчетов о финансовом менеджменте политической партии, совершенную в крупных размерах, и за сознательное принятие финансирования партии от организованной преступной группы в продолжительной форме.

- Протокол допроса в качестве подозреваемой Р.И. (работающей в центральном аппарате партии) от 2 сентября 2022 года, которая касательно протеста от 19 июня 2022 года заявила, что не знает, кто

является организатором протеста, что она лишь получила от территориальных организаций партии сведения о количестве участников протестов, организованных партией, которые она передала Марине Таубер и В.Б.

- Протокол допроса в качестве подозреваемой от 20 октября 2022 года, согласно которому Л.И. заявила, что 22 августа 2022 года через В.Б. она познакомилась с В.Г., который находится в очень хороших отношениях с Иланом Шор. В августе 2022 года она получила конверты, в которых находились по 6 000 – 11 000 леев, и передала их лицам в районах Глодень, Рышкань, Дрокия, Единец. Позже ей сообщили, что будет 12 миллионов леев, которые она должна передать и распределить по районам. В.Б. 20 октября 2022 года посчитал полученные средства, отметив, что их меньше, чем было указано, и что эти деньги необходимо распределить людям по районам. Л.И. передала деньги в районах Глодень и Рышкань.

- Протокол допроса В.Б. в качестве подозреваемого от 21 октября 2022 года, согласно которому он заявил, что не занимает никаких должностей в партии «Шор». Единственная связь – это его друг В.Г., который находится в близких отношениях с Иланом Шор. В.Б. заявил, что получил от В.Г. и еще от одного лица почти 2-3 миллиона леев для распределения членам территориальных организаций партии. В.Б. сказали, что денежные средства получены от Илана Шор и их происхождение законно. Денежные средства были распределены и отданы в пакетах членам партии в районах Бэлць, Теленешть, Сынжерей, Флорешть, Сорока, Резина, Шолдэнешть, Криулень и Дубэсарь. Он сообщил, что деньги в районах Единец, Рышкань, Окница, Дондушень, Фэлешть, Бричень, Унгень и Глодень передавала Л.И. Когда передавал деньги, В.Б. говорил, что они получены от Илана Шор, председателя партии. Впоследствии В.Г. передал В.Б. и Л.И. сумму в 4 миллиона леев для лиц в районах. В.Г. 19 сентября 2022 года сообщил В.Б., что ему предстоит распределить 12 миллионов леев, однако, когда пришел на квартиру, где деньги должны были быть упакованы, он посчитал 5 миллионов леев. Ночью 20 октября 2022 года Л.И. поехала распределить эту сумму в районах.

- Протокол допроса в качестве обвиняемого от 18 ноября 2022 года – К.Р. заявил, что он получил от В. бумажный пакет для передачи людям в 10 районах. Перед отъездом в город Яловень он получил от В. по *Телеграмм* сообщение с контактными номером и именем лица, которому он и передал запечатанный бумажный пакет. Он предположил, что в этом пакете были деньги. Аналогичные пакеты он передавал в городах Анений-Ной, Кэушень, Штефан-Водэ, Чимишлия, Басарабьяска, Тараклия, Кахул. В общей сложности в районах были отправлены почти 2 миллиона леев. Второй раз, 12-14 октября 2022 года, вместе с К.Р. он распределил почти 2,5-3 миллиона леев. 19 октября 2022 года два лица распределили в общей сложности 50 000 леев. Из разговоров с другими

людьми он понял, что деньги поступают от Илана Шор, который передавал их в филантропических целях, в качестве помощи людям.

- Протокол допроса в качестве обвиняемого от 9 февраля 2023 года – Г.Ф. заявил, что вначале он занимал должность заместителя председателя территориальной организации партии «Шор» в избирательном округе № 32, а позже стал заместителем председателя территориальной организации сектора Рышкань. Относительно протеста от 19 июня 2022 года, Г.Ф. заявил, что он получил указание от Б.К., председателя территориальной организации, привлечь при помощи первичных организаций округа максимальное количество желающих принимать участие в протесте. Участники не получили деньги за участие в протесте, а также им не раздавали еду или воду. Они получили майки и кепки с надписью «Новая жизнь». Г.Ф. заявил, что он не знает, кто оплачивал расходы на транспорт, информационные материалы, плакаты, майки и др. В конце августа 2022 года П.С., координатор всех территориальных организаций мун. Кишинэу, разместил в Телеграмм-группе информацию о необходимости собрать максимальное количество людей для проведения протеста 2 сентября 2022 года у здания Президентуры. Территориальная организация Рышкань привлекла 1 000 участников. Каждому выплачивалась сумма в 300 леев. Как поговаривали внутри партии, деньги предоставлялись Иланом Шор. Регина Апостолова, в качестве председателя территориальной организации Рышкань, с сентября 2022 года и по настоящее время является координатором всех вопросов, связанных с организацией и участием людей в протестах.

- Протокол допроса в качестве подозреваемой от 16 февраля 2023 года – Б.К. заявила, что занимала должность секретаря территориальной организации Рышкань с мая по декабрь 2022 года. С октября 2022 года по настоящее время Марина Таубер является ответственной за финансирование и распределение денег в связи с протестами, за вознаграждение лиц, работающих в агитационных палатках партии, за выплату заработной платы работникам и за оплату других текущих расходов. Оплата за участие в протестах и других услуг производилась через курьеров, которые передавали деньги Б.К. и Д.Т. До ареста летом 2022 года финансированием партии занималась Марина Таубер. После того, как арестовали Марину Таубер, ответственность за распределение и выдачу денег манифестантам перешла к Регине Апостолова. За участие 16 185 лиц в протестах в сентябре-декабре 2022 года, под руководством и надзором Регины Апостолова, Марины Таубер и курьеров, работники территориальной организации партии в округе Рышкань потратили 6 474 000 леев. Он получил 10 ноября 2022 года от Д.Т. черный рюкзак с 1 миллионом леев, переданный Региной Апостолова. Эти деньги предназначались для вознаграждения участников протестов в октябре 2022 года, привлеченных территориальной организацией Рышкань.

- Постановление Антиторрупционной прокуратуры от 22 мая 2023 года о признании Марины Таубер в качестве обвиняемой за: (i) совершение преступления, предусмотренного ст. 42 ч. (2), ст. 45, ст. 181² ч. (1) Уголовного кодекса, а именно за соучастие в качестве исполнителя, фальсификацию отчета о финансовом менеджменте политической партии с целью подмены или сокрытия личности лиц, сделавших пожертвования, объема собранных средств либо назначения или объема использованных средств, а также использование фондов, незадекларированных, не надлежащих или полученных из-за рубежа, совершенных в крупных размерах; (ii) совершение преступления, предусмотренного ст.30, ст. 42 ч. (2), ст. 45, ст. 181² ч. (5) Уголовного кодекса, то есть за соучастие в качестве организатора, сознательное принятие финансирования партии от организованной преступной группы.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 10 января 2022 года – Б.Д. заявила, что до президентских выборов в 2020 году она занималась агитацией среди граждан в интересах политической партии «Шор», за что получала вознаграждение. Что касается местных выборов от 21 ноября 2021 года на должность примара мун. Бэлць, Б.Д., сказала, что для этой избирательной кампании она не была привлечена, не написала и не подписала заявления о пожертвованиях в пользу партии. Б.Д. заявила, что не знает, как она попала под номером 89 в список лиц, жертвующих деньги, датированным 19 ноября 2021 г.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 15 марта 2022 года – К.С. заявил, что он является членом политической партии «Шор» с 2018 года, до президентских выборов осенью 2020 года он сделал одно пожертвование на сумму 5 000 леев. Посмотрев ведомость от 16 ноября 2021 года с пожертвованиями наличными деньгами в пользу партии «Шор», представленный органом уголовного преследования, К.С. заявил, что поставленная подпись не принадлежит ему. Кроме того, он отметил, что не пожертвовал 5 000 леев для местных выборов в ноябре 2021 года.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 18 марта 2022 года – Г.Л. заявила, что не подписала ведомость от 17 ноября 2021 года с пожертвованиями наличными деньгами в пользу партии «Шор», который показал ей прокурор. Г.Л. заявила, что после того, как ее вызвали для допроса в качестве свидетеля, ей позвонил мужчина, представившись как член партии «Шор», и сказал, чтобы она заявила во время допроса, что пожертвовала деньги в пользу партии.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 18 марта 2022 года – К.А. заявила, что она не подписала ведомость от 17 ноября 2021 года с пожертвованиями наличными деньгами в пользу политической партии «Шор», которую показал ей прокурор. К.А. заявила, что после того, как ее вызвали для допроса в качестве свидетеля, к ней в магазин, где работает, 15 марта 2022 года пришел представитель партии «Шор» В. и

сказал ей, что в ходе допроса она должна заявить, что пожертвовала деньги в пользу партии.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 21 марта 2022 года – Д.О. заявила, что сделала только одно пожертвование на сумму 1 000 леев в пользу партии до проведения президентских выборов осенью 2020 года. Д.О. отметила, что является членом партии с 2019 года. Посмотрев ведомость от 17 ноября 2021 года с пожертвованиями наличными деньгами в пользу партии «Шор», представленную органом уголовного преследования, Д.О. заявила, что подпись не принадлежит ей.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 21 марта 2022 года – Т.Т. заявила, что является членом политической партии «Шор» с 2018 года и сделала единственное пожертвование на сумму в 5 000 леев в пользу партии осенью 2021 года. Посмотрев ведомость от 17 ноября 2021 года с пожертвованиями наличными деньгами в пользу политической партии «Шор», представленную органом уголовного преследования, Т.Т. заявила, что подпись в ведомости похожа на ее подпись, принадлежит ей и что она поставила эту подпись. Касательно суммы пожертвования в пользу партии в 10 000 леев, Т.Т. заявила, что не соответствует действительности, так как она пожертвовала только 5 000 леев.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 28 марта 2022 года – Ф.М. заявила, что в ноябре 2021 года встретила в офисе партии в городе Рышкань с одним из членов политической партии «Шор», который передал ей копию ведомости от 19 ноября 2021 года с пожертвованиями наличными деньгами в пользу партии и копию ведомости о получении денег № 1444 от того же числа, уже подписанные от ее имени. Ф.М. заявила, что не пожертвовала в пользу партии «Шор» сумму в 3 000 леев и что подпись не принадлежит ей.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 29 марта 2022 года – Р.С. заявил, что он не является членом политической партии «Шор» и что летом 2021 года, в ходе досрочных парламентских выборов, пожертвовал партии 7 000 леев. Посмотрев ведомость с пожертвованиями наличными деньгами в пользу партии «Шор» от 18 ноября 2021 года, представленную органом уголовного преследования, Р.С. заявил, что подпись не принадлежит ему.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 4 апреля 2022 года – М.М. заявил, что не сделал пожертвование в пользу партии в 2021 году. Посмотрев ведомость с пожертвованиями наличными деньгами в пользу политической партии «Шор» от 19 ноября 2021 года, представленную органом уголовного преследования, М.М. заявил, что подпись не принадлежит ему.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 4 мая 2023 года – К.В. заявил, что он является управляющим и учредителем ООО «Социальные магазины», начиная с 2017 года. Он оказывал помощь В.Г., который в очень близких отношениях с Иланом Шор. К.В. организовал доставку денежных средств в районах при помощи своих подчиненных и транспортных средств компании.

- Протокол допроса в качестве свидетеля от 17 мая 2023 года – В.К. заявил, что 4 и 9 марта 2023 года передал в районы пакеты, полученные от управляющего ООО «Социальные магазины». При задержании 9 марта 2023 года он заявил, что 436 100 леев он получил от К.В. и предположил, что эти деньги предназначались для протестов, организованных партией.

- Протокол обыска от 21 июля 2022 года, в котором отмечается, что Национальный центр по борьбе с коррупцией провел обыск в главном офисе политической партии «Шор» в мун. Кишинэу, где были изъяты ноутбук и системный блок.

- Протокол осмотра места правонарушения от 3 августа 2022 года, согласно которому были обследованы предметы, изъятые в доме У.Е. Был изъят блокнот в 163 страницы, содержащий сведения о собраниях партии, списки лиц, расходы и другие данные.

- Протоколы обысков, проведенных 20 октября 2022 года, согласно которым в домах некоторых лиц были найдены денежные средства на сумму 25 000 леев в пластиковой коробке, упаковки с надписями «Босс» и «Кэлэрашь», которые содержали 25 600 леев, мобильный телефон и сим-карту, черные пакеты с надписью: «Тараклия», содержащий 356 000 леев, с надписью «Кэушень», содержащий 375 000 леев, с надписью «Чимишлия», содержащий 261 100 леев, с надписью «Кахул», содержащий 90 250 лей, с надписью «Анений-Ной», содержащий 524 300 лей, с надписью «Яловень», содержащий 145 000 леев, с надписью «Гагаузия», содержащий 53 550 леев, еще один пакет, содержащий 295 500 леев, мобильные телефоны и сим-карты. Протокол обыска от того же числа, в котором отмечается, что при проведении Антикоррупционной прокуратурой обыска автомобиля владелец добровольно сдал денежные средства, запечатанные черные пакеты с надписью других городов и мобильные телефоны.

- Протокол обыска от 2 ноября 2022 года, в котором отмечается, что Национальный центр по борьбе с коррупцией провел обыск в главном офисе партии «Шор» и изъял денежные средства на сумму 321 000 леев.

- Протокол осмотра места правонарушения от 11 апреля 2023 года, в соответствии с которым Антикоррупционная прокуратура изучила отчеты в 150 страниц о финансировании избирательной кампании конкурента на выборах от партии «Шор» на новых местных выборах от 21 ноября 2021 года. В результате, Антикоррупционная прокуратура пришла к выводу, что авторами отчетов являются Марина Таубер, заместитель председателя партии, и казначей партии.

- Протокол обыска от 9 марта 2023 года, в котором отмечается, что сотрудники Антикоррупционной прокуратуры при обыске автомобиля К.В. изъяли денежные средства.

- Протокол обыска от 9 марта 2023 года, в котором отмечается, что при обыске автомобиля В.К. сотрудники Антикоррупционной прокуратуры изъяли денежные средства на суммы – 299 400 леев, 25 000

леев, 8 000 леев, 32 000 леев, 71 700 леев; мобильные телефоны и договора о займе.

- Протокол осмотра места правонарушения от 10 марта 2023 года, в соответствии с которым были обследованы пять пакетов, содержащих в общей сложности 436 100 леев, договора о займе, заключенные 19, 25 и 26 апреля 2019 года между Илоной Шор и Саррой Львовной Шор, каждый на 10 000 евро.

- Протокол о проведении оперативно-розыскных мер (контроль за передачей и получением денег, услуг и других материальных и нематериальных ценностей в результате притязания, согласия, вымогательства или предложения) от 20 апреля 2023 года, согласно которому в период с 7 ноября 2022 года по 16 марта 2023 года были установлены 21 эпизод передачи денег лицу под прикрытием для оплаты транспортных услуг и вознаграждения участников протестов, организованных в мун. Кишинэу (например, 7 ноября 2022 года лицо под прикрытием получило от Д.Д. 313 700 леев; 12 ноября 2022 года получило от Д.Д. 150 750 леев; 28 ноября 2022 года получило от Д.Д. 40 775 евро и др.). Таким образом, был раскрыт оборот денежных средств преступного происхождения путем отмывания денег и использование этих средств для финансирования партии «Шор» в целях аренды транспортных средств, организованной доставки участников на протесты, вознаграждения участников протестов, организованных партией, выдачи неофициальной заработной платы партийным активистам, оплаты услуг за аренду, а также для других выплат в пользу партии, и координирование этих действий со стороны Марины Таубер.

- Письмо Службы информации и безопасности Республики Молдова № 12/444 от 5 апреля 2022 года о преступной деятельности активистов партии Шор, в частности Илана Шор, свидетельствующей о наличии прямых или косвенных признаков финансирования партии и избирательных кампаний, в котором они приняли участие; письмо Службы информации и безопасности Республики Молдова № 24/1505 от 6 июля 2022 года о вероятном незаконном финансировании со стороны политической партии «Шор», приблизительно 10 миллионов леев (по первичной оперативной оценке), установленные в ходе проведения манифестаций 19 июня 2022 года; письмо Службы информации и безопасности Республики Молдова №322 от 14 сентября 2022 года, согласно которому по предварительным расчетам в манифестациях от 23 августа и 2 сентября 2022 года приняли участие 3600 – 3800 лиц из районов, для организации и проведения митингов было потрачено не менее 1,5 миллиона леев; письмо Службы информации и безопасности Республики Молдова № 340 от 3 октября 2022 года о доставке участников на протест, организованный 9 сентября 2022 года, в котором отмечается, что для организации и проведения этого митинга были потрачены не менее 800 000 леев; письмо Службы информации и безопасности Республики Молдова № Е/3125 от 27 марта 2023 года о наличии разумных подозрений в том, что политическая партия «Шор»

действует в координации и в интересах иностранного государственного субъекта для реализации мятежа в целях свержения или насильственного изменения конституционного строя в Республике Молдова, в том числе путем создания некоторых структур (комитета национального спасения, народного правительства, трибунала народа, щита народа) с целью заменить конституционные государственные органы.

- Заметка об оценке событий от 19 июня 2022 года, в которой называются организаторы протеста, указываются транспортные средства, осуществляющие доставку людей в мун. Кишинэу, денежные выплаты, распределение одежды, вещей и продуктов питания.

i) Акты иностранных государств, налагающие санкции на Илана Шор и партию «Шор»

- Акт Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC) от 26 октября 2022 года, согласно которому Илан Шор¹⁴ несет ответственность или является соучастником, или прямо или косвенно участвовал, или пытался участвовать в правительственных выборах в Соединенных Штатах или других выборах в других штатах для или от имени, или для прямой или косвенной выгоды правительства Российской Федерации. Тем же числом, на основании ст. 1 (a) (vii) исполнительного приказа, Управление классифицировало политическую партию «Шор» как находящуюся в собственности или под контролем, или как действующую или намеревающуюся действовать прямо или косвенно в интересах или от имени Илана Шора.

- Регламент об антикоррупционных санкциях от 2021 года, которым Соединенное Королевство признает Илана Шор лицом, причастным к серьезным коррупционным действиям, ответственным или причастным к даче взятки иностранным должностным лицам, которым были заблокированы активы Илана Шор в Великобритании или в любой из заокеанских территорий Соединенного Королевства¹⁵.

- Резолюция Европейского Парламента от 19 апреля 2023 года о вызовах, с которыми сталкивается Республика Молдова (2023/2595(RSP)). Согласно п. Н, 1 и 8 Резолюции, «[...] Поскольку Россия использует олигархов и пророссийские внутренние силы, такие, как партия «Шор», для дестабилизации политической ситуации в стране; поскольку, по существующим данным, партия «Шор» активно привлекла сторонников, воспользовалась уязвимым экономическим положением граждан и предоставляя им финансовые вознаграждения, выработала логистику, чтобы они участвовали в антиправительственных протестах в августе 2022 года; поскольку лидер партии «Шор», Илан

¹⁴ <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-2022-11-04/pdf/2022-24073.pdf>

¹⁵ <https://www.gov.uk/government/publications/the-uk-sanctions-list>

Шор, сбежал из Республики Молдова в 2019 году, после вынесения приговора за отмывание денег и хищение в скандале, связанном с банковским мошенничеством, повлекшим вывод из банковской системы Республики Молдова эквивалента 1 миллиарда долларов США; поскольку 13 апреля 2023 года Апелляционная палата Кишинэу приговорила Илана Шор к лишению свободы сроком на 15 лет по обвинению в коррупции в деле о банковском мошенничестве; поскольку молдавские прокуроры требуют его экстрадиции из Израиля, а также открыли уголовное дело в отношении его партии за незаконное финансирование; поскольку молдавское правительство обратилось к ЕС с требованием наложить санкции на беглого олигарха Илана Шор, который обвиняется в оказании помощи России в гибридной войне против молдавского правительства путем поощрения общественных беспорядков; поскольку США и Соединенным Королевством были наложены на олигархов Илана Шор и Владимира Плохотнюк санкции за участие в банковском мошенничестве, повлекшем изъятие из банковской системы 1 миллиарда долларов, и в других незаконных схемах, Европейский Парламент призывает ЕС наложить личные санкции на беглых олигархов Илана Шор и Владимира Плохотнюк и, в зависимости от случая, наложить санкции на их предприятия и политические организации; призывает государства и соответствующие территории, где скрываются Илан Шор и Владимир Плохотнюк, экстрадировать их для предания суду в Республике Молдова¹⁶.

- Решение (PESC) 2023/891 Совета от 28 апреля 2023 года об ограничительных мерах в связи с действиями по дестабилизации Республики Молдова, в ст. 1 п. а) предусматривает, что государства-члены принимают необходимые меры для предотвращения въезда на их территорию или транзита их территории физическими лицами, которые несут ответственность за действия или политику, подрывающую или угрожающую суверенитету и независимости Республики Молдова, демократии, правовому государству, стабильности или безопасности в Республике Молдова, или которые поддерживают и осуществляют подобные действия или политику любыми из следующих действий: (i) препятствование или подрыв политического демократического процесса, в том числе путем препятствования или серьезного вмешательства в организацию выборов, или попыткой дестабилизации или свержения конституционного строя; (ii) планирование, координирование, поддержка или содействие любыми способами насильственным манифестациям или другим формам насилия, либо прямое или косвенное участие в них; или (iii) серьезные финансовые отклонения, связанные с публичными фондами, а также несанкционированный вывоз капитала¹⁷.

¹⁶ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2023-0112_RO.html

¹⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:32023D0891>

- Решение (PESC) 2023/1047 Совета от 30 мая 2023 года об изменении Решения 2023/891 Совета от 28 апреля 2023 года в приложении «Перечень физических и юридических лиц, предприятий и организаций, указанных в ст. 1 и ст. 2» предусматривает, что Илан Шор – политик (председатель политической партии ШОР) и бизнесмен из Республики Молдова, причастный к незаконному финансированию некоторых политических партий в Республике Молдова и подстрекательству к насилию против политической оппозиции. Партия ШОР, возглавляемая Иланом Шор, участвует в оплате и обучении людей для нарушения общественного порядка и в агитации во время протестов в Республике Молдова. Его действия, направленные на подрыв демократии в Республике Молдова, включают незаконное финансирование для поддержки прокремлевской политической деятельности в Республике Молдова. Примером использования таких средств является организация насильственных протестов и демонстраций, в основном в столице Кишинэу, с помощью протестующих, оплачиваемых партией ШОР, в 2022 и 2023 годах. Возглавляя и планируя насильственные демонстрации и совершая серьезные финансовые нарушения в отношении государственных средств и несанкционированный вывоз капитала, Илан Шор несет ответственность за действия, которые подрывают и угрожают суверенитету и независимости Республики Молдова, а также демократии, верховенству права, стабильности и безопасности в Республике Молдова. Марина Таубер, заместитель председателя партии «Шор» и депутат Парламента Республики Молдова, обвиняется по делу о банковском мошенничестве, в отношении нее в Республике Молдова проводится уголовное преследование по двум уголовным делам по незаконному финансированию со стороны организованной преступной группы и в связи с фальсификацией отчета финансового менеджмента партии «Шор». Руководя и планируя насильственные демонстрации, и совершая серьезные финансовые нарушения с использованием государственных средств и несанкционированным вывозом капитала, Марина Таубер несет ответственность за действия, подрывающие и угрожающие суверенитету и независимости Республики Молдова, а также демократии, правовому государству, стабильности и безопасности в Республике Молдова¹⁸.

- Регламент Канады об особых экономических мерах (Молдова) в ст. 1 предусматривает, что лицо, имя которого указано в приложении, находится в Молдове или является гражданином Молдовы, которое обычно не проживает в Канаде и в отношении которого губернатор в Совете, по рекомендации министра, убежден, что существуют разумные основания полагать, что является а) лицом, причастным к действиям, которые прямо или косвенно содействуют, поддерживают, предоставляют финансирование или способствуют нарушению или

¹⁸ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023D1047>

попыткам нарушения суверенитета или территориальной целостности Украины или Молдовы, либо препятствуют деятельности международных организаций в Украине или Молдове; b) лицом, которое приняло участие в серьезных и систематических нарушениях прав человека в Молдове; c) действующим или бывшим высокопоставленным лицом в Правительстве Республики Молдова; d) компаньоном лица, указанного в любом из параграфов (a)-(c); e) членом семьи лица, указанного в любом из параграфов a) – d); f) предприятием, которое находится прямо или косвенно в собственности или под контролем лица, указанного в параграфах a) - e); g) предприятием, собственность которого или контроль над которым считается, что были изменены лицом, которое нарушило или попыталось нарушить суверенитет или территориальную целостность Украины или Молдовы; h) высокопоставленным должностным лицом одного из органов, указанных в параграфе f) или g). В приложении Илан Шор, Марина Таубер и партия «Шор» указаны, как лица, подпадающие под санкции¹⁹.

- Сообщение Канады от 1 июня 2023 года для прессы, согласно которому Канада наложила санкции на семь физических лиц и одну организацию из Республики Молдова, как часть регламента об особых экономических мерах (Молдова). Эти санкции касаются определенного количества лиц, в том числе молдавских олигархов, бизнесменов, депутатов и политиков, поддерживающих связи с Россией. Они относятся к партии «Шор», которая связана с Иланом Шор, который находится в списке лиц, подпадающих сегодня под санкции, и который действовал в целях дестабилизации Правительства Молдовы, избранного демократическим путем, в интересах России.

- Сообщение Норвегии от 1 июня 2023 года для прессы, согласно которому Норвегия присоединилась к ограничительным мерам Европейского Союза, в ответ на попытки дестабилизации Республики Молдова.

j) Распоряжение Комиссии по чрезвычайным ситуациям

- Распоряжение Комиссии по чрезвычайным ситуациям № 45 от 31 октября 2022 года, в соответствии с которым коммерческие банки, коммерческие организации и общества и лица свободных профессий, предусмотренные в ст. 4 ч. (1) п. a), п. c), п. g) и п. i) Закона № 308/2017, обязаны применять меры повышенной предосторожности в отношении операций, которые не соответствуют повседневной деятельности клиентов, в том числе Илана Шор и политической партии «Шор», а также лиц, подозреваемых в том, что являются соучастниками.

¹⁹

https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/sanctions/moldova_regulations-reglement2.aspx?lang=eng

к) Акты, налагающие санкции на телерадиовещательные службы, предположительно подконтрольные Илану Шор

- Решение Совета по аудиовизуалу № 338 от 11 ноября 2022 года о наложении штрафа в размере 10 000 леев на «TELESISTEM TV» ООО, учредителя телерадиовещательной службы «Первый в Молдове», за нарушение ст. 63 ч. (2) Кодекса об аудиовизуальных услугах в ходе трансляции программы «Тема» от 12 октября 2022 года.

- Распоряжение Комиссии по чрезвычайным ситуациям № 54 от 16 декабря 2022 года о приостановлении вещательных лицензий телерадиовещательных служб «Первый в Молдове» и «Акцент-ТВ» (поставщик «TELESISTEM TV» ООО), РТР Молдова (поставщик «TV-Comunicații Grup» ООО), НТВ Молдова (поставщик «Exclusiv Media» ООО), ТВ-6 и Орхей-ТВ (поставщик «MEDIA RESURSE» ООО).

- Письмо Службы информации и безопасности № E/4241 от 27 апреля 2023 года, в котором отмечается, что Илан Шор через аффилированные лица косвенно контролирует службы «TELESISTEM TV» ООО и «MEDIA RESURSE» ООО.

л) Четыре видеоматериала, которые были просмотрены в открытом заседании от 16 мая 2023 года

- Видеоматериал № 1 содержит обращение Илана Шор от 20 июля 2018 года на русском языке, в котором он благодарит людей за участие в протесте против тех, которые пытаются закрыть проекты партии, включая социальные магазины; признает, что предоставил протестующим продовольственные пакеты и высказывает угрозы (используя ремень) в адрес Правительства и журналистов.

- Видеоматериал № 2 содержит обращение Илана Шор к протестующим от 16 ноября 2022 года на русском языке. Илан Шор заявляет, что (мы) в течение 9 недель провели масштабные протесты с единственным требованием, чтобы все руководство государства ушло в отставку и назначило дату досрочных выборов. Илан Шор отмечает, что для реализации данной цели существуют два решения. Первое – настоящая революция, которая предполагает проникновение внутри зданий, вывод оттуда силой руководителей, избрание народного правительства на улице и др. Эта компетенция принадлежит народу, и если дойдет до крайности, народ сделает это. Второе решение, которое он предпочитает, это правовой путь. Необходимо изменить тактику и задачи протестов. Есть два учреждения: Генеральная прокуратура и Конституционный суд, смена которых приведет к смене Правительства. Он призывает всех протестующих, собравшихся у Генеральной прокуратуры, требовать отставки Генерального прокурора.

- Видеоматериал № 3 содержит обращение Илана Шор от 30 сентября 2022 года на русском языке. Он критикует информацию, в которой

говорится о нем, о партии «Шор» и о протестующих. В этом материале он признает, что дает деньги протестующим.

- Видеоматериал № 4 содержит журналистское расследование печатного издания «Ziarul de Gardă» от 30 сентября 2022 года, озаглавленное «Протестующие в наем, расследование ZdG под прикрытием», из которого следует, что за участие в протестах, организованных представителями политической партии «Шор», люди получают деньги.

т) Четыре видеоматериала, которые были просмотрены в ходе закрытого заседания от 13 июня 2023 года. Эти видеоматериалы соответствуют стенограммам, приобщенным к материалам дела

- Видеоматериал № 1 содержит онлайн-разговор между офицером под прикрытием и Мариной Таубер. Предметом разговора является перевозка лиц, фотографирование регистрационных номерных знаков транспортных средств и лиц, находящихся в транспортных средствах, составление списков протестующих, способ оплаты услуг водителей (стенограмма от 6 ноября 2022 года, время 19:58:28, название аудио-видео файла «Exported_Rec1_20221126_195828» на диске „DVD DIA-110/2023»).

- Видеоматериал № 2 содержит видеозапись разговора между офицером под прикрытием и Д.Д. Последний передает ему деньги. Кроме того, они обсуждают вопрос о доставке людей в мун. Кишинэу (стенограмма от 28 ноября 2022 года, время 08:50:39, название аудио-видео файла „Exported_Rec1_20221128_083354” на диске „DVD DIA-110/2023”).

- Видеоматериал № 3, из которого видно, как офицер под прикрытием считает полученные от Д.Д. деньги (стенограмма от 28 ноября 2022 года, время 09:25:53, название аудио-видео файла „Exported_Rec1_20221128_092513” на диске „DVD DIA-110/2023”).

- Видеоматериал № 4 содержит телефонный разговор между офицером под прикрытием и Мариной Таубер на предмет распределения денег (стенограмма от 28 ноября 2022 года, время 10:01:03, название аудио-видео файла „Exported_Rec1_20221128_095513” на диске „DVD DIA-110/2023”).

- Согласно определению суда Кишинэу, сектор Чокана, от 20 апреля 2023 года, были легализованы оперативно-розыскные меры: перехват и запись сообщений и видеозаписи в период с 8 ноября 2022 по 20 апреля 2023 годы, переговоров и встреч лица под прикрытием с представителями территориальной организации Бэлць партии «Шор», а также с другими лицами, вовлеченными в получении или передаче незаконных денег от имени партии. Эти меры были предприняты в целях сбора доказательств о получении и/или передаче денег, в связи с действиями по финансированию партии и для неофициального вознаграждения лиц, работающих в интересах данной политической

партии, вознаграждения участников протестов, оплаты транспортных услуг, других расходов партии.

В. Аргументы политической партии «Шор»

60. Политическая партия «Шор» отмечает, что обращение Правительства является необоснованным, учитывая фактические обстоятельства и национальное и международное законодательство, гарантирующее право на свободу объединения.

61. Политическая партия «Шор» отмечает, что ничто в статусе или программе партии прямо или косвенно не указывает на то, что намерения, цели или деятельность партии направлены против политического плюрализма, принципов правового государства, суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Молдова.

62. Касательно избирательных кампаний, партия отмечает, что осенью 2016 года было принято решение участвовать в президентских выборах и в качестве кандидата была выдвинута Инна Попенко. К сожалению, популярность и независимость кандидата стали раздражать политических конкурентов, которые в сообществе с властью и политической элитой, незадолго до дня голосования незаконно исключили Инну Попенко из избирательной гонки. Основанием для решения об аннулировании регистрации конкурента на выборах стала предполагаемая незадекларированная сумма в 25 044,60 лея. К сожалению, судебные решения являются противоречивыми. Решением от 22 октября 2016 года Высшая судебная палата установила преднамеренное использование конкурентом на выборах незадекларированных средств в значительных размерах (более 5% от максимального предела, установленного Центральной избирательной комиссией). В видении представителей политической партии «Шор», сумма в 25 044,60 лея не представляет собой значительный размер и 5% от максимального предела, то есть почти 3,3 миллиона леев. Партия утверждает, что решение Высшей судебной палаты было необоснованным и несправедливым, и было вынесено под политическим давлением.

63. На новых местных выборах от 20 мая 2018 года кандидатом партии на должность примара мун. Кишинэу была Регина Апостолова. Она была исключена из избирательной гонки решением Высшей судебной палаты от 16 мая 2018 года. Основанием для аннулирования регистрации стало использование финансовых средств из-за рубежа в размере 200 000 леев. Эти финансовые средства были пожертвованы частным юридическим лицом, зарегистрированным в Республике Молдова, учредителем которого с долей участия в 100% являлся гражданин Республики Молдова. Политическая партия «Шор» считает, что не располагала законными рычагами для проверки бухгалтерии и финансового положения лиц, жертвующих деньги, которые были

обязаны заявить под собственную ответственность, что не обладают иностранным капиталом.

64. Постановлением № 20 от 23 июля 2021 года Конституционный суд подтвердил результаты досрочных парламентских выборов от 11 июля 2021 года и признал действительными мандаты 6 депутатов, избранных от политической партии Шор: Илан Шор, Марина Таубер, Денис Уланов, Петру Жардан, Вадим Фотеску, Регина Апостолова.

65. Партия не может согласиться с тем, что Марину Таубер, кандидата партии, исключили из избирательной гонки после первого тура выборов на должность примара мун. Бэлць от 21 ноября 2021 года. В этом случае доказательством против кандидата партии послужили недекларированные расходы на питание на сумму 34 260 леев, с превышением предела не более чем на 9 514,80 лея. Партия считает недопустимым это основание для исключения кандидата партии из выборов. После этого случая Марина Таубер обратилась в Европейский суд по правам человека с жалобой против Республики Молдова.

66. В связи с исключением своих кандидатов из выборов за финансовые нарушения (*Попенко, Апостолова, Балински и Таубер*), партия утверждает, что большинство указанных случаев основывались на косвенных доказательствах и субъективных оценках со стороны органов полиции и избирательных органов. Даже допуская, что решения об исключении кандидатов партии «Шор» были легитимными, они все же не могут служить основанием для повторного применения санкции путем признания партии неконституционной. Политическая партия «Шор» считает, что за предполагаемые финансовые нарушения она была наказана дважды – путем исключения из выборов и путем лишения бюджетных средств. И тем не менее, авторы обращения полагают, что партия заслуживает наказания и в третий раз за одно и то же действие, а именно признания ее неконституционности, мера, которая является полностью неправомерной, незаконной и несоразмерной. Применение нового наказания за одно и то же действие является грубым нарушением принципа *ne bis in idem*.

67. Что касается уголовного дела против председателя партии, Илана Шор, представители политической партии «Шор» подчеркивают, что в настоящее время не существует окончательного и вступившего в законную силу судебного решения, которое устанавливало бы неоспоримое участие Илана Шор в банковской краже в Республике Молдова, основание, по которому он пользуется презумпцией невиновности. Более того, дело, по которому обвиняется Илан Шор, не имеет никакого отношения к деятельности политической партии как таковой и к деятельности Илана Шор в качестве ее лидера.

68. Относительно возбуждения уголовного дела в связи с предполагаемым незаконным финансированием партии, последние изменения в ст. 181² Уголовного кодекса были внесены в 2022 году (и вступили в силу в апреле 2022 года). Новое инкриминирующее содержание было принято одновременно с повышением активности

уголовного расследования в отношении лидеров политической партии «Шор». Странное совпадение, но сразу после вступления в силу этих законодательных положений в отношении оппозиционных парламентских партий (партия социалистов и партия «Шор») были возбуждены уголовные дела за совершение данного преступления.

69. Партия отмечает, что уголовные дела не завершены и не существует ни одного окончательного обвинительного судебного решения. Лица, незаконно арестованные, уже освобождены и подали жалобы в ЕСПЧ.

70. Все ходатайства о лишении парламентского иммунитета и возбуждение уголовных дел не имеют никакого отношения к реальным фактам или к деятельности партии, являясь свидетельством преследования политических оппонентов и депутатов оппозиции. В 2020 году Генеральный прокурор Республики Молдова, Александр Стояногло, признал, что дела, заведенные в 2019 году в отношении Марины Таубер и Регины Апостолова, были незаконными, в результате, эти лица были выведены из-под уголовного преследования, а Прокуратура принесла публично свои извинения.

71. Партия считает, что уголовные дела, возбужденные в отношении некоторых членов партии, не могут и не должны отразиться на деятельности политической партии в целом, особенно в условиях, когда не существует окончательного и вступившего в законную силу судебного приговора.

72. Относительно акта, которым лидер партии, Илан Шор, и политическая партия были включены в список финансовых санкций Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США, партия отмечает, что эти санкции не имеют никакого отношения к самой деятельности политической партии. Сейчас принимаются необходимые юридические меры для пересмотра этих решений, в том числе судебным путем. Кроме того, эти решения не могут лежать в основе внутренних решений суверенного государства Республика Молдова. Внутренние санкции одного государства могут применяться только на суверенной территории этого государства, согласно общепризнанным принципам международного права. Включение лидера партии в список финансовых санкций США не доказывает никоим образом преднамеренные действия партии против суверенитета и независимости страны.

73. Партия отмечает также, что, начиная с июня 2022 года, представители партии и парламентской фракции «Шор» начали мирные массовые протесты против злоупотреблений политической власти. Все манифестации соблюдали требования закона. Политическая партия «Шор» никогда не выступала за применение насилия, как средство свержения конституционного демократического строя. Публичные выступления представителей партии являются лишь формой политической борьбы, в строгом соответствии с правом на свободу выражения. Эти выступления не призывали к применению насилия и не

угрожали гражданскому миру или конституционному строю. Политическая партия «Шор» реализовывает свои конституционные права на свободу объединения, свободу мнения и свободу собрания с тем, чтобы выражать свое несогласие с действиями Правительства, и требует открыто, демократическим и мирным путем его отставки и проведения досрочных выборов. Партия требует демократической смены власти, исключительно мирным и законным путем.

74. Исходя из вышеизложенного, партия заключает, что утверждения Правительства о нарушении принципов правового государства, демократии, плюрализма, суверенитета являются декларативными и основаны исключительно на субъективных убеждениях и односторонних интерпретациях. Эти утверждения не доказаны конкретными фактами или окончательными судебными приговорами, а ссылка единственно на некоторые статьи из прессы – грубое нарушение права на справедливое судебное разбирательство, принципа презумпции невиновности и права на защиту.

75. Международная практика обозначила высокий стандарт доказывания в случаях, когда органы власти требуют роспуска политической партии на основании ее действий, акцентируя внимание на необходимость соблюдения принципа соразмерности в применении законодательства, ограничивающего свободу объединения.

76. Партия подчеркивает, что помимо непосредственного роспуска партии национальное законодательство предусматривает менее ограничительные меры (к примеру, временное приостановление ее деятельности). В случае политической партии «Шор» власти решили требовать применения самой суровой санкции – признание неконституционности и роспуск партии. Например, Закон о политических партиях в ст. 21 предусматривает в качестве санкции ограничение деятельности политической партии, если своими действиями партия наносит серьезный ущерб политическому плюрализму или основным демократическим принципам. В этих случаях существует сложная процедура, которая применяется по инициативе Министерства юстиции. В отношении партии не было со стороны министерства ни одного обращения в связи с возможными нарушениями и требованиями о прекращении незаконных действий. Является очевидным, что не было незаконных действий, в противном случае власти не преминули бы их применять, согласно законной процедуре и принципу последовательного применения санкций.

77. Согласно практике ЕСПЧ, вмешательство в осуществление права на свободу объединения является оправданным, если оно соблюдает требования параграфа 2 ст. 11 Конвенции, а именно, если оно «предусмотрено законом», преследует одну или несколько правомерных целей и «необходимо в демократическом обществе».

78. Что касается соблюдения требования законности, партия подчеркивает, что ни Конституция, ни Закон о политических партиях точно не раскрывают, что следует понимать под выступлением против

политического плюрализма и принципов правового государства. В этом аспекте, законодательство не является достаточно ясным, доступным и предсказуемым. Партия утверждает, что ничего из вменяемого ей в вину не подпадает под категорию действий, направленных против политического плюрализма и правового государства.

79. Партия подчеркивает, что автор обращения не аргументировал законную цель вмешательства в право партии «Шор» на объединение. Кроме высказанных заявлений, не было приведено конкретных примеров и убедительных доказательств того, что партия представляет угрозу для национальной безопасности или политического плюрализма, из чего следует, что политическая партия «Шор» не представляет собой никакой угрозы для общества.

80. В поддержку своих аргументов партия «Шор» представила следующие документы:

- Свидетельство о регистрации политической партии «Шор».
- Протокол № 2 от 19 июня 2016 года об избрании Илана Шор председателем совета движения «Равноправие».
- Устав партии «Шор», принятого на конгрессе движения «Равноправие» 25 сентября 2016 года. Согласно ст. 4 Устава, у партии следующие основные цели: разработка, продвижение и внедрение программных политик для утверждения принципов социально-демократической доктрины, которая состоит в установлении устойчивой системы социальной защиты и принятии политических мер, направленных на справедливое распределение богатства, обеспечение благосостояния для всех социальных категорий, построение правового государства, гарантирование верховенства закона, свободы личности, демократии, политического плюрализма, свободы печати, других общепризнанных ценностей, которые обеспечат присоединение Республики Молдова к странам с высокоразвитой демократией, и др.
- Программа партии «Шор», одобренная советом движения «Равноправие» решением от 2 октября 2016 года. Программа предусматривает, что цель партии состоит в качественном изменении социально-экономического и политического положения в стране, которое отражается в создании нового фундамента и в последующем развитии Республики Молдова, как государства социального благоденствия.
- Устав партии «Шор», принятый 12 сентября 2021 года на VIII конгрессе. Согласно ст. 3 ч. (2) Устава, партия «Шор» выступает за неукоснительное соблюдение Конституции Республики Молдова и законов государства, укрепление правового порядка, защиту национального суверенитета, обеспечение достойного жизненного уровня, свободное политическое волеизъявление граждан, продвижение и уважение демократических принципов, политического плюрализма и разделения властей в государстве.
- Решение от 23 сентября 2021 года о регистрации поправок в учредительные акты и данных, включенных в Государственный регистр

юридических лиц. Согласно данному решению, Илан Шор является председателем партии до 12 сентября 2027 года, был определен состав политического совета и ревизионной комиссии.

- Социально-политический барометр с ноября 2022 года.

- Заявления парламентской фракции партии «Шор» в адрес примара мун. Кишинэу о проведении протестов в сентябре-декабре 2022 года и ходатайство парламентской фракции партии «Шор» в адрес Генерального инспектората полиции, уведомляющее о проведении протестов.

- Протокол заседания постоянного бюро партии от 17 января 2022 года, на котором было решено, что Марина Таубер, заместитель председателя партии, будет представлять интересы партии, в соответствии со ст. 81 Гражданского процессуального кодекса, а также будет управлять и представлять интересы партии в отношениях с органами, учреждениями, государственными органами и третьими лицами.

- «Примеры протестов и высказывания бывшей оппозиции (действующего Правительства) о свержении государственной власти, в том числе насильственными действиями».

- Материалы, опубликованные в прессе, под названиями: «Будущий Парламент без преступников. Платформа «Да» требует от КС признать партию «Шор» неконституционной» – в марте 2021 года; «Давно настало время: депутат Октавиан Цыку требует от КСМ объявить партию «Шор» вне закона. Преступники России выкидывают фокусы в кишиневском Парламенте» – в марте 2021 года; «Литвиненко: проанализированы аспекты объявления партии «Шор» вне закона» – в декабре 2021 года; «Олеся Стамате не поддерживает объявление партии «Шор» вне закона: создается опасный прецедент» – в декабре 2021 года; «Включение Илана Шор и партии «Шор» в санкционный список США может открыть путь к объявлению партии, возглавляемой беглым депутатом, вне закона: мнение министра юстиции» – в декабре 2022 года; «КС будет решать судьбу партии «Шор»! Карп: имеются все условия для объявления партии вне закона» – от 9 мая 2023 года.

- Жалобы парламентской фракции партии «Шор», поданные 17 октября 2022 года в Генеральную прокуратуру, содержащие требование начать уголовное преследование в отношении полицейских и должностных лиц, приказавших 10 октября 2022 года снять силой палатки на бульваре Стефана Великого в мун. Кишинэу, загородившие вход в здание Генеральной прокуратуры.

- Жалоба парламентской фракции партии «Шор» в Генеральную прокуратуру от 28 октября 2022 года с требованием начать уголовное преследование в отношении начальника Генерального инспектората полиции, приказавшего 23-27 октября 2022 года снять силой палатки на бул. Стефана Великого в мун. Кишинэу.

- Жалоба Илана Шор в Генеральную прокуратуру от 9 января 2023 года на группу лиц, заявивших, что воюют на фронте в Украине. Эта

группа лиц в видеообращении, транслируемом 5 мая 2022 года на одном из телевизионных каналов, призвала к миру, к конституционному порядку и пригрозила тем, которые нарушают порядок и мир в стране, в том числе Илану Шор.

- Резолюция от 19 июня 2022 года, в котором участники протеста обращают внимание всей страны, а также международного сообщества, на бедственное положение, в котором находится Республика Молдова, вынужденная платить за природный газ самую высокую цену в регионе. В этом смысле, отмечается, что Президент страны и правящая партия ПДС сегодня не представляют интересы граждан – своих избирателей. Для предотвращения социального и экономического коллапса и снижения рисков в сфере безопасности единственным решением является отстранение от власти нынешнего Правительства.

- Резолюция от 9 октября 2022 года, в котором протестующие потребовали от государства полностью компенсировать разницу в цене за природный газ и электричество, оказать различным категориям населения финансовую помощь. В противном случае, как отмечается в резолюции, граждане будут вынуждены требовать смены нынешней власти без замедления.

- Резолюция об учреждении Комитета национального спасения от 16 октября 2022 года. Резолюция учредила Комитет национального спасения, который является представительным органом на национальном уровне, его задачей является освобождение захваченного государства, восстановление конституционного режима и возвращение гражданам своих прав и свобод, которых их лишили неправомерно. В состав Комитета национального спасения входят лидеры оппозиционных политических партий, его целью является предложить гражданам правящую альтернативу в условиях, когда действующее руководство государства вышло из руслу законности и более не является представительным. В руководстве Комитета национального спасения входят: Илан Шор (председатель политической партии «Шор», депутат), Марина Таубер (заместитель председателя политической партии «Шор», депутат), Георге Кавкалюк (председатель партии «Дома строим Европу»), Дину Цуркану (председатель района Орхей, юрист), Раду Бушилэ (примар коммуны Пятра, район Орхей, юрист), Константин Старыш (депутат от партии коммунистов), Сергей Мишин (председатель партии «Возрождение»).

- Резолюция от 22 октября 2022 года, которым было решено: а) создание народного правительства, в качестве исполнительной и представительной власти, подчиняющейся непосредственно народу Республики Молдова, его прерогатива – обеспечение конституционного режима на период существования вакуума власти, в контексте открытого конфликта между Правительством и гражданами, проведение досрочных парламентских и президентских выборов на основе справедливых и демократических принципов и обеспечение передачи власти мирным путем; б) создание трибунала народа в качестве

представительной судебной власти, в ведении которого будут дела лиц, виновных в предательстве национальных интересов и в узурпации государственной власти; с) создание щита народа, его прерогатива – недопущение вовлечения государства в вооруженный конфликт и недопущение изменения с целью присоединения нашей страны к внешним военным блокам ст. 11 Конституции, закрепляющей постоянный нейтралитет,. Резолюция предусматривает, что эти структуры, за которые проголосовали протестующие, будут действительными и представительными до тех пор, пока захваченные государственные органы будут окончательно освобождены и будет восстановлен конституционный порядок.

- Информация о достижениях Илана Шор и политической партии «Шор» в период с 2015 года по 2023 год.

- Заявления политической партии «Шор» в Европейский суд по правам человека и ответ Секретариата ЕСПЧ.

- Законопроекты, выдвинутые парламентской фракцией партии «Шор», зарегистрированные в Парламенте.

- Четыре видеоматериала, предъявленные представителями политической партии «Шор» и изученные в ходе открытого заседания от 15 мая 2023 года. Эти материалы отражают протесты, организованные в мун. Кишинэу 19 июня, 9, 16 и 22 октября 2022 года, в ходе которых были приняты вышеуказанные резолюции.

- Резолютивная часть решения Апелляционной палаты Кишинэу от 8 июня 2023 года об удовлетворении искового заявления политической партии «Шор» против КБ «Victoriabank» АО относительно незаконного закрытия банковских счетов.

С. Оценка Конституционного суда

Общие принципы о контроле конституционности политических партий

81. В основном, конституционная демократия предполагает существование демократической избирательной системы, в рамках которой проводятся периодические, свободные и справедливые выборы, в результате которых проигравшие уступают власть победившим. Конституционная демократия подразумевает также гарантирование прав на свободу выражения и свободу объединения, которые, по сути, и представляют собой демократию в действии, то есть практическую демократию. Вместе с тем, конституционная демократия – это стабильность, предсказуемость и целостность права и правоприменительных органов, то есть главенство права, принципы, которые являются необходимыми с точки зрения функциональности, позволяя участвовать в демократическом процессе и принимать обязательства без страха и принуждения. Конституционный суд обозначает эти идеи в результате системного толкования Конституции.

Конституционный суд отмечает, что порядок, установленный Конституцией, требует такой системы, в которой политические партии придерживаются правил демократической игры и соблюдают их.

82. Существование и деятельность политических партий находятся, в основном, под защитой норм, закрепляющих свободу объединения в партии, свободу сознания и свободу выражения. При осуществлении этих прав необходимо учитывать как национальные положения, так и международные обязательства государства. Конституция защищает право людей на продвижение идей и политических программ и на участие в выборах независимым образом либо объединяясь в политические партии. В частности, ст. 41 ч. (1) Конституции и ст. 11 Европейской конвенции о правах человека гарантируют право лица на свободное объединение в партии или в другие общественно-политические организации.

83. В контексте ст. 11 Конвенции, толкование которой необходимо вводить на национальном уровне, ЕСПЧ часто обращается к существенной роли политических партий в обеспечении плюрализма и демократии (*Объединенная коммунистическая партия Турции и другие против Турции* [БП], 30 января 1998 г., § 25).

84. Участие граждан в демократическом процессе обеспечивается преимущественно их принадлежностью к политическим партиям, членами которых они становятся и в рамках которых решают общие задачи на коллективном уровне. Партии, принимающие участие в деятельности, которая противоречит ценностям, закрепленным Европейской конвенцией, не могут пользоваться защитой ст. 11 в результате применения ст. 17, которая запрещает применение Европейской конвенции в целях упразднения или чрезмерного ограничения прав, гарантируемых ею. Теория конституционного права оперирует концепцией «боевой, или воинствующей демократии». Данная концепция делает различие между противостоянием установленным институциональным обязательствам и/или конкретным публичным политическим программам, независимо от их значения, с одной стороны, и полным отрицанием демократического политического порядка, с другой стороны. Основной тезис воинствующей демократии заключается в том, что общество не должно совершить самоубийство, позволяя людям из второй категории использовать ее свободные и доступные процессы для разрушения самих этих процессов. Одним словом, демократические системы вправе наказывать или исключать тех, которые хотят разрушить систему. Они могут дать отпор оппонентам. Данную концепцию принял и наш конституционный законодатель, который в ст. 41 ч. (4) Конституции устанавливает, что партии и другие общественно-политические организации, цели или деятельность которых направлены против политического плюрализма, принципов правового государства, являются неконституционными.

85. Свобода объединения находится в неразрывной связи со свободой сознания и свободой выражения. Защита личных мнений,

обеспечиваемая ст. 31 и ст. 32 Конституции, а также ст. 9 и ст. 10 Конвенции, также составляет одну из целей свободы объединения в той форме, в какой она гарантируется ст. 41 Конституции и ст. 11 Конвенции (см., к примеру, *Vörður Ólafsson против Исландии*, 27 апреля 2010 г., § 46). Свобода объединения гарантируется не только лицам или партиям, чьи мнения воспринимаются благожелательно или расцениваются как безобидные либо вызывают безразличие, но также и те, которые оскорбляют, шокируют или вызывают беспокойство (см., *mutatis mutandis, Vona против Венгрии*, 9 июля 2013 г., § 57).

86. Поскольку свобода выражения дает возможность высказывать в публичном обсуждении мнения, противоречащие демократической системе, при условии, что они не содержат ненависти и не призывают к насилию, ст. 11 Конвенции не препятствует национальным органам принимать меры, обеспечивающие, что ассоциация не преследует политические цели, которые вступают в противоречие с плюралистическими демократическими ценностями и нарушают права и свободы, гарантированные Европейской конвенцией (см., *mutatis mutandis, дело Zehra Foundation и другие против Турции*, 10 июля 2018 г., §§ 55-56, касающееся роспуска организации, чья деятельность была направлена на установление шариата). Внедрение принципа политического плюрализма невозможно, если партия не может свободно выражать свои идеи и мнения (см., *mutatis mutandis, Gorzelik и другие против Польши* [БП], 17 февраля 2004 г., § 91; *Zhechev против Болгарии*, 21 июня 2007 г., § 36). Защита мнений и права на свободу выражения этих мнений в еще большей степени является важным в случае политических партий ввиду их существенной роли в обеспечении плюрализма и успешного функционирования демократии (*Партия свободы и демократии (ÖZDEP) против Турции* [БП], 8 декабря 1999 г., § 37).

87. Роспуск ассоциации – жесткая мера, которая предполагает значительные последствия, и может быть предпринята только в самых серьезных случаях (*Association Rhino и другие против Швейцарии*, 11 октября 2011 г., § 62; *Vona против Венгрии*, § 58; *Les Authentiks и Supras Auteuil 91 против Франции*, 27 октября 2016 г., § 84). Государство должно обосновывать применение этой меры (*Adana TAYAD против Турции*, 21 июля 2020 г., § 35). Роспуск на основе акта, который не содержит приемлемых и убедительных мотивов, может иметь сдерживающий эффект для ассоциации и ее членов, а также для других организаций (*ibid.*, § 36).

88. Для обеспечения соблюдения принципа соразмерности в случаях роспуска ассоциаций государственные органы должны доказать, что не существует других средств для реализации тех же целей, но которые в меньшей мере затрагивают право на свободу объединения (*Adana TAYAD против Турции*, § 36; *Association Rhino и другие против Швейцарии*, § 65; *Magyar Keresztény Mennonita Egyház и другие против Венгрии*, 8 апреля 2014 г., § 96). ЕСПЧ признал, что есть случаи, когда

выбор мер из тех, которыми располагают власти для реагирования на настоятельную общественную потребность в связи с осознанными негативными последствиями, исходящими от существования или деятельности ассоциации, неизбежно лимитирован (*Gorzelik и другие против Польши* [БП], § 105; *Ayoub и другие против Франции*, 8 октября 2020 г., §§ 119-120). Государство вправе принимать предупредительные меры в отношении политических партий для защиты демократии. Государство не может ждать, когда политическая партия придет к власти и начнет претворять в жизнь политику, которая не совместима со стандартами Конвенции. Там, где опасность такой политики была достаточно установлена и является неизбежной, государство может разумно предотвратить применение этой политики до того, как попытка ее воплощения посредством конкретных шагов нанесет урон социальному миру и демократической системе государства (*Refah Partisi (the Welfare Party) и другие против Турции* [БП], 13 февраля 2003 г., § 102; *Herri Batasuna и Batasuna против Испании*, 30 июня 2009 г., §81).

89. Учитывая существенную роль политических партий в обеспечении плюрализма и функционирования демократии, любая мера, направленная против них, нарушает свободу объединения и, как следствие, демократию (*Республиканская партия России против России*, 12 апреля 2011 г., § 78). Таким образом, норма, ограничивающая осуществление данного права, установленная в ст. 54 Конституции и ст.11 ч. (2) Конвенции, подлежит строгой интерпретации. Только веские и существенные доводы могут оправдывать ограничение осуществления права на объединение (*Объединенная коммунистическая партия Турции и другие против Турции* [БП], 30 января 1998 г., § 46). Государство вправе требовать от политических партий соблюдать обязательство о защите прав и свобод, гарантированных Конвенцией, и обязательство не выдвигать политическую программу, противоречащую основным демократическим принципам (*Refah Partisi (the Welfare Party) и другие против Турции* [БП], § 103). Жесткие меры, к числу которых относится роспуск партии, могут быть применены только в самых серьезных случаях (*Herri Batasuna and Batasuna против Испании*, § 78; *Linkov против Чешкой Республики*, 7 декабря 2006 г., § 45). Это случаи, угрожающие политическому плюрализму и основным демократическим принципам (*Партия для демократического общества (ДТП) и другие против Турции*, 12 января 2016 г., § 101). ЕСПЧ обозначил два условия, при которых политические партии могут продвигать законодательные изменения или изменение законов или конституционных государственных структур. Во-первых, средства, используемые для реализации этой цели, должны быть законными и демократическими. Во-вторых, предложенное изменение должно быть совместимым с основными демократическими принципами. Политическая партия, лидеры которой призывают к совершению насилия или предлагают политику, не соблюдающую демократию, или преследующую

уничтожение демократии и нарушение охраняемых в демократическом обществе прав, не может претендовать на защиту Конвенции против санкций, наложенных по этим основаниям (*Yazar u drугие против Турции*, 9 апреля 2002 г., § 49). Существенным фактором является программа партии, особенно, когда в ней содержится призыв к насилию или к любой форме отрицания демократических принципов (*Коммунистическая партия (Непечеристы) и Унгурану против Румынии*, 3 февраля 2005 г., § 54; *Партия свободы и демократии (ÖZDEP) против Турции* [БП], 8 декабря 1999 г., § 40). Однако программа партии не является единственным критерием определения ее целей и намерений. Содержание программы необходимо сравнивать с действиями лидеров партии и с позициями, которые они защищают. Вместе, эти действия и позиции могут иметь большое значение в процедурах по вопросам роспуска политических партий, так как они могут раскрыть их цели и намерения (*Refah Partisi (the Welfare Party) и другие против Турции* [БП], § 101; *Herri Batasuna u Batasuna против Испании*, § 80). Когда ЕСПЧ решает, стал ли роспуск партии из-за угрозы, которую представляет партия для демократических принципов, настоятельной общественной потребностью, он проверяет: (i) существовали ли веские доказательства о неминуемой угрозе для демократии; (ii) несет ли политическая партия ответственность за действия и выступления лидеров; (iii) составляли ли действия и выступления политической партии одно целое, представляющее четкую картину общественной модели, воображаемой и продвигаемой партией, которая не совместима с понятием демократического общества (*Refah Partisi (the Welfare Party) и другие против Турции* [БП], § 104; *Коммунистическая партия (Непечеристы) и Унгурану против Румынии*, § 46).

90. Практика ЕСПЧ основана на внешней деятельности партий. Однако в практике конституционных судов рассматривалась и внутренняя деятельность партий, конституционность которых была поставлена под сомнение государственными органами. Так, Федеральный Конституционный суд Германии в постановлении от 23 октября 1952 года (1 BvB 1/51) о признании неконституционности одной партии (*Sozialistische Reichspartei*) отметил, что партии не могут быть созданы с существенными отступлениями от демократических принципов и что они могут быть исключены из политической жизни, если отрицают высшие принципы свободной демократии. Если внутренний порядок партии не отвечает демократическим принципам, напрашивается один вывод, что принципы, которые партия применяла внутри своей структуры, она будет применять и в государственной структуре, приводя к тому, что воля государства будет сформирована не в результате свободной игры политических сил, а в результате проявления авторитарной системы.

91. Укрепление внутренней демократичности партий имеет существенное значение для демократизации политической системы, в

которой они действуют. Политические партии должны продвигать демократию не только на внешнем уровне путем обозначенных целей, но и на внутреннем уровне, в организационной практике. Конституционный суд признает значение применения обеих сторон демократии (внутренней и внешней). Политические партии должны посвятить себя не только правилам демократической игры на социальном уровне, но и применять эти правила на внутреннем уровне. Обязанность по обеспечению внутренней демократии имеет существенные последствия. Отсутствие внутренней демократии затрагивает основы конституционной демократии. Для современной демократии характерны представительная власть и широкий электорат, политические партии выполняют в этом процессе много важных функций. Способность лица воздействовать на правительство особенно зависит от коллективных действий внутри организованных групп. Политические партии могут распространять информацию более эффективно и с наименьшими затратами, по сравнению с обычным индивидом. Укрепление общественного мнения в результате избрания партии на выборах придает этой идее легитимности. Партии – игроки на политической арене, их целью является внедрение своей программной политики, и поэтому они обладают способностью придавать своей идее не только легитимность, но и конкретный характер.

92. Отсутствие в партии внутренней демократии может вызвать подозрения в отсутствии демократии на внешнем уровне. Партия, которая не является демократичной на внутреннем уровне, не может быть поистине демократичной на внешнем уровне. В перспективе ее программа и внутренние настроения повлияют на отношения и действия партии на внешнем уровне. Такие партии могут стремиться к установлению контроля над обществом, не только над своими членами, поэтому внутреннюю демократию необходимо считать основной структурной особенностью политических партий и в случае отсутствия у них демократии может встать вопрос о неконституционности партий.

93. Партии, как и общественно-политические организации, являются важными институтами, посредством которых граждане объединяются для участия в общественной жизни. Они имеют жизненное значение для реализации представительной демократии, способствуя определению и выражению политической воли граждан. Из конституционных норм вытекает, что политические партии могут свободно разрабатывать политические программы и выбирать самые подходящие методы для того, чтобы убедить граждан голосовать за них. Этот вывод подтверждается и тем, что в демократической системе избиратели сами решают, какие политические идеи лучше всего подходят, на их взгляд, для судьбы государства.

94. Авторы Конституции столкнулись с дилеммой: предоставить политическим партиям возможность продвигать любые политические программы, включая антидемократические, и в этом случае избиратели

должны взять на себя ответственность за отданный голос, или, опираясь на определенный опыт, вводить ограничения. Эту дилемму разрешила ст. 41, которая, с одной стороны, предусматривает свободу объединения в политические партии [ч. (1)], а с другой стороны, определяет основания для признания неконституционности политических партий [ч. (4)]. Чтобы не дать возможности властям поддаться искушению устранить политическую партию из общественной жизни, разрешение вопросов о конституционности партии было возложено на Конституционный суд, в качестве независимого арбитра [ст. 135 ч. (1) п. h)].

95. Принимая во внимание исключительный характер меры, Конституция допускает признание неконституционности политической партии только в том случае, если власти доказывают, что цели и деятельность партии направлены против (i) политического плюрализма; (ii) принципов правового государства; (iii) суверенитета и независимости Республики Молдова; (iv) территориальной целостности Республики Молдова. Указанные ценности образуют конституционный демократический строй государства, предусмотренный в преамбуле, ст. 1, ст. 2, ст. 3 и ст. 5 Конституции.

96. Исходя из особой роли политических партий в демократическом обществе, Конституция допускает устранение партии из политической жизни только тогда, когда она совершает посягательства на высшие государственные ценности, охраняемые конституционными нормами.

97. Чтобы требовать признания неконституционности политической партии, компетентные государственные органы обязаны доказать, что цель или деятельность партии затрагивают одну из конституционных ценностей, охраняемых ст. 41 ч. (4) Конституции.

98. Конституционный суд отмечает, что соподчиненное Конституции законодательство (гражданское, уголовное и др.) содержит механизмы по ограничению деятельности политических партий. Так, ограничение деятельности политической партии на основе гражданских или уголовных законов применяется в случае фактов, состоявшихся в прошлом, а признание неконституционности политической партии носит характер предупредительной меры. Целью признания неконституционности политической партии, как юридической меры, является не наложение санкции за совершенные поступки, а предотвращение возникновения в будущем угроз конституционному демократическому режиму (см. постановление Федерального Конституционного суда Германии²⁰ о контроле конституционности национально-демократической партии Германии от 17 января 2017 года (2 BvB 1/13), § 584 и постановление о контроле конституционности

²⁰https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2017/01/bs20170117_2bv000113.html

коммунистической партии Германии²¹ от 17 августа 1956 года (1 BvB 2/51), §§ 147-148).

99. Положения ст. 41 ч. (4) Конституции позволяют властям возбудить процедуру о контроле конституционности политических партий на начальном этапе, согласно принципу превентивности, чтобы не допустить возникновения угроз ценностям, закрепленным Конституцией. Признание неконституционности политической партии является не только реакцией на проявленное партией в прошлом поведение, но, в первую очередь, является демократическим актом, направленным на будущее, который защищается от реальной опасности. Впрочем, если требовать от властей, чтобы они ждали, когда наступит конкретная опасность, их реакция может появиться с опозданием, в момент, когда политическая партия уже завоевала достаточно сильную позицию, делая невозможным применение ст. 41 ч. (4) Конституции стало.

100. Другим условием для признания неконституционности политической партии является, чтобы факты, приведенные властями, имели отношение к политической партии. Действительно, политическая партия действует через своих членов, своих руководителей или сочувствующих, однако не все действия этих лиц могут быть приписаны партии. В этом смысле, для того, чтобы отнести на счет партии поведение его членов, необходимо установить, что партия предприняла определенные действия, чтобы воздействовать на поведение своего члена, сторонника или лидера, что это поведение отчетливо отражает политическую волю партии и что партия берет на себя ответственность за это поведение.

Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

101. Положения ст. 41 ч. (4) Конституции допускают признание неконституционности политической партии, если власти доказывают, что цель и деятельность партии направлены против политического плюрализма, принципов правового государства, суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Молдова.

102. Признание неконституционности политической партии является исключительной компетенцией Конституционного суда, которая присвоена ему нормой ст. 135 ч. (1) п. h) Конституции.

Подрывают ли действия партии «Шор» демократию и принципы правового государства

103. Требования правового государства, в качестве ценности, охраняемой ст. 1 ч. (3) Конституции, подразумевают обеспечение законности, правовой определенности, запрещение произвола, доступ к

²¹ <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv005085.html>

правосудию в независимый и беспристрастный суд, включая судебный контроль административных актов, уважение прав человека, отсутствие дискриминации и равенство перед законом [Доклад Венецианской комиссии о правовом государстве, CDL-AD(2011)003rev, Страсбург, 4 апреля 2011 г., § 41].

104. Ввиду того, что коррупция подрывает демократию и правовое государство, приводит к ущемлению прав человека, разрушает экономику и ухудшает качество жизни, Конституционный суд вновь подчеркивает, что борьба с коррупцией, в том числе с непрозрачным финансированием политических партий, является неотъемлемой частью обеспечения соблюдения правового государства (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 4 от 22 апреля 2013 г., § 62, и ст. 7 Конвенции ООН против коррупции).

105. Конституционный суд отмечает, что прозрачное финансирование политических партий и избирательных кампаний составляет принцип, который лежит в основе демократических выборов. Во исполнение международных конвенций, Республика Молдова взяла на себя обязательство бороться с политической коррупцией и принять меры по повышению прозрачности финансирования кандидатов на выборные публичные должности и финансирования политических партий (см. Конвенцию ООН против коррупции от 31 октября 2003 года и Рекомендацию (2003) Комитета министров государствам-членам против коррупции в области финансирования политических партий и избирательных кампаний).

106. ЕСПЧ признал необходимость контроля за финансовой деятельностью политических партий в целях повышения ответственности и транспарентности, обеспечивая тем самым доверие общества к политическому процессу. Учитывая первостепенную роль политических партий в обеспечении действенной демократии, общество заинтересованно в том, чтобы осуществлялся мониторинг партий и чтобы их незаконные расходы были наказаны, особенно в случае политических партий, получающих средства из публичных фондов (*Cumhuriyet Halk Partisi против Турции*, 26 апреля 2016 г., § 69). ЕСПЧ отметил, что государства располагают довольно широкой свободой усмотрения в определении санкций, применяемых к партиям в случае проведения незаконных финансовых операций (*Cumhuriyet Halk Partisi против Турции*, § 70). Запрет на финансирование политических партий со стороны иностранных государств необходим для сохранения национального суверенитета (*Parti nationaliste basque – Organisation régionale d’Iparralde против Франции*, 7 июня 2007 г., § 47).

107. Согласно ст. 16 Рекомендации Rec(2003)4 Комитета министров государствам-участникам об общих нормах против коррупции в области финансирования политических партий и избирательных кампаний²²,

²²[https://www.coe.int/t/dg1/legalcooperation/economiccrime/cybercrime/cy%20activity%20interface2006/rec%202003%20\(4\)%20pol%20parties%20EN.pdf](https://www.coe.int/t/dg1/legalcooperation/economiccrime/cybercrime/cy%20activity%20interface2006/rec%202003%20(4)%20pol%20parties%20EN.pdf)

государства должны применять эффективные, соразмерные и сдерживающие санкции за нарушение норм о финансировании политических партий и избирательных кампаний. В комментариях к данной статье отмечается, что государства могут сами устанавливать виды санкций и что одна из санкций может составлять роспуск партии. Эффективное применение санкций имеет важное значение для удерживания политических партий и кандидатов на выборах от нарушения норм политического финансирования и для восстановления доверия общества к политическому процессу.

108. Принимая во внимание современную историю политического процесса в Республике Молдова, история, которая характеризуется случаями непрозрачного финансирования политических партий и подкупа избирателей (см. ПКС № 20 от 23 июля 2021 г., § 37; ПКС № 30 от 10 декабря 2020 г., § 32; ПКС № 4 от 9 марта 2019 г., § 28), Конституционный суд отмечает риск нарушения верховенства права и политического плюрализма в случае, если незаконное финансирование политической партии «Шор» носит систематический, непрерывный и значительный характер.

109. Конституционный суд согласен с тезисом Венецианской комиссии, изложенным в Мнении № 1115/2022 от 19 декабря 2022 года для Конституционного суда Республики Молдова по вопросу признания неконституционности политической партии (CDL-AD(2022)051), §§ 54 și 55). По мнению Комиссии, в принципе, создание и деятельность любой политической партии способствуют политическому плюрализму, безотносительно от того, является ли партия многочисленной или малочисленной, принимают ли ее или нет другие партии или некоторые из них, значительная или незначительная часть электората. Когда государство приводит деятельность партии в качестве аргумента для ее роспуска, необходимо определить четкую связь с законными целями, указанными во втором параграфе ст. 1 Конвенции. Венецианская комиссия утверждает, что политическая партия способна совершать такие преступления, как мошенничество, злоупотребление доверием и отмывание денег, с целью нарушения политического плюрализма и демократических ценностей. На взгляд Комиссии, является очевидным, что общее положение в стране составляет важный фактор в оценке использования партией несоответствующих или даже незаконных средств, чтобы переманить избирателей от других партий, или использования средств с целью подорвать справедливость и честность политического состязания, искажая избирательный процесс тем, что получает несправедливое преимущество при помощи несанкционированного иностранного финансирования.

110. В обращении Правительства отмечается, что партия «Шор» выступает против политического плюрализма, принципов правового государства, суверенитета и независимости Республики Молдова. В поддержку своих утверждений Правительство представило документы, показывающие, что партия «Шор» и лица, занимающие в этой партии

ответственные должности, систематически предпринимают действия, противоречащие законодательству Республики Молдова, которые в своей совокупности являются неконституционными. В частности, автор обращения отмечает факты и документы, демонстрирующие неконституционный характер деятельности партии «Шор», в том числе: акты о нарушениях и санкциях, наложенных на партию и некоторых ее членов избирательными органами; уголовные наказания, назначенные председателю партии «Шор»; уголовные производства в отношении партии «Шор» и некоторых лиц из руководства партии (Марина Таубер, Илан Шор); санкции, наложенные на партию и Илана Шор на национальном и международном уровне; обращения Илана Шор и других лиц из руководства партии к общественности, призывающие к агрессии, и журналистские расследования.

111. С другой стороны, представители партии «Шор» отвергают утверждения автора обращения. Они отметили, что приведенные факты по выборам являются доказательством того, что власти и правящая партия стараются уничтожить партию «Шор», как оппозиционную партию, и ее кандидатов. Относительно документов следственных органов, приобщенных к делу, представители партии отметили, что в связи с актами уголовного преследования проходят уголовные процессы в отношении партии «Шор», заместителя председателя партии и других лиц, а материалы, собранные органами уголовного преследования, не были рассмотрены судебными инстанциями, не носят характер завершеного дела и не могут являться доказательствами в конституционном процессе. Что касается заявлений Илана Шор о вознаграждении протестующих, они отметили, что не могут ответить. Относительно журналистского расследования, они утверждают, что это расследование не может быть предъявлено в качестве доказательства в конституционном процессе, поскольку съемки не были разрешены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом, а из предъявленной видеозаписи невозможно делать твердое заключение о личности лиц, которые организывают граждан или дают им деньги за участие в протестах. Кроме того, представители партии несколько раз указали на то, что, начиная со второй половины 2020 года, КБ «Victoriabank» АО закрыл банковский счет партии «Шор» и, следовательно, партия не могла законно совершать денежные операции.

112. Конституционный суд отмечает, что к материалам дела были приобщены и изучены постановления избирательных органов и соответствующие судебные акты: а) Постановление ЦИК № 435 от 20 октября 2016 года; б) Постановление № 37 от 10 мая 2018 года избирательного совета муниципального избирательного округа № 1 Кишинэу; в) Постановление ЦИК № 2444 от 9 апреля 2019 года; г) постановление ЦИК № 3791 от 4 марта 2020 года; д) Постановление ЦИК № 3779 от 4 марта 2020 года; е) Постановление № 45 от 13 марта 2022 года избирательного совета одномандатного избирательного округа Хынчешть; з) Постановление ЦИК №157 от 20 ноября 2021 года;

h) Постановление ЦИК № 169 от 20 ноября 2021 года; i) Постановление ЦИК № 188 от 1 декабря 2021 года; j) Постановление «ЦИК № 205 от 8 декабря 2021 года; k) Постановление ЦИК № 549 от 7 июня 2022 года; l) Постановление ЦИК № 678 от 9 сентября 2022 года.

113. Конституционный суд отмечает, что непрозрачное финансирование и подкуп избирателей вытекают из следующих материалов дела, собранных и изученных в ходе открытых заседаний.

114. Так, окончательным решением от 22 октября 2016 года²³ Высшая судебная палата установила, что в ходе выборов на должность Президента Республики Молдова, проходивших в 2016 году, Инна Попенко, в качестве кандидата от общественно-политического движения «Равноправие», и ее доверенные лица раздавали избирателям дисконтные карточки в социальные магазины; сумма в 25 044,60 лея, потраченная на организацию данного мероприятия, не была указана в финансовом отчете конкурента на выборах. В своем решении кассационная инстанция отметила следующее:

«[...] Участвуя в раздаче дисконтных карточек для приобретения качественных и более дешевых продовольственных и других товаров в сети социальных магазинов, конкурент на выборах Инна Попенко нарушила и положения ст. 38 ч. (5) Кодекса о выборах, которые четко предусматривают, что конкурентам на выборах запрещается предлагать избирателям денежные средства, предоставлять бесплатно товары, в том числе в рамках гуманитарной помощи или иной благотворительной деятельности.

[...] Для изготовления дисконтных карточек, предназначенных для пенсионеров, ветеранов и инвалидов, кандидат Инна Попенко потратила 25 044,60 лея, предоставленные обществом с ограниченной ответственностью «Социальные магазины», деньги, которые не являются ее личными финансовыми средствами или из «Избирательного фонда», в результате чего они не были включены в финансовом отчете, что составляет нарушение законодательства о выборах.

[...] Как было установлено при рассмотрении дела, конкурент на президентских выборах Инна Попенко 18 октября 2016 года, в ходе избирательной кампании лично приняла участие в раздаче дисконтных карточек для приобретения качественных и более дешевых продовольственных и других товаров в сети социальных магазинов, в действиях которой прямо или косвенно просматриваются признаки подкупа избирателей, включая из недеklarированных источников.

[...] Это подтверждают и фото и видеоматериалы, приобщенные к делу, которые показывают, что именно Инна Попенко присутствовала на этом мероприятии 18 октября 2016 года и лично раздавала карточки, что является дополнительным доказательством необоснованности утверждения кассатора о том, что мероприятие от 18 октября 2016 года не было организовано конкурентом на выборах Инной Попенко и что это мероприятие не носит агитационный характер».

²³ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=31961

115. Из решения суда Кишинэу, сектор Центру, от 11 мая 2018 года, оставленное без изменений решением Апелляционной палаты Кишинэу от 14 мая 2018 года и определением Высшей судебной палаты от 18 мая 2018 года, следует, что во время выборов примара мун.Кишинэу в 2018 году Регина Апостолова, в качестве кандидата от политической партии «Шор», получила пожертвование на сумму 200 000 леев от ООО «Air Clasica», которое является иностранным предприятием, в условиях, когда данное предприятие, вместе с единым федеральным государственным предприятием «Центр финансового и правового обеспечения» Администрации Президента Российской Федерации, учредило предприятие с иностранным капиталом «Air Klassika Group» ООО. Так, суд Кишинэу установил косвенное финансирование и использование конкурентом на выборах Региной Апостолова денежных средств из-за рубежа. Все описанные действия были предприняты преднамеренно, в нарушение законодательных норм, с целью привлечь избирателей, чтобы они проголосовали за данного конкурента на выборах. После соответствующего разбирательства суд Кишинэу аннулировал регистрацию Регины Апостолова в качестве конкурента на выборах.

116. Постановление Центральной избирательной комиссии от 9 апреля 2019 года²⁴, оставленное без изменений определением Апелляционной палаты Кишинэу от 14 ноября 2019 года и окончательным решением²⁵ Высшей судебной палаты от 2 декабря 2019 года, показывает, что партия «Шор» получила на избирательную кампанию пожертвования на общую сумму 2 090 000,0 леев от хозяйствующих субъектов, которые в течение одного года до начала предвыборной кампании осуществляли виды деятельности, финансируемые или оплачиваемые из публичных средств (фондов), в разрез со ст. 41 ч. (3) п. е) Кодекса о выборах. Комиссия предупредила и обязала партию «Шор» перечислить в государственный бюджет указанную сумму в 2 090 000,0 леев в течение шести месяцев.

117. Окончательное решение²⁶ Высшей судебной палаты от 13 марта 2020 года показывает, что в период с 17 января 2020 по 29 февраля 2020 года партия «Шор» организовала в Орхей общественный транспорт, призывая жителей голосовать за Виталия Балински, кандидата партии. Высшая судебная палата установила, что в ходе предвыборной кампании избирателям раздавали продовольственные товары и алкогольные напитки и дано обещание от имени Илана Шор, что если они будут голосовать за Виталия Балински, получат по 3 тысячи леев. Высшая судебная палата установила, что финансовые средства, потраченные на транспорт в избирательных целях, не были указаны в финансовых отчетах партии. Суд учел и тот факт, что ранее партия

²⁴ https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-sesizarea-nrcec-71746-din-20-2751_92792.html

²⁵ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=54234

²⁶ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=55836

«Шор» получила предупреждение за аналогичные нарушения законодательства о выборах и лишилась субсидий их государственного бюджета до конца 2020 года. Высшая судебная палата отметила, что:

«[...] Беспрерывный и значительный характер незаконных действий конкурента на выборах – политической партии «Шор» и самого кандидата – Виталия Балински, в ущерб интересам других субъектов, участников избирательного процесса, серьезно затрагивает сущность концепции демократического государства. Законные и прозрачные выборы со стороны конкурентов на выборах и других субъектов-участников избирательного процесса являются неотъемлемым критерием подлинной демократии. [...]».

В заключение, кассационная инстанция обязала избирательный орган аннулировать регистрацию Виталия Балински.

118. Из окончательного постановления Центральной избирательной комиссии № 157 от 20 ноября 2021 года²⁷ вытекает, что партия «Шор» не соблюдала положения ст. 41 ч. (2) п. i) Кодекса о выборах, которые предусматривают, что финансовые средства из избирательного фонда могут быть использованы только после того, как информация о финансовых взносах поступила в Центральную избирательную комиссию, или в случае независимых кандидатов на местных выборах – в окружной избирательный округ. ЦИК указала, что выплаты из избирательного фонда были произведены конкурентом на выборах от данной партии до того, как они были задекларированы. За это нарушение партия получила от Комиссии предупреждение.

119. Из постановления Центральной избирательной комиссии № 169 от 20 ноября 2021 года²⁸, оставленного без изменений решением Апелляционной палаты Кишинэу от 25 ноября 2021 года и окончательным определением²⁹ Высшей судебной палаты от 29 ноября 2021 года, следует, что партия «Шор» не соблюдала положения ст. 52 ч.(10) Кодекса о выборах, предусматривающие заключение контракта в случае оказания услуг по изготовлению, размещению, распространению и оплате предвыборной рекламы, получив в результате предупреждение. Кроме того, Комиссия установила, что партия «Шор» нарушила законодательство о выборах, так как не задекларировала материальное пожертвование в виде аренды рекламных площадей на сумму 9 049 леев.

120. Постановление Центральной избирательной комиссии № 188 от 1 декабря 2021 года³⁰, оставленное без изменений решением Апелляционной палаты Бэлць от 5 декабря 2021 года и определением

²⁷ https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-supravegherea-veniturilor-si-cheltuielilor-concurentilor-electoral-2751_100838.html

²⁸ https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-controlul-reflectarii-veniturilor-si-cheltuielilor-concurentului-e-2751_100850.html

²⁹ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=64443

³⁰ https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-controlul-reflectarii-veniturilor-si-cheltuielilor-concurentului-e-2751_100902.html

Высшей судебной палаты от 5 декабря 2021 года³¹, показывает, что Марина Таубер, конкурент на выборах от партии «Шор», превысила на сумму 9 514,80 леев максимальный предел финансовых средств, которые могли быть перечислены на счет «Избирательный фонд» конкурента на новых местных выборах от 21 ноября 2021 года, установленный постановлением Комиссии № 28 от 4 октября 2021 года. Поскольку ранее окончательными судебными решениями было установлено нарушение законодательства о выборах со стороны кандидатов партии «Шор», что повлекло за собой аннулирование регистрации кандидатов, Комиссия пришла к выводу о постоянном нарушении финансовой дисциплины со стороны партии «Шор» в объеме, который оправдывает аннулирование регистрации Марины Таубер. В заключение, Комиссия отметила следующее:

«[...] Учитывая судебную практику, объем финансового нарушения, с одной стороны, и его характер, с другой стороны, принимая во внимание и неоспоримую санкцию в виде предупреждения за сходное финансовое нарушение, а также продолжительную порочную практику финансирования кандидатов, считается разумным и соразмерным применение санкции в виде аннулирования регистрации для достижения правомерной цели по обеспечению соблюдения законодательных положений, устранению подавления других кандидатов и обеспечению легитимности власти».

121. Из постановления Центральной избирательной комиссии № 190 от 4 декабря 2021 года³², оставленного без изменений решением Апелляционной палаты Кишинэу от 15 декабря 2021 года и окончательным определением Высшей судебной палаты от 18 декабря 2021 года³³, следует, что конкурент на выборах от политической партии «Шор» намеренно снизил реальную стоимость временного использования музыкальной аппаратуры, составляющую не менее 7 800 леев, а также не отразил в финансовом отчете услуги артистов/художественных коллективов и стоимость этих услуг. За это нарушение партия «Шор» была лишена ассигнований из государственного бюджета на один год.

122. Решение Апелляционной палаты Кишинэу от 14 октября 2022 года, оставленное без изменений окончательным определением Высшей судебной палаты от 31 октября 2022 года³⁴, показывает, что конкурент на выборах от партии «Шор» в финансовом отчете существенно снизил стоимость печатных материалов в сравнении с рыночной и тем самым нарушил законодательство о выборах. В этом случае конкуренту от партии «Шор» было сделано замечание в связи с недопустимостью отклонения от законодательной нормы, которая требует указывать

³¹ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=64556

³² https://a.cec.md/ro/cu-privire-la-supravegherea-veniturilor-si-cheltuielilor-concurentilor-electoral-2751_100914.html

³³ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=64858

³⁴ http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=69105

рыночную стоимость пожертвований в виде товаров и услуг. Апелляционная палата установила, что партия «Шор» пренебрегла этим замечанием и в финансовых отчетах избирательной кампании, которые были представлены после вынесения данного решения, указала фактически те же заниженные цены. Кроме того, Апелляционная палата указала, что заниженные цены включены во всех отчетах по избирательным округам, в которых баллотируются кандидаты конкурента на выборах. Более того, конкурент на выборах не представил ни одного исправленного финансового отчета за первый тур избирательной кампании и не выполнил обязательства оценивать пожертвованные агитационные материалы по рыночной стоимости. Апелляционная палата отметила, что конкурент использовал недекларированные финансовые и материальные средства, его расходы превышают предельный размер средств избирательного фонда. Учитывая постоянное нарушение партией «Шор» финансовой дисциплины и норм, связанных с финансированием, во многих избирательных кампаниях, Апелляционная палата заключила, что наказание в виде лишения ассигнований из государственного бюджета на шесть месяцев – с 1 января 2023 года по 30 июня 2023 года включительно – является соразмерным.

123. Таким образом, из представленных материалов вытекают следующие виды нарушений со стороны партии «Шор»: нарушение законодательства о выборах в области финансирования избирательной кампании; использование недекларированных материальных и финансовых средств в избирательной кампании; косвенное финансирование и использование денежных средств из-за рубежа для финансирования избирательной кампании; представленные финансовые отчеты не отражают все доходы и расходы в избирательных кампаниях; превышение общего предельного размера финансовых средств, которые могут быть использованы в избирательной кампании; неоднократное использование, даже после наложения санкций, недекларированных финансовых и материальных средств.

124. Обобщая, Конституционный суд отмечает нарушение принципа прозрачного финансирования избирательных кампаний в выборах, в которых участвовали кандидаты от партии «Шор». Были допущены следующие нарушения:

- финансовые отчеты партии не отражали финансовые средства, использованные в избирательных кампаниях (постановления Центральной избирательной комиссии от 21 октября 2016, 3 февраля 2020 года, 4 декабря 2021 года);
- не были указаны пожертвования в финансовых отчетах партии (постановление Центральной избирательной комиссии от 20 ноября 2021 года);
- превышение предельного размера финансовых средств, которые могут быть перечислены на счет «Избирательный фонд» конкурента на

выборах (постановление Центральной избирательной комиссии от 1 декабря 2021 года);

- заниженная стоимость пожертвований и услуг, предоставленных во время избирательных мероприятий (постановления Центральной избирательной комиссии от 4 декабря 2021 года и 7 июня 2022 года);

- игнорирование предупреждения ЦИК в связи с заниженной стоимостью материалов, использованных в кампании, и вторичное нарушение положений, обязывающих конкурентов на выборах указывать реальную стоимость этих материалов (постановление Центральной избирательной комиссии от 9 сентября 2022 года).

125. Изучив выводы, изложенные в постановлениях избирательных органов, законность которых была подтверждена окончательными и вступившими в законную силу судебными решениями, которые носят характер завершённого дела, Конституционный суд отмечает систематический и преднамеренный характер непрозрачного финансирования за последние шесть лет политической партии «Шор», что нарушило равновесие демократической системы и является несовместимым с основными принципами демократии и правового государства.

126. Что касается непрерывного характера нарушения принципа прозрачного финансирования избирательной кампании, Правительство приводит выводы Высшей судебной палаты по делу *Балински*, рассмотренному в 2020 году, и по делам политической партии «Шор» в 2021 и в 2022 годах, в которых было отмечено, что партия непрерывно нарушила нормы о финансовой дисциплине политических партий.

127. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что несмотря на то, что в 2016 году, по делу *Попенко*, за нарушение принципа прозрачного финансирования избирательной кампании власти применили самую суровую меру – аннулирование регистрации кандидата, это наказание не изменило поведение политической партии «Шор» на следующих выборах. Напротив, в 2018 году, по делу *Апостолова* было установлено, что партия получила пожертвование в размере 200 000 леев от компании, принадлежащей Администрации Президента Российской Федерации, а в 2019 году партия получила в качестве пожертвования 2 090 000 леев от хозяйствующих субъектов, осуществлявших деятельность, финансируемую из публичных средств. Несмотря на то, что в этих двух случаях власти аннулировали регистрацию кандидатов и обязали партию перечислить в государственный бюджет сумму полученных пожертвований, в 2020 году, по делу *Балински* было установлено, что Илан Шор обещал избирателям вознаграждение в 3 тысячи леев, если они будут голосовать за кандидата политической партии «Шор», что финансовые средства, потраченные в избирательных целях на доставку людей, не были задекларированы в финансовых отчетах партии. В этом случае власти

аннулировали регистрацию кандидата и лишили политическую партию «Шор» до конца года ассигнований из государственного бюджета.

128. Санкции не помешали партии «Шор» и ее кандидатам снова нарушить принцип финансовой прозрачности. Так, в 2021 году власти установили в трех разных случаях, что конкуренты на выборах от партии нарушили законодательные положения о прозрачном финансировании избирательной кампании, а в 2022 году было установлено еще одно нарушение этих положений. В этих случаях власти применили различные санкции – предупреждение, аннулирование регистрации кандидатов, лишение ассигнований из государственного бюджета на 6 месяцев и 1 год. Из материалов, изученных Конституционным судом, вытекает, что санкции не имели сдерживающего эффекта, поскольку после наложения в сентябре 2022 года последней санкции на партию, в октябре того же года и в марте 2023 года следственные органы обнаружили у лиц, которые действовали в интересах партии, денежные средства, предназначенные для вознаграждения представителей партии «Шор».

129. В заключение, Конституционный суд отмечает непрерывный характер непрозрачного финансирования политической партии «Шор» и подкупа избирателей.

130. Что касается значительного характера непрозрачного финансирования, Конституционный суд подчеркивает, что избирательные органы отметили, что за изученный период партия «Шор» нарушила принцип прозрачного финансирования избирательной кампании в объеме, варьирующем между 25 044 лея и 2 090 000 леев. Таким образом, Конституционный суд отмечает значительный объем непрозрачного финансирования партии «Шор».

131. В дополнение к вышесказанному, анализируя масштаб действий партии «Шор», затрагивающих принцип прозрачного финансирования, Конституционный суд отмечает и факты, вытекающие из процессуальных актов органов уголовного преследования в рамках уголовных дел. Вместе с тем, Конституционный суд считает необходимым отметить, что не будет рассматривать с уголовной точки зрения акты, представленные Правительством, а изучит, если они содержат фактические элементы, которые могут привести к выводу нарушения принципов правового государства.

132. Относительно аргумента представителей партии «Шор» о том, что акты по находящимся в производстве уголовным делам и окончательные судебные решения по гражданским делам не могут рассматриваться с точки зрения ст. 41 ч. (4) Конституции, Конституционный суд отмечает следующее. Условие, согласно которому контроль конституционности политической партии следует осуществлять исключительно на основании окончательных судебных решений, не вытекает из конституционных норм. Конституционный суд напоминает, что признание неконституционности политической партии имеет предупредительную цель. Предупредительная функция ст. 41 ч.(4)

Конституции позволяет вмешательство Правительства, когда партия выступает против конституционных ценностей. Правительство может представлять документы или веские сведения, подтверждающие, на его взгляд, угрозу конституционным ценностям, а Конституционный суд анализирует, вытекает ли из этих фактов какая-нибудь опасность для этих ценностей. Если принять аргумент партии «Шор», то Правительство может потребовать применения ст. 41 ч. (4) Конституции только в случаях, когда эта опасность установлена окончательными судебными актами. Такой подход может предопределить запоздавшую реакцию Правительства на потенциальные угрозы демократическому государственному строю и может аннулировать превентивный характер ст. 41 ч. (4) Конституции.

133. Впрочем, практика ЕСПЧ не требует, чтобы власти демонстрировали, что опасность, исходящая от партии, должна быть подтверждена окончательными судебными решениями. Напротив, при рассмотрении дела *Adana Tayad против Турции* от 21 июля 2020 года, § 34, ЕСПЧ проанализировал, если доказательства, представленные следственными органами, на основе которых национальные судебные инстанции вынесли решение о роспуске организации, были достаточными с точки зрения ст. 11 Конвенции. В этом случае ЕСПЧ отметил, что для вынесения решения о роспуске организации судебные инстанции должны проводить независимую оценку, а не основываться автоматически на заключениях уголовных инстанций против индивидуальных членов организации в качестве подсудимых, особенно когда в отношении последних приговоры не являются окончательными.

134. Конституционный суд отмечает, что после того, как в 2019 году Илан Шор незаконно покинул территорию Республики Молдова и был объявлен в национальный и международный розыск по обвинительному приговору, вынесенному в 2017 году, за причинение материального ущерба путем мошенничества или злоупотребления доверием в особо крупных размерах и за отмывание денег в особо крупных размерах, партия «Шор» продолжила свои действия по непрозрачному финансированию в значительном объеме и подкупу избирателей.

135. Более того, Конституционный суд отмечает, что представленные акты свидетельствуют о масштабе оборота финансовых средств в населенных пунктах страны. Лица, действовавшие от имени партии, признали, что в каждой местности было назначено ответственное лицо за распределение денег, некоторые отвечали за южный регион страны, другие – за северный регион и т.д. В результате проведенных мероприятий органы уголовного преследования изъяли пакеты с деньгами с названиями населенных пунктов страны, куда они должны были быть отправлены и переданы лицам, действовавшим в интересах партии. Были приняты во внимание и материалы за период с 7 ноября 2022 года по 16 марта 2023 года, подтверждающие выявление следственными органами 21 случая получения и передачи денег лицам, которые действовали от имени партии «Шор» или являлись ее

представителями, предназначенных для вознаграждения участников протестов, организованных партией, для оплаты транспортных услуг, заработной платы и других расходов по содержанию офисов (протокол о проведении оперативно-розыскных мер от 20 апреля 2023 года).

136. Конституционный суд принимает во внимание и тот факт, что 21 случай получения-передачи денег, свидетельствующие о непрозрачном финансировании деятельности партии, имели место только в городах Кишинэу и Бэлць. Более того, материалы от 20 апреля 2023 года содержат сведения, полученные изнутри партии, подтверждающие, что непрозрачный процесс оборота денежных средств происходил во многих населенных пунктах страны. Так, документы, представленные Правительством, показывают, что в период с 7 ноября 2022 года по 16 марта 2023 года лица, действовавшие от имени партии, получали денежные средства не менее трех раз в месяц, а иногда и четыре, и даже шесть раз в месяц. В зарегистрированных случаях было установлено, что были отправлены партии для распределения от 2 000 000 леев до 3 000 000 леев ежемесячно. В некоторых случаях получение и передача денег осуществлялась в территориальных отделениях партии. Учитывая, что партия располагает незаконной системой распределения денег по всей стране, Конституционный суд отмечает масштаб этого феномена и его опасность для демократии и правового государства (протокол о проведении оперативно-розыскных мер от 20 апреля 2023 год).

137. Следственные акты показывают, что власти изъяли у лиц, действовавших в интересах партии, денежные средства в размере более 2 500 000 леев. Из представленных документов следует, что различные лица, действуя в интересах партии «Шор», распределяли представителям партии суммы, превышающие 10 000 000 леев. Изученные документы показывают, что одно лицо получило лично или через посредников для распределения представителям партии от 3 000 000 леев до 8 000 000 леев. Другое лицо распределило от 500 000 леев до 2 000 000 леев (протоколы допросов от 20 октября 2022 года, 21 октября 2022, 18 ноября 2022 года, 9 февраля 2023 года, 4 мая 2023 года, 17 мая 2023 года; протоколы обысков от 20 октября 2022 года, 2 ноября 2022 года, 9 марта 2023, 11 апреля 2023 года и протокол обыска на месте правонарушения от 10 марта 2023 года).

138. Конституционный суд отмечает, что значительный характер финансирования политической партии «Шор» вытекает и из определения суда Кишинэу, сектор Чокана, от 20 апреля 2023 года, в котором отмечается, что:

«[...] Расследование показало, что Илан Шор сразу после того, как покинул Республику Молдова, в период с 2019 года по настоящее время, через компании, прямо или косвенно подконтрольные ему, или через аффилированные лица посредством операций, характерных для отмывания денег, на сумму почти в 10 миллионов леев в месяц, использует финансовые средства этих компаний для незаконного финансирования в особо крупных размерах политической партии «Шор». [...] За весь процесс управления финансовыми средствами незаконного

происхождения, а также за финансирование из этих средств партии «Шор», несет ответственность Илан Шор, он является и действительным бенефициаром политической партии, и лицом, разрабатывающим инструкции, подлежащие исполнению».

139. Более того, Конституционный суд принимает во внимание и факты, вытекающие из документов, представленных Правительством, в которых отмечается, что в процессе недеklarированного финансирования партии участвуют лица из руководства партии. Так, предъявленные документы показывают, что лица из руководства партии распределяли денежные средства представителям партии, а из видеозаписи, показанной на заседании Конституционного суда от 13 июня 2023 года, следует, что кто-то другой из руководства партии проверяет, если денежные средства были распределены. Более того, из предъявленных документов вытекает, что лица из руководства партии приняли участие в непрозрачном финансировании партии (протоколы допросов от 21 октября 2022 года, 18 ноября 2022 года, 9 и 16 февраля 2023 года; протокол о проведении оперативно-розыскных мер от 20 апреля 2023 года).

140. Чтобы сделать выводы, Конституционный суд изучил ряд документов, представленных властями, касающихся непрозрачного финансирования партии и протестов, из которых следует, что: (i) существует непрозрачная система распределения денежных средств представителям партии «Шор»; (ii) функционирование данной системы обеспечивается близкими к руководству партии людьми; (iii) распределение денежных средств осуществляется через лица, ответственные за конкретные населенные пункты; (iv) существуют лица, которые обеспечивают перевод денег в страну, лица, которые получают деньги из-за рубежа и отправляют их другим, чтобы те передавали их представителям партии «Шор» в населенных пунктах; (v) существуют временно арендованные квартиры, в которых распределяются полученные деньги (протоколы допросов от 20 октября 2022 года, 21 октября 2022 года, 18 ноября 2022 года, 9 февраля 2023 года, 4 мая 2023 года, 17 мая 2023 года; протоколы обысков от 20 октября 2022 года, 2 ноября 2022 года, 9 марта 2023 года, 11 апреля 2023 года и протокол осмотра на месте правонарушения от 10 марта 2023 года, протокол о проведении оперативно-розыскных мер от 20 апреля 2023 года).

141. Конституционный суд отмечает, что непрозрачное финансирование партии «Шор» подтверждается также: а) заявлением лидера партии о том, что он обеспечивает финансирование протестующих и оказывает им материальную помощь на транспорт и еду (видеоматериал № 3); б) журналистское расследование, в котором журналисты выступили в роли протестующих, были включены в список участников протеста, зашли в автобусы и вместе с другими поехали в Кишинэу на протест, а через несколько дней получили вознаграждение в сотни леев (видеоматериал № 4).

142. Конституционный суд отмечает, что непрозрачное финансирование партии «Шор» не ограничивается единичными случаями, а носит систематический, непрерывный и значительный характер. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что в период с 2016 года по 2022 год были приняты постановления о наложении на партию санкций, оставленные в силе судебными решениями: а) Постановление ЦИК № 435 от 20 октября 2016 года; б) Постановление № 37 от 10 мая 2018 года избирательного совета муниципального округа № 1 Кишинэу; в) Постановление ЦИК № 2444 от 9 апреля 2019 года; г) Постановление ЦИК № 3791 от 4 марта 2020 года; д) Постановление ЦИК № 3779 от 4 марта 2020 года; е) Постановление № 45 от 13 марта 2020 года избирательного совета одномандатного избирательного округа Хынчешть; з) Постановление ЦИК № 157 от 20 ноября 2021 года; и) Постановление ЦИК № 169 от 20 ноября 2021 года; j) Постановление ЦИК № 188 от 1 декабря 2021 года; k) Постановление ЦИК № 205 от 8 декабря 2021 года; л) Постановление ЦИК № 549 от 7 июня 2022 года; м) Постановление ЦИК № 678 от 9 сентября 2022 года.

143. Указанные санкции не изменили поведение партии. Напротив, и после наложения санкций на национальном и международном уровне партия продолжила непрозрачное финансирование для продвижения своей недемократической политики. В связи с этим, Конституционный суд считает, что указанными санкциями власти применили менее интрузивные меры, направленные на исправление поведения партии, однако безрезультатно.

144. Касательно аргумента партии «Шор» о том, что непрозрачное финансирование партии – результат закрытия банковского счета, Конституционный суд отмечает, что этот факт не исключает обязанности партии оповещать власти в прозрачной и верной форме о своих расходах. Конституционный суд отмечает также, что представители партии не представили Конституционному суду документы, подтверждающие, что не смогли открыть банковские счета в других банках. Представители партии «Шор» не продемонстрировали Конституционному суду и то, что они обжаловали решение Комиссии по чрезвычайным ситуациям, которое, как они считают, помешало им открыть банковский счет.

145. Учитывая историю нарушений политической партии «Шор», особенно зафиксированных в окончательных судебных решениях, а также факты, вытекающие из документов органов уголовного преследования, отраженные в процессуальных актах, Конституционный суд отмечает систематический, непрерывный и значительный характер непрозрачного финансирования партии и подкупа избирателей. Это позволяет Конституционному суду заключить, что деятельность партии «Шор» подрывает демократию и серьезно затрагивает принципы правового государства, а также доверие общества к системе правового государства.

146. Правительство приводит в обращении ряд судебных решений, некоторые из них относятся к членам партии, а некоторые к партии. Чтобы понять, относятся ли к партии «Шор» действия ее членов, Конституционному суду надлежит выяснить, были ли предприняты руководством партии ясные меры, выражающие мнение партии о поведении, на котором указывает Правительство.

147. Не анализируя уголовную сторону обвинительного приговора, Конституционный суд отмечает, что Апелляционная палата Кишинэу постановила в окончательном и обязательном для исполнения решении взыскать с Илана Шор в пользу КБ «Banca de Economii» АО в процессе ликвидации материальный ущерб на сумму 5 291 708 829,71 лей (пять миллиардов двести девяносто один миллион семьсот восемь тысяч восемьсот двадцать девять леев и семьдесят один бань). Для дела имеет значение и заключение Апелляционной палаты Кишинэу, изложенное в решении:

«[...] При применении наказания Коллегия по уголовным делам обратила внимание на резонанс дела и на последствия действий подсудимого Илана Шор не только для деятельности КБ «Banca de Economii» АО, но и для деятельности других финансовых учреждений Республики Молдова, а также физических лиц.

[...] Действия подсудимого Илана Шор нарушили общественные отношения в области свободного волеизъявления и минимального доверия, а также общественные отношения, связанные с источником и законным происхождением, правильным оборотом денежных средств, имущества или доходов в финансовых операциях, вызвав расстройство всей деятельности финансово-банковской системы Республики Молдова и, одновременно, отрицательно повлияв на экономику страны в целом».

148. Конституционный суд отмечает, что члены и коллегиальные органы партии не отмежевались от поведения Илана Шор, проявившегося в причинении материального ущерба в особо крупных размерах путем мошенничества или злоупотребления доверием и в отмывании денег в особо крупных размерах, установленных судебными решениями. Напротив, как отметила депутат Марина Таубер на одном из заседаний Конституционного суда, в 2019 году она посоветовала Илану Шор покинуть территорию Республики Молдова. Практически, заместитель председателя партии посоветовала председателю партии уклониться от правосудия и сбежать от исполнения приговора.

149. Конституционный суд отмечает, что устав партии «Шор» содержит перечень серьезных и менее серьезных дисциплинарных нарушений. Этот устав позволил партии реагировать на предосудительное поведение членов партии, включая членов, занимающих руководящие должности в партии. Конституционный суд считает, что партия располагала необходимыми рычагами для воздействия на поведение своих членов, в том числе на руководство партии, однако не применила их, чтобы отмежеваться от этого

поведения. Следовательно, партия одобрила поведение лиц, действующих от ее имени, и лиц из руководства партии.

150. Касательно поведения партии в связи с нарушением со стороны ее кандидатов принципа прозрачного финансирования избирательных кампаний, Конституционный суд отмечает, что руководство партии не осудило нарушения, установленные окончательными судебными решениями по делам *Попенко* в 2016 году, *Апостолова* в 2018 году, *Балински* в 2020 году и *Таубер* в 2021 году. Руководящие органы партии не выступили с критикой и тогда, когда окончательными судебными решениями в пяти случаях в 2019, 2021 и 2022 годах было установлено нарушение принципа прозрачного финансирования избирательной кампании политической партией «Шор».

151. Касательно отношений внутри политической партии «Шор», Конституционный суд отмечает культ личности лидера. Хотя только название партии не может в отсутствие других убедительных и достаточных обстоятельств оправдывать столь жесткую меру, как роспуск или признание неконституционности (см. *Объединенная коммунистическая партия Турции и другие против Турции* [БП], § 54), отсутствие критики в адрес Илана Шор на внутреннем уровне и его пребывание на руководящей должности в партии вопреки обвинительному приговору и очевидному уклонению от правосудия свидетельствуют о низком уровне внутренней демократии в партии, что может иметь в случае прихода данной партии к власти разрушительные последствия для всего общества.

152. Конституционный суд отмечает, что политическая партия должна иметь возможность подвергать критике существующий порядок и использовать финансовые средства в условиях, допущенных законом, чтобы довести до сведения масс свои идеи и политические убеждения. Эти действия являются безопасными, пока они осуществляются с соблюдением закона, демократии и конституционного порядка, установленного народом в результате свободных выборов. По данному делу Конституционный суд отмечает, что партия «Шор» и ее лидеры сознательно, постоянно, методично и непрозрачно используют в своей деятельности незаконные финансовые средства с целью искажения демократических процессов и разрушения существующего конституционного порядка.

153. Конституционный суд заключает, что непрозрачное и незаконное финансирование деятельности партии «Шор» и подкуп избирателей являются неоспоримыми. Эти действия, имея систематический, непрерывный и значительный характер, существенно ограничивают демократический процесс выборов и являются подавляющим фактором не только для других конкурентов на выборах, но и для избирателей, которые искренне верят в демократические ценности. Конституционный суд подчеркивает, что участие такой партии в процессе образования государственной воли недопустимо в демократическом свободном обществе.

Выступает ли партия «Шор» против суверенитета и независимости Республики Молдова

154. Представители Правительства подчеркивают радикализм деятельности партии «Шор». Используя непрозрачное финансирование, данная партия пытается прийти к власти недемократическими методами. В частности, автор обращения утверждает, что существуют признаки того, что в ходе уличных протестов в Кишинэу партия «Шор» действует согласованно в целях свержения или изменения насильственным путем конституционного режима Республики Молдова, и приводит в этом смысле: (i) четыре резолюции, принятые протестующими на собраниях, организованных партией; (ii) заявления лидеров партии «Шор»; (iii) документы некоторых учреждений, которые свидетельствуют об организации протестов данной партией, включая доставку людей и вознаграждение участников; (iv) решение Комиссии по чрезвычайным ситуациям; (v) акты иностранных государств (Соединенные Штаты Америки, Канада и Норвегия) и Совета Европейского Союза о применении санкций в отношении партии «Шор» и ее лидера. Правительство считает, что политическая партия «Шор» выступает против суверенитета и независимости Республики Молдова.

155. Представители партии «Шор» отвергают утверждения Правительства и отмечают, что принятые на протестах резолюции и заявления лидера партии вписываются в свободу выражения мнения партии и являются способом политической борьбы. Относительно санкций иностранных государств, партия «Шор» отмечает, что они являются политическими актами и были приняты по требованию Правительства, не имеют никакой юридической силы в Республике Молдова и не могут демонстрировать нарушение партией «Шор» норм ст. 41 ч. (4) Конституции. С тем большим основанием не могут быть приняты во внимание письма Службы информации и безопасности о внешнем финансировании, поскольку данный орган является политически ангажированным.

156. Конституционный суд рассмотрит, если систематическое, непрерывное и в значительном объеме финансирование партии вместе с другими действиями партии привели к вмешательству в национальную политику в такой мере, что это угрожает суверенитету и независимости Республики Молдова.

157. Политическая партия может стараться изменить конституционно-правовой порядок, если использованные средства являются законными и демократичными, и перемена, достигнутая таким путем, является совместимым с основными принципами правового, демократического государства. В этом плане, Конституционный суд не может исходить только из устава и программы партии, а должен соотносить эти акты с поступками лидеров или членов партии. Нельзя

исключать, что политическая программа партии может скрывать другие цели и намерения, которые отличаются от заявленных. Опыт показывает, что политические партии, цели которых вступают в противоречие с основными демократическими принципами, не раскрыли свои цели до прихода к власти. Анализированные вместе, эти действия и позиции могут иметь значение в процедурах о роспуске политических партий, поскольку они могут пролить свет на цели этих партий и их намерения. Вместе с тем, политические партии могут ответить за действия лидеров, если они не отмежевываются официально от этих действий (*Refah Partisi (the Welfare Party) и другие против Турции* [БП], §§ 101 și 115).

158. Из материалов дела Конституционный суд заключает, что лидер партии «Шор», который находится за границей, принял участие онлайн почти во всех протестах партии. В ходе протестов, организованных партией «Шор» в ноябре 2022 года, Илан Шор подсказал участникам, что свержение законно избранного правительства может осуществляться путем «настоящей революции», которая означает входить в здания правительства, выводить оттуда силой служащих и избрать на улицах так-называемое правительство «народа». Он прямо заявил, что дает гражданам деньги, чтобы участвовали в протестах, намекая на начало революции, на вывод служащих силой из зданий и принуждение руководства некоторых учреждений (Генеральной прокуратуры) уйти с занимаемых должностей (видеозаписи от 20 июля 2018 года, 30 сентября 2022 года и 16 октября 2022 года).

159. Конституционный суд отмечает также, что резолюции против законного Правительства осенью 2022 года были приняты по инициативе Илана Шор и других лидеров партии «Шор». Например: (i) в ходе протеста от 16 октября 2022 года была принята резолюция об учреждении Комитета национального спасения. Согласно резолюции, комитет является представительной структурой на национальном уровне, его задача состоит в освобождении захваченного государства Республика Молдова, восстановлении конституционного правопорядка и в возврате гражданам прав и свобод, которых они неправомерно лишились. Роль данного комитета является обеспечение альтернативы правительству в условиях, когда нынешнее руководство государства вышло из руслу законности и более не является представительным; (ii) в ходе протеста от 22 октября 2022 года была принята резолюция о создании народного правительства, трибунала народа и щита народа, которые должны быть функциональными до тех пор, пока:

«[будет обеспечен] конституционный порядок на протяжении всего периода существования вакуума власти, в контексте открытого конфликта между узурпаторской властью, представляемой ПДС, и гражданами Республики Молдова»;

«будут функциональными и представительными до тех пор, пока будут окончательно освобождены захваченные государственные учреждения и восстановлен конституционный порядок».

160. Конституционный суд отмечает, что эти резолюции содержат идентификационные данные партии (печать, подпись и логотип), провозглашены от имени партии и ее членов. Более того, согласно видеодоказательствам о принятии этих резолюций, обследованным в открытом заседании от 15 мая 2023 года, Илан Шор, председатель партии «Шор», заявил, что текст резолюций предложил он. В этом контексте, Конституционный суд считает, что указанные резолюции являются элементом деятельности партии «Шор», отражают политику партии и ответственность лежит на нее.

161. Конституционный суд отмечает, что, анализированные вместе, эти заявления и резолюции указывают на создание непредусмотренных Высшим законом структур, призванных осуществлять государственную власть и претворять в жизнь «настоящие революции», предполагающие проникновение внутри правительственных зданий и вывод оттуда силой служащих, а также те заявления, которые содержат угрозы, трудно признать совместимыми с принципами демократической системы. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что не существует двусмысленности в использованной Иланом Шор терминологии касательно метода завоевания политической власти, когда в своих выступлениях председатель партии намекнул о возможности применения силы для преодоления законных препятствий на политическом пути по завоеванию власти.

162. Конституционный суд отвергает аргумент партии, что заявления председателя партии необходимо расценивать как личные заявления. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что заявления и действия Илана Шор в качестве председателя партии бесспорно следует приписывать партии. Роль председателя, который часто является эмблематической фигурой партии, в этом отношении отличается от роли обыкновенного члена партии. Замечания на чувствительные политические вопросы или позиции председателя партии воспринимаются политическими органами и общественностью как действия, отражающие, скорее всего, мнение партии, а не его личное мнение, за исключением случая, когда он заявляет обратное или делает соответствующую ремарку. Конституционный суд отмечает, что Илан Шор никогда не уточнял, что его заявления и позиции не отражают политику партии или что он высказывает свое личное мнение. Конституционный суд считает, что выступления и мнения заместителей председателей и лидеров партии необходимо рассматривать под тем же углом зрения, как и мнения председателя партии. Кроме случая, когда делается необходимое уточнение, заявления этих лиц по политическим вопросам вменяются в вину партии, которую они представляют.

163. Кроме того, и руководство политической партии не исключило решительно вероятность применения силы при определенных обстоятельствах для преодоления законных процедур допуска к власти, в том числе, чтобы вынудить Правительство и законные органы, например, Генеральную прокуратуру и Конституционный суд, уйти в отставку. То, что руководство партии не дистанцировалось от публичных действий и заявлений лидеров партии, связанных с резолюциями, и от высказываний, намекающих на применение насилия, приводит к выводу, что эти цели и эти действия были обозначены и санкционированы руководством партии.

164. Таким образом, заявления лидеров партии следует приписывать партии, и вместе с непрозрачным, систематическим, непрерывным и значительным финансированием они представляют четкую картину недемократической модели организации общества и государства, задуманной и предложенной партией «Шор».

165. Конституционный суд отмечает, что политическая партия, лидеры которой призывают к насилию или предлагают политику, не соблюдающую демократию или направленную на разрушение демократии и нарушение признанных в демократическом обществе прав и свобод, не может претендовать на защиту Конституции против санкций, наложенных по этим основаниям (см. *Yazar и другие против Турции*, 9 апреля 2002 г., § 49; *Социалистическая партия и другие против Турции*, 25 мая 1998 г., §§ 46-47).

166. В поддержку вышеизложенных выводов, Конституционный суд принимает во внимание и сведения из писем Службы информации и безопасности № E/3952 от 21 октября 2022 года и № E/3125 от 27 марта 2023 года, которые указывают на существующие риски и угрозы в адрес национальной безопасности, выявленные в ходе наблюдения за деятельностью партии «Шор». Отмечается, что в деятельности партии «Шор» просматриваются признаки скоординированных и осуществляемых в интересах иностранного государственного субъекта действий для организации мятежа в целях свержения или насильственного изменения конституционного строя Республики Молдова. Учитывая, что Служба информации и безопасности является государственным органом, ответственным за эффективную защиту прав и основных свобод гражданина, общества и государства против рисков и угроз в адрес государственной безопасности, Конституционный суд считает, что эти сведения вместе с другими собранными доказательствами имеют значение для данного дела.

167. По вопросу санкций со стороны международных органов, Конституционный суд исходит из европейского курса, взятого Республикой Молдова, в том числе Постановлением Конституционного суда № 24 от 9 октября 2014 года. С этой точки зрения, Конституционный суд подчеркивает обязанность законодательного и исполнительного органов изучить указанные акты органов Европейского Союза и, в случае необходимости, обеспечить внедрение

их содержания, согласно принципу добросовестности, который государство Республика Молдова должно проявить в отношениях с Европейским Союзом.

168. Таким образом, Конституционный суд принимает во внимание Резолюцию Европейского парламента от 19 апреля 2023 года о вызовах, с которыми сталкивается Республика Молдова, которая провозглашает следующее:

«[...] Поскольку Россия использует олигархов и пророссийские внутренние силы, такие, как партия «Шор», для дестабилизации политической ситуации в стране; поскольку партия «Шор» активно привлекает сторонников, выработала логику и, воспользовавшись уязвимым экономическим положением граждан, предоставляет им финансовые вознаграждения, чтобы участвовали в антиправительственных протестах в августе 2022 года; поскольку лидер партии «Шор», Илан Шор, сбежал из Республики Молдова в 2019 году, после вынесения приговора за отмывание денег и хищение в скандале, связанном с банковским мошенничеством, повлекшим вывод из банковской системы Республики Молдова эквивалента 1 миллиарда долларов США; поскольку 13 апреля 2023 года Апелляционная палата Кишинэу приговорила Илана Шор к лишению свободы сроком на 15 лет по обвинению в коррупции в деле о банковском мошенничестве; поскольку молдавские прокуроры требуют его экстрадиции из Израиля и, также, открыли уголовное дело в отношении его партии за незаконное финансирование;

[...]

Является солидарным с народом Республики Молдова в этот трудный период и подчеркивает свою непоколебимую поддержку независимости, суверенитету и территориальной целостности Республики Молдова; решительно осуждает неоднократные попытки России дестабилизировать Республику Молдова, Правительство и общество, выражаемые в использовании гибридных средств, снабжении электричеством, нарушениях ее воздушного пространства, дезинформации и организованных протестах, а также в угрозах применения силы; обращается к российским властям соблюдать независимость, суверенитет и территориальную целостность Республики Молдова, прекратить провокации и попытки дестабилизировать страну, вывести вооруженные силы из приднестровского региона Республики Молдова, обеспечить безопасную эвакуацию и полное уничтожение всего вооружения и оборудования на складе в Кобасне под международным надзором и для поддержки мирного и устойчивого разрешения приднестровского конфликта, в соответствии с принципами международного права и в признанных на международном уровне границах Республики Молдова;

[...]

Требует от ЕС и стран-членов расширить сферу применения международного режима санкций ЕС по правам человека для привлечения к ответственности за коррупционные действия, подрывающие безопасность, стабильность, конституционный строй и демократические институты государства; требует от ЕС и государств-членов наложить незамедлительно санкции на тех, которые пытаются дестабилизировать Республику Молдова, подорвать ее безопасность, стабильность и конституционный строй, или коррумпировать ее политические и экономические органы; требует от ЕС в этом контексте наложить личные санкции на беглых олигархов Илана Шор и Владимира Плохотнюк и, в зависимости от

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «ШОР»

случая, на их предприятия и политические организации; призывает государства и территории, где скрываются Илан Шор и Владимир Плохотнюк, экстрадировать их для предания суду в Республике Молдова;

[...].

169. Конституционный суд принял к сведению Решение Совета Европейского Союза 2023/1047 от 30 мая 2023 года об ограничительных мерах в связи с действиями по дестабилизации Республики Молдова, которым были наложены экономические санкции на Илана Шор, председателя партии, и Марину Таубер, заместителя председателя партии «Шор». В принятом решении Совет отметил следующее:

«Илан Шор — политик (председатель политической партии ШОР) и бизнесмен из Республики Молдова, причастный к незаконному финансированию некоторых политических партий в Республике Молдова и подстрекательству к насилию против политической оппозиции. Партия ШОР, возглавляемая Иланом Шор, участвует в оплате и обучении людей для нарушения общественного порядка и в агитации во время протестов в Республике Молдова.

Решением Апелляционной палаты Кишинэу от 13 апреля 2023 г. Илан Шор был приговорен к 15 годам лишения свободы и конфискации имущества на сумму 254 млн евро за мошенничество и отмывание денег по делу о «банковском мошенничестве». Средства от этого крупномасштабного банковского мошенничества и связи с коррумпированными олигархами и московскими структурами использовались и до сих пор используются для искусственного создания политических волнений в стране.

Его действия, направленные на подрыв демократии в Республике Молдова, включают незаконное финансирование поддержки прокремлевской политической деятельности в Республике Молдова. Примером использования таких средств является организация насильственных протестов и демонстраций, в основном в столице Кишинэу, с помощью протестующих, оплачиваемых партией ШОР, в 2022 и 2023 годах.

Возглавляя и планируя насильственные демонстрации и совершая серьезные финансовые нарушения в отношении государственных средств и несанкционированный вывод капитала, Илан Шор несет ответственность за действия, которые подрывают и угрожают суверенитету и независимости Республики Молдова, а также демократии, верховенству права, стабильности и безопасности в Республике Молдова.

[...]

20 декабря 2022 года прокуроры провели несколько обысков в связи с делом о незаконном финансировании партии Илана Шор. Затем власти Республики Молдова выявили деньги, которые, по версии прокуроров, должны были быть использованы для организации антиправительственных протестов и вознаграждения участников этих демонстраций.

В 2023 году были конфискованы ножи, легковоспламеняющиеся вещества и кинжалы после акций протеста, организованных Движением за народ, частью которого является партия «Шор». Зафиксированы столкновения и потасовки

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «ШОР»

между полицией и демонстрантами, в ходе которых были задержаны 54 человека, в том числе несовершеннолетние. [...]

По данным Антикоррупционной прокуратуры Республики Молдова [Марина Таубер] использовала специальные средства связи, чтобы давать прямые указания председателям и заместителям председателей территориальных отделений партии «Шор» в стране о способах доставки людей на демонстрации, организации транспорта и получении необходимых денег для вознаграждения участников.

Руководя и планируя насильственные демонстрации, и совершая серьезные финансовые нарушения с использованием государственных средств и несанкционированным выводом капитала, Марина Таубер несет ответственность за действия, подрывающие и угрожающие суверенитету и независимости Республики Молдова, а также демократии, правовому государству, стабильности и безопасности в Республике Молдова».

170. Конституционный суд отмечает, что указанное решение было вынесено на основе законной процедуры, установленной Регламентом Совета (ЕС) 2023/888 от 8 апреля 2023 года об ограничительных мерах в связи с действиями по дестабилизации Республики Молдова. Конституционный суд отмечает, что лица, указанные в решении Совета, были уведомлены³⁵ о возможности представлять сведения Совету и требовать пересмотра решения, в том числе о праве на обжалование решения в Суде Европейского Союза в соответствии с положениями ст. 263 и ст. 275 Договора о функционировании Европейского Союза.

171. Конституционный суд принял к сведению и решение от 26 октября 2022 года Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC), которым были наложены санкции на Илана Шор и партию «Шор». Управление отметило, что Илан Шор несет ответственность или является соучастником, или прямо или косвенно участвовал или пытался участвовать в правительственных выборах в Соединенных Штатах или других выборах в других штатах для или от имени, или для прямой или косвенной выгоды правительства Российской Федерации. В тот же день Управление классифицировало политическую партию «Шор» как находящуюся в собственности или под контролем, или как действующую или намеревающуюся действовать прямо или косвенно в интересах или от имени Илана Шора.

172. Данное решение было вынесено на основе процедуры, установленной параграфом 1701 раздела 50 Кодекса США и исполнительного приказа Президента США № 14024 от 15 апреля 2021 года. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что лица, названные в этом решении, имеют возможность представить сведения Управлению и требовать пересмотра решения на основании § 501.807 Кодекса федеральных положений³⁶, в том числе обжаловать решение на основании § 706 Кодекса США³⁷.

³⁵ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52023XG0531%2802%29>

³⁶ <https://www.law.cornell.edu/cfr/text/31/501.807>

³⁷ <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/5/706>

173. Конституционный суд отвергает аргумент партии «Шор» о том, что решения Совета Европейского Союза и Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC) носят политический характер, поскольку они были вынесены на основе законной процедуры, а соответствующие лица могут требовать пересмотра этих решений, которые могут быть подвергнуты судебному контролю.

174. Конституционный суд считает приемлемыми и убедительными для данного дела предупреждения и выводы, вытекающие из указанных международных актов, в контексте военной агрессии Российской Федерации против Украины и последствий этой войны для безопасности Республики Молдова.

175. Совокупность доказательств, рассмотренных в ходе конституционного процесса, наводит на вывод, что действия партии «Шор» затрагивают суверенитет и независимость Республики Молдова.

176. Конституционный суд отмечает, что в своей практике ЕСПЧ указал, что государства вправе принимать предупредительные меры для защиты демократии как в отношении политических партий, так и в отношении непартийных организаций. Государства не могут ждать, пока политическая партия придет к власти и предпримет конкретные меры для реализации политики, которая не совместима со стандартами Конвенции. Если опасность этой политики была достаточно установлена и является неизбежной, государства могут разумно предотвратить исполнение такой политики до того, как будут предприняты попытки привести ее в действие посредством конкретных мер, которые могут затрагивать гражданский мир и демократический режим государства (*Refah Partisi (the Welfare Party) и другие против Турции* [БП], 13 февраля 2003 г., § 131).

177. Согласно ст. 41 ч. (4) Конституции, признание неконституционности политической партии является не только реакцией на поведение партии в прошлом, но, в первую очередь, является демократическим актом, направленным на будущее, который защищается от реальной угрозы. Ожидание наступления конкретной опасности сопряжено с риском запоздавшей реакции властей, и неспособности демократии защитить себя.

178. Конституционный суд отмечает, что на цель партии «Шор» прийти к власти недемократическими способами указывают случаи непрозрачного финансирования партии, организованные протесты и требования, которые были открыто высказаны лидерами партии. Упорность этой цели просматривается в не изменившемся поведении партии после наложения санкций и изъятия денежных средств от курьеров. Конституционный суд отмечает, что в случае, когда партия постоянно нарушает законодательные положения и не прилагает никаких усилий для исправления своего поведения, необходимы ограничительные меры, такие, как роспуск и аннулирование регистрации (см. Общие руководящие нормы о регулировании

политических партий CDL-AD(2020)032, 2-е издание, §272). Конституционный суд отмечает, что партия «Шор», на которую неоднократно накладывались санкции, не предприняла никаких действий для исправления своего поведения, а продолжила совершать незаконные действия, что является основанием для признания ее неконституционности.

179. Конституционный суд отмечает, что непрозрачное финансирование партии, имеющее систематический, непрерывный и значительный характер, свидетельствует о том, что внутренний порядок в партии не отвечает демократическим принципам. Более того, поведение партии, допустившее непрозрачное финансирование своей деятельности, привело к искажению таких демократических процессов в обществе, как избирательные кампании и право на свободное голосование. Отсюда следует, что, приходя к власти, партия будет применять в государственной структуре те же принципы, которые она применила внутри своей структуры, а это означает, что воля государства будет сформирована не в результате свободной конкуренции политических сил, а в результате проявления недемократической системы.

180. Конституционный суд отмечает, что обращение Правительства препятствует реализации недемократических целей партии «Шор» до того, как они материализуются в конкретных действиях, способных угрожать демократическому режиму в стране.

181. Поскольку политическая партия «Шор» продолжила использовать непрозрачные финансовые средства для продвижения своих недемократических политических целей и проигнорировала все меры, которые к ней применялись, Конституционный суд считает, что возможное участие данной партии в процессе принятия политических решений может серьезно подорвать доверие общества к контролирующим механизмам государства, к принципам правового государства и к прозрачному, ответственному и демократическому процессу принятия публичных решений.

182. В силу превентивного характера ст. 41 ч. (4) Конституции, Конституционный суд не считает, что Правительству следует подождать до устранения выявленных угроз посредством гражданских или уголовных законов.

183. Принимая во внимание масштаб непрозрачного финансирования партии, ее систематический, непрерывный и значительный характер, Конституционный суд отмечает, что партия «Шор» располагает достаточными средствами для реализации преследуемой цели и что существует потенциал для достижения партией цели прихода к власти недемократическими способами, которые представляют опасность для принципов правового государства, суверенитета и независимости Республики Молдова.

184. Анализируя в совокупности все материалы дела, отмечая приемлемость и убедительность этих материалов, учитывая историю и

значительный характер нарушений политической партии «Шор», установленных, в частности, окончательными судебными решениями и другими актами органов власти, Конституционный суд приходит к выводу, что политическая партия «Шор» выступает против принципов правового государства, суверенитета и независимости Республики Молдова и признает ее неконституционной.

Эффекты настоящего постановления

185. Несмотря на то, что постановление Конституционного суда является достаточным для прекращения деятельности партии, признанной неконституционной, ст. 22 ч. (2) п. е) Закона о политических партиях обязывает исполнительный орган для того, чтобы добиться роспуска партии, пройти судебную процедуру в судебных инстанциях общей юрисдикции. Конституционный суд считает, что данная процедура не учитывает немедленный эффект постановления Конституционного суда, предусмотренный в ст. 140 ч. (1) Конституции. С другой стороны, Конституционный суд обращает внимание на то, что прекращение деятельности политической партии предполагает разрешение ряда необходимых вопросов, к примеру, прекращение трудовых отношений с работниками, погашение долгов и др. Конституционный суд считает, что эти вопросы могут быть разрешены в рамках процедуры по ликвидации партии, установленной в ст. 22 ч. (4), ч. (5) и ст. 23 закона, без прохождения процедуры, установленной в ч.(2) ст. 22. Таким образом, Конституционный суд решает, что партия, признанная неконституционной, считается расформированной с даты вынесения настоящего постановления и вступает в процедуру ликвидации. Министерству юстиции надлежит назначить комиссию по ликвидации партии «Шор», которая будет принимать все необходимые меры для ликвидации и исключения партии из государственного регистра юридических лиц.

186. Конституционный суд отмечает, что признание неконституционности партии «Шор» имеет последствия в том числе для членов и представителей партии, исполняющих представительные мандаты. Поскольку Конституционный суд пришел к выводу, что деятельность партии представляет неминуемую опасность для демократического конституционного строя, и принял решение о роспуске партии, чтобы никто не мог использовать название, символ, логотип, политическую платформу и другие атрибуты данной партии, депутаты и другие избранники народа по спискам расформированной партии продолжают исполнять свои полномочия в течение оставшегося срока мандата на независимых началах.

187. Конституционный суд соглашается с тем, что в определенных случаях аннулирование депутатских мандатов может быть необходимым, однако в этом случае он считает, что запрет на представление партии, признанной неконституционной, и запрет на

присоединение к другим фракциям, применяемый к депутатам, являются более адекватными. Таким образом, представители и члены политической партии «Шор», которые на дату вынесения настоящего постановления исполняют мандаты депутатов Парламента Республики, продолжают исполнять свои полномочия в качестве независимых депутатов, без права присоединения к другим парламентским фракциям.

188. В то же время, Конституционный суд принял во внимание и тот факт, что признание неконституционности партии не допускает идею, в соответствии с которой власти могут требовать признания депутатских мандатов от данной партии в случае освобождения должности депутата. Таким образом, хотя действующие депутаты могут осуществлять свои полномочия в качестве независимых депутатов, это не означает, что освободившиеся мандаты могут быть замещены, поскольку вопрос о совместимости с должностью депутата резервных кандидатов по списку партии, признанной неконституционной, не подлежит обсуждению. Эти рассуждения действительны и для представительных мандатов в органы административно-территориальных единиц всех уровней, в том числе в органы автономного территориального образования Гагаузия, от партии «Шор».

Руководствуясь положениями ст. 41 ч. (4) ст. 135 ч. (1) п. h) и ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61, ст. 62, ст. 68 и ст. 71 Кодекса конституционной юрисдикции,

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Признать обоснованным обращение Правительства о контроле конституционности политической партии «Шор».

2. Признать неконституционной политическую партию «Шор», зарегистрированную в государственном регистре юридических лиц под № 21 [IDNO: 1016620006611] по адресу: ул. Василе Лупу № 36, бюро 326, мун. Орхей.

3. С даты вынесения настоящего постановления политическая партия «Шор» распускается. Ни один акт, принятый органами данной партии после вынесения настоящего постановления, не имеет юридической силы.

4. Министерству юстиции надлежит немедленно назначить Комиссию по ликвидации политической партии «Шор», которая будет принимать все необходимые меры для ликвидации и исключения данной партии из государственного регистра юридических лиц.

5. Представители и члены политической партии «Шор», которые на дату вынесения настоящего постановления исполняют мандаты депутатов Парламента Республики Молдова, продолжают исполнять свои

мандаты в качестве независимых депутатов, без права присоединения к другим парламентским фракциям.

6. Представители и члены политической партии «Шор», которые на дату вынесения настоящего постановления исполняли представительные мандаты в органах административно-территориальных единиц всех уровней, в том числе в органах автономного территориального образования Гагаузия, продолжают исполнять свои мандаты в качестве независимых представителей, без права присоединения к другим фракциям.

7. Списки резервных кандидатов от политической партии «Шор» в Парламент и в местные советы административно-территориальных единиц всех уровней, признанные ранее действительными, признаются недействительными со дня вынесения настоящего постановления.

8. В случае, если на дату вынесения настоящего постановления мандат депутата Парламента, принадлежащий политической партии «Шор», является или становится вакантным, он остается вакантным на весь период XI созыва, а Конституционный суд не будет признавать, в этом смысле, ни одного мандата.

9. Если представительный мандат в органы административно-территориальных единиц всех уровней, в том числе в органы автономно-территориального образования Гагаузия, от политической партии «Шор» является или становится вакантным, не будет признан, в этом смысле, ни один мандат.

10. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Николае РОШКА

Кишинэу, 19 июня 2023 года

ПКС № 10

Дело № 184h/2022г.