



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 159g/2017 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (18) ст. 36 Закона об образовании № 547 от 21 июля 1995 года, в силе до 24 ноября 2014 года

*(финансирование из государственного бюджета  
лицейского образования в частных учебных заведениях)*

КИШИНЭУ

5 января 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 159G/2017  
(ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА  
ЛИЦЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЧАСТНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ)

Конституционный суд в составе:

Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 5 декабря 2017 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 января 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «*учебные заведения дошкольного, начального и гимназического образования после аккредитования могут финансироваться из государственного бюджета*» в ч. (18) ст. 36 Закона об образовании № 547 от 21 июля 1995 года, в силе до 24 ноября 2014 года, заявленном адвокатом Владимиром Гросу в деле № 2гас-386/17, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 5 декабря 2017 года судьями Марией Гервас, Николаем Краю, Дмитрием Мардарь, Марианной Питик и Луизой Гафтон, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Лицей современных языков и менеджмента 12 июня 2014 года подал в суд сектора Центру мун. Кишинэу исковое заявление против Муниципального совета Кишинэу о взыскании ассигнований, выделяемых на осуществление образовательного процесса.

4. Решением от 21 октября 2014 года суд сектора Центру мун.Кишинэу удовлетворил иск и взыскал с Муниципального совета Кишинэу в пользу Лицея современных языков и менеджмента сумму в 5 541 383,79 леев в качестве средств для финансирования учеников на период 2006 – первая половина 2014 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 159G/2017  
(ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА  
ЛИЦЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЧАСТНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ)

5. Определением Апелляционной палаты Кишинэу от 17 мая 2017 года была удовлетворена апелляционная жалоба Муниципального совета Кишинэу и внесены изменения в решение первой инстанции путем уменьшения предназначенных для выделения финансовых средств.

6. Лицей современных языков и менеджмента 11 августа 2017 года подал кассационную жалобу в Высшую судебную палату.

7. Адвокат Владимир Гросу 6 ноября 2017 года заявил об исключительном случае неконституционности предложения *«учебные заведения дошкольного, начального и гимназического образования после аккредитования могут финансироваться из государственного бюджета»* в ч. (18) ст. 36 Закона об образовании № 547 от 21 июля 1995 года, в силе до 24 ноября 2014 года.

8. Определением от 29 ноября 2017 года Высшая судебная палата удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

9. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

### Статья 35

#### Право на образование

«(1) Право на образование обеспечивается обязательным общим образованием, лицейским и профессиональным образованием, высшим образованием, а также другими формами обучения и повышения квалификации.

(2) Государство обеспечивает в соответствии с законом право лица на выбор языка воспитания и обучения.

(3) Изучение государственного языка обеспечивается в учебных заведениях всех уровней.

(4) Государственное образование является бесплатным.

(5) Учебные заведения, в том числе негосударственные, создаются и осуществляют свою деятельность в соответствии с законом.

(6) Высшие учебные заведения имеют право на автономию.

(7) Государственное лицейское, профессиональное и высшее образование в равной степени доступно всем в зависимости от способностей.

(8) Государство обеспечивает в соответствии с законом свободу религиозного образования. Государственное образование носит светский характер.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 159G/2017  
(ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА  
ЛИЦЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЧАСТНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ)

(9) Преимущественное право выбирать сферу обучения детей принадлежит родителям».

10. Применимые положения Закона об образовании № 547 от 21 июля 1995 года, в силе до 24 ноября 2014 года (М.О., 1995, № 62-63, ст. 692):

Статья 36  
Частное образование

«(1) Частные учебные заведения создаются, реорганизируются или ликвидируются по инициативе физических и юридических лиц с согласия Министерства просвещения в формах, предусмотренных гражданским законодательством для некоммерческих организаций.

[...]

**(18) Финансирование частных учебных заведений осуществляется за счет средств учредителей, платы за обучение, средств спонсоров, кредитов, пожертвований. Учебные заведения дошкольного, начального и гимназического образования после аккредитования могут финансироваться из государственного бюджета в пределах нормативов, установленных для государственных учебных заведений, в установленном Правительством порядке.**

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

11. Автор обращения утверждает, что образование является национальным приоритетом, а исключая финансирование из государственного бюджета лицейского образования в частных учебных заведениях нарушается право на образование, гарантированное ст. 35 Конституции.

12. Кроме того, исключая финансирование из государственного бюджета учеников лицейских классов в частных учебных заведениях нарушается право родителей выбирать сферу обучения детей, гарантированное ч. (9) ст. 35 Конституции.

13. Автор утверждает, что финансирование из государственного бюджета частных учебных заведений, включая лицейского образования, способствует сокращению расходов частных учебных заведений и, соответственно, платы за обучение.

14. Автор также отмечает, что применение оспариваемых положений нарушает ст. 16 Конституции, поскольку лицейское образование в частных учебных заведениях исключается из финансирования государственным бюджетом, в отличие от лицейского

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 159G/2017  
(ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА  
ЛИЦЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЧАСТНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ)

образования в государственных учебных заведениях. В связи с этим, автор считает, что частные учебные заведения после аккредитования должны рассматриваться как предоставляющие услуги государственного образования и финансироваться из государственного бюджета.

15. В заключение, автор считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 10, 16, 35, 126 Конституции.

### **В. Оценка Конституционного суда**

16. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Закона об образовании № 547 от 21 июля 1995 года, в силе до 24 ноября 2014 года, относится к компетенции Конституционного суда.

18. В Постановлении № 2 от 9 февраля 2016 года Конституционный суд отметил, что исключительный случай неконституционности, исходя из его сущности, относится как к действующим актам, перечисленным в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, так и к актам, утратившим силу, если в течение их действия возникли правовые отношения, продолжающие производить юридические последствия, а норма применяется в спорных правовых отношениях, имея определяющее значение для разрешения дела.

19. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Владимиром Гросу в деле № 2гас-386/2017, находящемся в производстве Высшей судебной палаты, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

20. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

21. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является предложение *«учебные заведения дошкольного, начального и гимназического образования после аккредитования могут финансироваться из государственного бюджета»* в ч. (18) ст. 36 Закона об образовании №547 от 21 июля 1995 года, в силе до 24 ноября 2014 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 159G/2017  
(ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА  
ЛИЦЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЧАСТНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ)

22. Рассмотрев обращение, Конституционный суд отмечает, что автор заявляет, что исключением лицейских классов в частных учебных заведениях из финансирования государственным бюджетом нарушаются статьи 1 ч. (3), 10, 16, 35, 126 Конституции.

23. Конституционный суд отмечает, что ст. 35 Конституции в качестве принципа гарантирует право на образование.

24. Так, в Постановлении № 27 от 29 сентября 1998 года Конституционный суд установил: «[...] Право на образование является одним из основных социальных прав человека. Данное право создает необходимые предпосылки для полного развития личности и человеческого достоинства, а также для развития общества в целом».

25. Конституционный суд напоминает, что в ст. 35 ч. (1) Конституция предусматривает, что право на образование обеспечивается: (1) обязательным общим образованием; (2) лицейским и профессиональным образованием; (3) высшим образованием, а также другими формами обучения и повышения квалификации. Вместе с тем, согласно ч. (7) ст. 35 Конституции, государственное лицейское, профессиональное и высшее образование в равной степени доступно всем в зависимости от способностей.

26. Принимая во внимание положения ст. 35 ч. (1) и ч. (7) Конституции, в Постановлении № 7 от 16 февраля 2017 года Конституционный суд постановил, что в обязательное общее образование конституционный законодатель включил начальное и гимназическое образование, которому придается общеобязательный правовой режим. Однако, как вытекает из логики толкования ст. 35 Конституции, следующие образовательные циклы (лицейский, профессиональный и высший) являются в равной степени доступными для всех только в зависимости от способностей (§ 48).

27. В связи с этим, руководствуясь положениями Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Всеобщей декларации прав человека, в Постановлении № 7 от 16 февраля 2017 года Конституционный суд подчеркнул, что, в соответствии с международными актами, государство должно обеспечивать обязательное и бесплатное начальное образование для всех, поощрять развитие различных форм среднего образования, как общего, так и профессионального, которое должно быть открыто и доступно каждому ребенку, и принимать необходимые меры для введения бесплатного образования и предоставления в случае необходимости финансовой помощи.

28. В то же время, Конституционный суд отмечает, что, согласно ч.(5) ст. 35 Конституции, учебные заведения, **в том числе негосударственные, создаются и осуществляют свою деятельность в соответствии с законом.** В этом отношении, и ст. 72 ч. (3) п. к)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 159G/2017  
(ФИНАНСИРОВАНИЕ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА  
ЛИЦЕЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЧАСТНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ)

Конституции закрепляет, что общая организация образования регламентируется органическим законом.

29. Так, Конституционный суд отмечает, что установление государственной политики в сфере образования и определение критериев по организации и функционированию системы образования **является правом законодателя.**

30. В своей предыдущей практике Конституционный суд отмечал, что вопрос о целесообразности закона не относится к его компетенции, являясь исключительным полномочием Парламента.

31. Исходя из конституционных и законодательных положений, Конституционный суд заключает, что поднятый автором обращения вопрос о финансировании из государственного бюджета лицейского образования в частных учебных заведениях является прерогативой Парламента.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности предложения «учебные заведения дошкольного, начального и гимназического образования после аккредитования могут финансироваться из государственного бюджета» в ч. (18) ст.36 Закона об образовании № 547 от 21 июля 1995 года, в силе до 24 ноября 2014 года, заявленном адвокатом Владимиром Гросу в деле №2гас-386/17, находящемся в производстве Высшей судебной палаты.*

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Тудор ПАНЦЫРУ**

*Кишинэу, 5 января 2018 г.  
ОКС № 1  
Дело № 159g/2017 г.*