



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

a sesizării nr. 9a/2015

privind desfășurarea ședinței plenare a Parlamentului cu ușile închise

CHIȘINĂU

2 iunie 2015

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Victor POPA, *judcători*,  
cu participarea dlui Teodor Papuc, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 27 martie 2015  
și înregistrată la aceeași dată,  
Examinând preliminar sesizarea menționată,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 2 iunie 2015 în ședință închisă,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La 27 martie 2015, dl Igor Dodon, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, a adresat Curții Constituționale sesizarea pentru controlul constituționalității hotărârii Parlamentului din 24 martie 2015 privind desfășurarea ședinței plenare cu ușile închise.

### A. Motivele sesizării

2. La data de 24 martie 2015, Parlamentul Republicii Moldova s-a reunit în ședință plenară pentru a pune în dezbatere raportul Comisiei de anchetă cu privire la situația Băncii de Economii, Băncii Sociale și Unibank.

3. Președintele acestei Comisii a propus desfășurarea ședinței plenare cu ușile închise. Ca urmare a propunerii sale, Parlamentul a votat desfășurarea ședinței cu ușile închise.

4. În cadrul ședinței cu ușile închise a fost examinat raportul Comisiei de anchetă.

### B. Legislația pertinentă

5. Prevederile relevante ale Constituției (M.O., 1994, nr. 1) sunt următoarele:

#### Articolul 34 Dreptul la informație

„(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

(3) Dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a cetățenilor sau siguranța națională.

(4) Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

(5) Mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii.”

#### Articolul 54

##### Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„[...] (2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

[...]

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

#### Articolul 64

##### Organizarea internă

„(1) Structura, organizarea și funcționarea Parlamentului se stabilesc prin regulament. Resursele financiare ale Parlamentului sunt prevăzute în bugetul aprobat de acesta.

[...]”

#### Articolul 65

##### Caracterul public al ședințelor

„(1) Ședințele Parlamentului sunt publice.

(2) Parlamentul poate hotărî ca anumite ședințe să fie închise.”

6. Prevederile relevante ale Regulamentului Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797-XIII din 2 aprilie 1996 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 50, art. 237), sunt următoarele:

#### Articolul 99

##### Caracterul public al ședințelor Parlamentului

„(1) Ședințele Parlamentului sunt publice, în afara cazurilor în care, la cererea Președintelui Parlamentului, a unei fracțiuni parlamentare sau a unui grup din cel puțin 5 deputați, se hotărăște, cu votul majorității deputaților prezenți, ca acestea să fie închise.

(2) Ședințele în plen ale Parlamentului, cu excepția celor închise prevăzute la alin.(1), pot fi transmise în direct la posturile publice naționale de radio și televiziune în conformitate cu prevederile Codului audiovizualului al Republicii Moldova, precum și la

inițiativa Parlamentului, prin decizie adoptată cu votul majorității deputaților prezenți. Stenogramele ședințelor publice sunt plasate pe web site-ul oficial al Parlamentului. Comunicatele oficiale despre ședințele Parlamentului se fac publice numai prin intermediul serviciului de presă al Parlamentului.”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului sesizării

7. Autorul sesizării menționează că desfășurarea ședințelor Parlamentului cu ușile închise constituie o excepție, regula fiind publicitatea lor.

8. Potrivit acestuia, hotărârea privind desfășurarea ședințelor Parlamentului cu ușile închise trebuie să aibă la bază principiile democrației veritabile și să țină cont de drepturile fundamentale ale omului.

9. Autorul sesizării afirmă că în prezenta cauză Parlamentul a încălcat în mod nejustificat dreptul cetățeanului de a cunoaște informațiile de interes public.

10. În susținerea acestui fapt, autorul sesizării menționează că raportul Comisiei de anchetă nu conține date care ar putea fi apreciate drept secret de stat. Comisia de anchetă a fost creată, iar raportul a fost elaborat exclusiv în vederea furnizării informațiilor de interes public, și nu pentru a trage persoanele vinovate la răspundere penală.

11. Autorul sesizării susține că luările de cuvânt ale deputaților și opiniile lor cu privire la raportul Comisiei de anchetă constituie informații de interes public.

12. Mai mult, în cadrul ședinței Parlamentului din 24 martie 2014 s-ar fi discutat și alte chestiuni, precum prelungirea moratoriului asupra Băncii de Economii, Unibank, Băncii Sociale și demisia unor demnitari de stat.

13. În concluzie, autorul sesizării afirmă că desfășurarea ședinței Parlamentului cu ușile închise nu a urmărit nici unul dintre scopurile legitime prevăzute de articolul 54 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

14. Curtea reține că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, al articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și al articolului 4 alin. (1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale, Curtea efectuează, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului.

15. Curtea notează că articolele 25 lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. g) din Codul Jurisdicției Constituționale acordă deputatului în Parlament dreptul de a sesiza Curtea Constituțională.

16. Curtea notează că autorul sesizării contestă caracterul închis al ședinței Parlamentului din 24 martie 2015.

17. Curtea reține că, potrivit articolului 65 alin. (1) din Constituție, ședințele Parlamentului sunt publice. Totodată, alineatul (2) al acestui articol prevede că Parlamentul poate hotărî ca anumite ședințe să fie închise.

18. Normele constituționale sunt detaliate în art. 99 din Regulamentul Parlamentului, potrivit căruia ședințele Parlamentului sînt publice, în afara cazurilor în care, la cererea Președintelui Parlamentului, a unei fracțiuni parlamentare sau a unui grup din cel puțin 5 deputați, se hotărăște, cu votul majorității deputaților prezenți, ca acestea să fie închise.

19. Potrivit informației prezentate Curtii, caracterul închis al ședinței Parlamentului a fost determinat de examinarea unor documente care cuprindeau parafe de secretizare a informației. Curtea reține că, în condițiile Legii nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat, informația care se atribuie la secretul de stat este accesibilă doar persoanelor care dispun de acest drept și poate fi diseminată publicului larg doar în urma desecretizării acesteia.

20. În același timp, Curtea reține că, potrivit articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, obiect al controlului constituționalității îl constituie legile și hotărârile Parlamentului, decretele Președintelui Republicii Moldova, hotărârile Guvernului.

21. Prerogativa cu care a fost investită instanța de contencios constituțional prin articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție presupune stabilirea conformității actelor normative cu Constituția, ținând cont de principiul supremației acesteia.

22. Curtea constată că autorul sesizării nu a invocat nici un act al Parlamentului, în sensul articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, care urmează a fi supus controlului de constituționalitate.

23. În contextul celor menționate, Curtea reține că sesizarea depusă este lipsită de obiectul controlului constituționalității.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea pentru controlul constituționalității caracterului secret al ședinței plenare a Parlamentului din 24 martie 2015.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în „*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*”.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 2 iunie 2015*

*DCC nr. 2*

*Dosarul nr.9a/2015*