



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizărilor nr. 9g/2017 și nr. 9g-1/2017*

privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 231 și 232 din  
Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000  
*(contravenții vamale)*

CHIȘINĂU

19 ianuarie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Tudor PANȚÎRU,  
DI Victor POPA,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Gheorghe Reniță, *grefier*,

Având în vedere sesizările depuse la 17 ianuarie 2017,  
Înregistrate la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizărilor menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 19 ianuarie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolelor 231 și 232 din Codul vamal, ridicată de către avocatul Alexandru Bot în dosarele nr.05-2a-483-05052016 și nr.05-3a-769-07072016, pendinte la Curtea de Apel Cahul.

2. Sesizările privind excepția de neconstituționalitate au fost depuse la Curtea Constituțională la 17 ianuarie 2017 de către completele de judecată din cadrul Curții de Apel Cahul [(Nina Veleva, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii) și (Galina Vavrin, Ruslan Petrov și Ion Dănăilă)], în temeiul articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

3. Având în vedere identitatea de obiect, în temeiul articolului 43 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea a decis conexarea sesizărilor într-un singur dosar.

### **A. Circumstanțele litigiilor principale**

#### *1. Circumstanțele cauzei civile nr.05-2a-483-05052016*

4. La 23 ianuarie 2013, în temeiul articolului 231 pct.3) și pct.8), articolului 127<sup>3</sup> și 129 din Codul vamal, Biroul Vamal Cahul a emis decizia nr.06, prin care s-a dispus că SC „Bantcarad” SRL urmează să plătească drepturile de import în sumă de 462 184,46 lei și penalității în mărime de 154 471,28 lei.

5. La 20 martie 2013, SC „Bantcarad” SRL a depus cerere de chemare în judecată privind anularea deciziei prenotate.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 4 aprilie 2016, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

7. La 26 aprilie 2016, SC „Bantcarad” SRL a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

8. În cadrul ședinței de judecată din 29 noiembrie 2016, avocatul Alexandru Bot a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolelor 231 și 232 din Codul vamal.

9. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din aceeași dată, s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru soluționare.

## *2. Circumstanțele cauzei civile nr.05-3a-769-07072016*

10. La 17 aprilie 2013, Biroul Vamal Cahul a întocmit procesul-verbal nr.093/13 cu privire la încălcarea de către SC „Bantcarad” SRL a articolului 231 pct.5) din Codul vamal, iar conform deciziei agentului constator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială s-a aplicat în baza articolului 232 alin.(1) lit.a) din Codul vamal, sancțiunea materială sub formă de amendă în mărime de 100% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 173 396,70 lei.

11. Nefiind de acord cu actele menționate, la 3 iunie 2013, SC „Bantcarad” SRL a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Cahul, solicitând anularea acestora.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea respectivă.

13. La 14 iunie 2016, SC „Bantcarad” SRL a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii nominalizate, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

14. La 13 decembrie 2016, avocatul Alexandru Bot a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolelor 231 și 232 din Codul vamal.

15. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2016, s-a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

16. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2017, nr.155-161, art.261) sunt următoarele:

### Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

#### Articolul 4 Drepturile și libertățile omului

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.”

#### Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

#### Articolul 8 Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale

„(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.”

#### Articolul 15 Universalitatea

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

#### Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

17. Prevederile relevante ale Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000 (republicat în M.O., 2007, ediție specială) sunt următoarele:

#### Articolul 229 Răspunderea pentru contravenția vamală

„[...]”

(3) Persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere sunt pasibile de răspundere contravențională în conformitate cu prevederile Codului contravențional al Republicii Moldova, *iar persoanele juridice și persoanele fizice care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană*

*juridică sunt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.”*

#### Articolul 230

Tipurile de contravenții vamale cu răspundere contravențională

„Tipurile de încălcări ale regulilor vamale cu răspundere contravențională sunt prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova.”

#### Articolul 231

Tipurile de contravenții vamale cu răspundere materială

„Sunt considerate încălcări a reglementărilor vamale pasibile de răspundere materială următoarele contravenții vamale:

1) trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor cu eludarea controlului vamal (trecerea prin alte locuri decât cel de amplasare al organului vamal sau în afara orelor de program ale acestuia) sau tănuindu-le de el (cu folosirea ascunzișurilor sau prin alte metode care împiedică descoperirea mărfurilor), în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de contrabandă sau ale altor infracțiuni;

2) trecerea de mărfuri peste frontiera vamală cu documente falsificate, nevalabile sau dobândite pe căi ilegale, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de contrabandă sau ale altor infracțiuni;

**3) nedeclararea, în termenele stabilite, a mărfurilor la import;**

4) transportul, depozitarea, procurarea mărfurilor introduse pe teritoriul vamal cu eludarea controlului vamal ori tănuite de el, ori cu utilizarea de documente sau mijloace de identificare false, nedeclarate sau declarate neautentic, precum și transportul, depozitarea, procurarea mărfurilor pentru care sunt prevăzute facilități la plata drepturilor de import sau de export, la utilizarea sau înstrăinarea lor în alte scopuri decât cele pentru care au fost acordate facilitățile și fără autorizația organului vamal;

**5) nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim;**

6) depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import;

6<sup>1</sup>) depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală;

7) prezentarea către organul vamal a documentelor care conțin date neautentice despre recunoașterea dreptului la restituirea drepturilor de import sau de export încasate, primirea unor sume și compensații, nerestituirea sau restituirea lor parțială nemotivată, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii;

**8) neachitarea drepturilor de import sau de export în termenele stabilite, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii;**

9) punerea în circulație a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor și mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal;

10) pierderea sau nepredarea către organul vamal a documentelor la mărfurile aflate sub supraveghere vamală;

11) neîndeplinirea obligației de a declara organului vamal modificarea destinației mărfurilor față de scopul declarat la plasarea mărfurilor sub o anumită destinație vamală;

12) nerespectarea cerințelor și condițiilor de distrugere a mărfurilor și/sau a deșeurilor;

13) efectuarea de operațiuni cu mărfurile, transformarea, utilizarea lor și dispunerea de ele cu încălcarea regimului vamal în care au fost plasate, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod;

14) nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii;

15) trecerea peste frontiera vamală de mărfuri destinate comerțului sau producției sub categoria de mărfuri nedestinate comerțului sau producției, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii;

16) neasigurarea integrității mărfurilor și mijloacelor de transport în caz de avarie sau de forță majoră, neinformarea imediată despre condițiile survenite, neasigurarea transportării mărfurilor la postul vamal proxim ori neasigurarea deplasării colaboratorului vamal la locul de aflare a mărfurilor și mijloacelor de transport;

17) nerespectarea obligației:

a) de a scoate de pe teritoriul vamal mărfurile și mijloacele de transport introduse anterior pe teritoriul vamal, dacă scoaterea lor este obligatorie;

b) de a returna pe teritoriul vamal mărfurile și mijloacele de transport scoase anterior de pe teritoriul vamal, dacă returnarea lor este obligatorie;

18) prezentarea către organul vamal, în calitate de confirmare a scoaterii sau introducerii mărfurilor și mijloacelor de transport pe teritoriul vamal, a unor acte neautentice privind scoaterea sau introducerea lor, privind imposibilitatea efectuării acestor operațiuni din cauza nimicirii sau pierderii mărfurilor și mijloacelor de transport în urma unei avarii sau forțe majore, din cauza uzurii sau pierderii suportate ca urmare a transportului sau păstrării lor, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii;

19) înstrăinarea sub orice formă a bunurilor aflate sub regimul vamal de tranzit;

20) neasigurarea condițiilor de eliberare sau de recepție, în conformitate cu regimul vamal, a mărfurilor și mijloacelor de transport al căror termen de păstrare în depozit a expirat;

21) comercializarea cu ridicata și mica ridicată a mărfurilor, inclusiv din încăperile auxiliare și depozitele magazinelor duty-free, sau comercializarea cu amănuntul în magazinele duty-free a mărfurilor interzise pentru a fi introduse pe sau scoase pentru vânzare de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, precum și a altor mărfuri a căror listă se stabilește în condițiile legii;

22) utilizarea și prezentarea informației false despre produsele cu destinație dublă, eschivarea de la prezentarea autorizației pentru importul, exportul, reexportul sau tranzitul produselor cu destinație dublă, în cazurile în care prezentarea acesteia este obligatorie, precum și prezentarea autorizațiilor anulate sau cu termen expirat;

23) nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit;

24) exercitarea activității de broker vamal fără deținerea licenței corespunzătoare.”

### Articolul 232

#### Sanționarea materială a contravențiilor vamale

„(1) Persoanele juridice, persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravențiilor vamale prevăzute la:

**a) art.231 pct.1), 2), 4), 5) și 19), sunt sancționate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției sau cu confiscarea lor;**

b) art.231 pct.3), sunt sancționate cu amendă de la 4% la 10% din valoarea mărfurilor nedeclarate în termenele stabilite;

b<sup>1</sup>) art.231 pct.6) sunt sancționate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenției sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției, iar în cazul constatării contravenției de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declarațiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roșu de control vamal și care au fost validate automat cu acordarea liberului de vamă, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenției;

c) art.231 pct.9) și 11), sunt sancționate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției, cu sau fără retragerea autorizației, iar în cazul constatării de către organul vamal, în urma controlului ulterior, a contravenției prevăzute la pct.11) pentru declarațiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roșu de control vamal și care au fost validate automat cu acordarea liberului de vamă, cu amendă de 4% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției;

d) art.231 pct.61) și 7), sunt sancționate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor la care au fost prezentate documente care conțin date neautentice;

e) la art.231 pct.8), sunt sancționate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor pentru care nu au fost plătite drepturile de import sau de export;

f) art.231 pct.10), sunt sancționate cu amendă de la 3% la 10% din valoarea mărfurilor și mijloacelor de transport ale căror documente au fost pierdute sau nepredate;

g) art.231 pct.12), 13), 16) și 22), sunt sancționate cu amendă de la 5% la 20% din valoarea mărfurilor, obiectelor care au constituit obiectul contravenției;

h) art.231 pct.14), 15), 17), 18), 20), 21), sunt sancționate cu amendă de la 10% la 100% din valoarea mărfurilor și altor bunuri care au constituit obiectul contravenției, cu sau fără retragerea autorizației;

i) art.231 pct.23), sunt sancționate cu amendă de 3% din valoarea mărfurilor;

j) art.231 pct.24) sunt sancționate cu amendă de la 0,1% la 0,5% din suma stabilită la art.163 alin.(2) lit.c).

(2) În cazul în care persoana, până la inițierea controlului ulterior, pentru declarațiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roșu de control vamal și care au fost validate automat cu acordarea liberului de vamă, comunică din proprie inițiativă, în scris organului vamal despre comiterea contravențiilor vamale prevăzute la art.231 pct.6) și pct.11), cu anexarea actelor justificative, aceasta se eliberează de răspundere materială și contravențională, cu condiția

achitării incontestabile și benevole a drepturilor de import datorate și a penalităților calculate.”

18. Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24 octombrie 2008 (M.O., 2009, nr.3-6, art.15) sunt următoarele:

#### Articolul 17

##### Răspunderea contravențională a persoanei juridice

„[...]”

(2) Persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.

[...]”

#### Articolul 287

##### Încălcarea regulilor vamale

„[...]”

(13) **Neachitarea în termen a drepturilor de import și de export, precum și alte acțiuni al căror rezultat este neachitarea pleneră a taxelor vamale se sancționează cu amendă de la 25 la 75 de unități convenționale.**

[...]”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

19. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul pretinde că prin reglementarea contravențiilor vamale cu răspundere materială în Codul vamal legiuitorul nu a ținut cont că Codul contravențional stabilește principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale.

20. În acest sens, autorul excepției de neconstituționalitate susține că între articolul 231 pct.5) din Codul vamal, care stabilește răspunderea pentru nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim, și articolul 287 alin.(13) din Codul contravențional, care sancționează neachitarea în termen a drepturilor de import și de export, precum și alte acțiuni al căror rezultat este neachitarea pleneră a taxelor vamale, există o suprapunere de reglementare. În așa fel, autorul excepției de neconstituționalitate consideră că se creează o incertitudine juridică pentru beneficiarul și destinatarul legii.

21. Potrivit autorului excepției de neconstituționalitate, normele contestate încălcă prevederile articolelor 1 alin.(3), 4, 7, 8, 15 și 23 alin.(2) din Constituție.

## B. Aprecierea Curții

22. Examinând admisibilitatea sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

23. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Codului vamal, ține de competența Curții Constituționale.

24. Curtea constată că sesizările privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicate de către avocatul Alexandru Bot în dosarele nr.05-3a-769-07072016 și nr.05-2a-483-05052016, pendinte la Curtea de Apel Cahul, sunt formulate de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

25. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin.(1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

26. Curtea reține că o prevedere legală poate constitui obiect al jurisdicției constituționale doar în cazul în care normele constituționale invocate au incidență asupra normelor contestate, și nicidecum compararea prevederilor mai multor legi între ele sau a dispozițiilor cuprinse în aceeași lege și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

27. Curtea observă că autorul excepției solicită controlul constituționalității articolelor 231 și 232 din Codul vamal, care reglementează tipurile de contravenții vamale cu răspundere materială și sancțiunile corespunzătoare, invocând încălcarea articolelor 1 alin.(3), 4, 7, 8, 15 și 23 alin.(2) din Constituție.

28. Așadar, în acest context, cu referire la pretinsa încălcare a articolului 1 alin.(3), care prevede că Republica Moldova este un stat de drept, a articolului 4, în conformitate cu care dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte; a articolului 7, ce consacră supremația Constituției; a articolului 8, care instituie respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale, precum și a articolului 15 din Constituție, ce garantează universalitatea drepturilor și libertăților, Curtea subliniază că acest norme comportă un caracter generic și constituie imperative de ordin general-obligatoriu, care stau la baza oricăror reglementări și nu pot constitui repere individuale și separate.

29. În partea ce ține de pretinsa încălcare a articolului 23 alin.(2) din Constituție [care presupune adoptarea de către legiuitor a unor legi

accesibile, previzibile și clare], Curtea observă că autorul excepției a invocat că încălcările legislației vamale care angajează răspunderea conform articolului 231 din Codul vamal, precum și încălcările legislației vamale susceptibile de răspundere contravențională potrivit articolului 287 din Codul contravențional, determină lipsa de previzibilitate.

30. În acest sens, Curtea notează că, potrivit articolului 229 din Codul vamal, **persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere** sunt pasibile de răspundere contravențională în conformitate cu prevederile Codului contravențional, iar persoanele juridice și **persoanele fizice care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui ca persoană juridică** sunt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile Codului vamal.

31. Mai mult, în articolul 287 din Codul contravențional nu este prevăzută sancționarea persoanei juridice. Iar după cum rezultă din articolul 17 alin.(2) din Codul contravențional, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială prevede expres sancționarea ei.

32. În consecință, Curtea reține că legiuitorul a instituit criterii care permit efectuarea distincției la calificarea faptei în baza Codului vamal sau în baza Codului contravențional, și anume în funcție de subiectul răspunderii, neexistând suprapunere de reglementare și negenerând incertitudine juridică pentru destinatarii legii. Prin urmare, alegația autorului privind încălcarea articolului 23 alin. (2) din Constituție este nefondată.

33. În această succesiune logică, Curtea notează că nu poate fi invocată nici încălcarea principiului *non bis in idem*. Pentru a constata încălcarea principiului menționat (avându-se în vedere aspectul material al acestuia) este necesară întrunirea următoarelor condiții: 1) identitatea faptelor, 2) unitatea subiectului și 3) unitatea relațiilor sociale protejate. Or, în speță, ambele forme de răspundere – conform Codului vamal și Codului contravențional – au individualitatea lor distinctă în raport cu **subiecți diferiți**.

34. Adicional, Curtea constată că, în speță, au fost aplicate prevederile articolului 231 pct.3), 5) și pct.8) din Codul vamal, care stabilesc răspunderea pentru nedeclararea, în termenele stabilite, a mărfurilor la import; nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepția regimului de tranzit) a termenelor, obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestui regim; și pentru neachitarea drepturilor de import sau de export în termenele stabilite, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Concomitent, în litigiul principal, s-a aplicat și articolul 232 alin.(1) lit.a) din Codul vamal, care stabilește sancțiunea pentru încălcările menționate.

35. Prin urmare, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate în partea ce ține de prevederile articolului 231 pct.1), pct.2), pct.4), pct.6), pct.6<sup>1</sup>), pct.7), pct.9)-24) din Codul vamal, precum și în partea articolului 232 alin.(1) lit.b)-j) și alin.(2) din Codul vamal vizează o abordare *in abstracto* a problemelor de aplicare a legii care nu are legătură cu fondul

litigiului principal, fiind o *actio popularis*, care este inoperabilă în cadrul rezolvării excepțiilor de neconstituționalitate, spre deosebire de controlul ordinar al constituționalității normelor. Or, normele enunțate nu sunt aplicabile în cauzele deduse judecării de către Curtea de Apel Cahul.

36. Curtea amintește că o condiție obligatorie pentru ca instanța de judecată să dispună ridicarea excepției de neconstituționalitate rezidă în verificarea dacă prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei (HCC nr.2 din 9 februarie 2016), ceea ce s-a omis în prezenta speță.

37. Sintetizând cele reliefate *supra*, Curtea conchide că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

#### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibile sesizările* privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 231 și 232 din Codul vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, ridicată de către avocatul Alexandru Bot, în dosarele nr.05-3a-769-07072016 și nr.05-2a-483-05052016, pendinte la Curtea de Apel Cahul.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 19 ianuarie 2017*

*DCC nr. 6*

*Dosarul nr. 9g/2017 și nr. 9g-1/2017*