



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 169g/2017

privind excepția de neconstituționalitate a pct. 70 lit. a)
din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin
Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009

(staționarea în locuri interzise)

CHIȘINĂU

5 ianuarie 2018

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,
DI Igor DOLEA,
DI Victor POPA,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dlui Gheorghe Reniță, *grețier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 15 decembrie 2017,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 5 ianuarie 2018 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, ridicată de către Valentin Fediuc, în dosarul nr. 5-2009/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 15 decembrie 2017 de către judecătorul Galina Ciobanu, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 2 iulie 2017, un agent constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare a întocmit un proces-verbal în privința lui Valentin Fediuc, referitor la contravenția săvârșită. Printr-o decizie, Valentin Fediuc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) [*Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră*] din Codul contravențional și a fost sancționat cu amendă contravențională în mărime de 15 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

4. La 14 iulie 2017, Valentin Fediuc a depus o contestație la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând anularea procesului-verbal din 2 iulie 2017 și a deciziei agentului constator, invocând, printre altele, că agentul constator a calificat eronat fapta în baza art.240 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece fapta de staționare în locuri interzise urma a fi calificată în baza art. 238 alin. (2) [*Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier*] din același cod.

5. La 28 noiembrie 2017, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, V. Fediuc a depus o cerere prin care a solicitat

ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009.

6. Prin încheierea din 14 decembrie 2017, instanța de judecată a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

8. Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (republicat în M.O., 2017, nr.78-84, art. 100) sunt următoarele:

Articolul 238

Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier

„(1) Oprirea în locuri interzise

se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale.

(2) Staționarea sau parcarea în locuri interzise

se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

[...]”

Articolul 240

Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră

„(1) Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a **indicatoarelor de interzicere** și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind direcția permisă de deplasare, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.

se sancționează cu amendă de la 12 la 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

[...]"

9. Prevederile relevante ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.375 din 13 mai 2009 (M.O., 2009, nr.92-93, art.409) sunt următoarele:

„[...]”

69. Oprirea este interzisă:

- a) pe trecerile la nivel cu calea ferată și mai aproape de 50 m față de acestea;
- b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe și sub acestea;
- c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfârșitul rampei sectorului de drum, în cazul în care câmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puțin într-o direcție;
- d) pe trecerile pentru pietoni și la o distanță mai mică de 5 m înainte de acestea;
- e) în intersecții și la o distanță mai mică de 15 m de la acestea;
- f) în stațiile vehiculelor de rută și pe un spațiu mai mic de 25 m față de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spațiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză;
- g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în același sens vor fi impuși să treacă peste acest marcaj;
- h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului;
- i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanți la trafic;
- j) pe gazoane;
- k) pe linia de tramvai sau imediat lângă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulației tramvaielor.

70. Staționarea este interzisă:

- a) în locurile în care este interzisă oprirea;

[...]"

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că prevederile pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, nu corespund dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Constituție, privind cerințele de calitate a legii.

11. În acest context, autorul menționează că, în cazul nerespectării dispozițiilor pct.70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care prevăd că este interzisă staționarea în locurile în care este interzisă oprirea, nu este clar potrivit cărui articol din Codul contravențional va fi calificată fapta – art. 238 sau art. 240 alin. (1).

B. Aprecierea Curții

12. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele.

13. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor Guvernului, în speță a Hotărârii Guvernului nr. 375 din 13 mai 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, ține de competența Curții Constituționale.

14. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către Valentin Fediuc, în dosarul nr. 5-2009/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

15. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinenta prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

16. Curtea reține că autorul excepției solicită controlul constituționalității dispozițiilor pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, prin prisma articolului 23 alin. (2) din Constituție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile pct. 70 lit. a) din Regulamentul menționat stabilesc că este interzisă staționarea în locurile în care este interzisă oprirea, **iar dispozițiile pct. 69 enumeră în mod exhaustiv cazurile în care oprirea este interzisă.**

18. În speță, Curtea constată că obiectul litigiului principal, aflat pe rolul instanței de judecată, îl constituie examinarea contestației împotriva procesului-verbal din 2 iulie 2017, în temeiul căruia autorul excepției a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. În acest context, Curtea observă că în contestația depusă în instanța de judecată autorul menționează, *inter alia*, că agentul constatator a calificat eronat fapta în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece fapta de staționare în locuri interzise urma a fi calificată în baza art. 238 alin. (2) din același cod.

19. Așadar, Curtea constată că autorul excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, dar este nemulțumit de modul de aplicare a acestor prevederi de către agentul constatator și calificarea faptei contravenționale. Or, asemenea aspecte nu intră în sfera controlului de constituționalitate exercitat de Curte, însă sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

20. Ținând cont de cele menționate mai sus, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate nu poate fi admisă pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în conformitate cu prevederile articolului 26 alin.(1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin.(3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor punctului 70 litera a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, ridicată de către Valentin Fediuc, în dosarul nr. 5-2009/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Tudor PANȚÎRU

*Chișinău, 5 ianuarie 2018
DCC nr. 5
Dosarul nr. 169g/2017*