



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 123a/2017*

privind controlul constituționalității articolelor 33 și 34  
din Legea privind administrația publică locală  
și art. 177 alin. (2) din Codul electoral  
(*revocarea primarului prin referendum*)

CHIȘINĂU

4 octombrie 2017

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZARII NR. 123A/2017  
PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
(REVOCARA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM)

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Victor POPA,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Marcel Lupu, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 19 septembrie 2017,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 4 octombrie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La 19 septembrie 2017, Mihai Ghimpu, Alina Zotea, Ion Apostol, Valerian Bejan, Roman Boțan, Ion Casian, Petru Cosoi, Ștefan Vlas și Lilian Carp, deputați în Parlament, au adresat Curții Constituționale sesizarea pentru controlul constituționalității articolelor 33 și 34 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și articolului 177 alineatul (2) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997.

### A. Motivele sesizării

2. Motivele sesizării, astfel cum au fost expuse de autorii sesizării, pot fi rezumate după cum urmează.

3. Potrivit dispozițiilor art. 33 din Legea privind administrația publică locală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni primarul poate fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța de judecată. În același timp, art. 34 stabilește temeiurile și procedura exercitării interimatului funcției de primar.

4. De asemenea, potrivit art. 177 alin. (2) din Codul electoral, primarul poate fi revocat prin referendum, în cazul în care acesta nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege, încalcă normele morale și etice, fapte confirmate în modul stabilit.

5. Autorii sesizării consideră că prevederile contestate din Legea privind administrația publică locală, potrivit cărora primarul poate fi suspendat din funcție, contravin articolelor 2 alin. (1), 39 alin. (1), 54 alin. (1) și 109 alin.(1) din Constituție, iar dispozițiile din Codul electoral care

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 123A/2017  
PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
(*REVOCAREA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM*)

reglementează temeiurile revocării din funcție a primarului prin referendum încalcă articolele 38, 110 și 112 din Constituție.

## **B. Legislația pertinentă**

6. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 38

#### Dreptul de vot și dreptul de a fi ales

„[...]”

(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.”

### Articolul 109

#### Principiile de bază ale administrării publice locale

„(1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.

(2) Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă

[...]”

### Articolul 112

#### Autoritățile sătești și orășenești

„(1) Autoritățile administrației publice, prin care se exercită autonomia locală în sate și în orașe, sunt consiliile locale alese și primarii aleși.

(2) Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrative autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe.

(3) Modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege.”

7. Prevederile relevante ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală (M.O., 2007, nr. 32-35, art. 116) sunt următoarele:

### Articolul 33

#### Suspendarea din funcție a primarului

„(1) **În cazul în care a fost deferit justiției pentru săvârșirea unei infracțiuni, primarul poate fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei.** Organizarea de noi alegeri pentru funcția de primar nu se admite pe întreaga durată a suspendării.

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZARII NR. 123A/2017  
PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
(*REVOCARA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM*)

(2) **Suspendarea poate fi dispusă numai de către instanța de judecată, în condițiile legii.**

(3) Dacă a fost achitat sau dosarul său penal a fost clasat, cu excepția cazurilor de amnistie, primarul suspendat din funcție are dreptul la reparare, în condițiile legii, a prejudiciului cauzat. Primarul este restabilit în funcție pentru perioada până la expirarea mandatului său.

(4) Prevederile prezentului articol se aplică, în modul respectiv, și viceprimarilor.”

### Articolul 34 Interimatul funcției de primar

„(1) În cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un viceprimar.

(2) Dacă viceprimarul, din motive obiective, refuză interimatul funcției de primar sau dacă primarul și viceprimarul sunt suspendați din funcție concomitent, sau, din anumite cauze, aceste funcții devin vacante, consiliul local împuternicește, în termen de 5 zile, o altă persoană să exercite temporar atribuțiile primarului.

(3) În caz de absență temporară, primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale viceprimarului sau, după caz, secretarului consiliului pe întreaga durată a absenței sale.

(4) În exercitarea temporară a atribuțiilor de primar, secretarul consiliului nu este exonerat de exercitarea atribuțiilor sale de bază.”

8. Prevederile relevante ale Codului electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 (republicat în M.O., 2016, nr. 277-287, art. 585) sunt următoarele:

### Articolul 177 Problemele supuse referendumului local

„[...]”

(2) Revocarea primarului prin referendum poate fi inițiată în cazul în care acesta nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege, încalcă normele morale și etice, fapte confirmate în modul stabilit.”

### Articolul 180 Inițierea referendumului local

„Referendumul local poate fi inițiat:

- a) de 1/2 din numărul consilierilor aleși, iar în cazul revocării primarului prin vot secret – de 2/3 din numărul consilierilor aleși;
- b) de primarul satului (comunei), sectorului, orașului (municipiului), cu excepția cazului când se inițiază referendum pentru revocarea primarului;
- c) de autoritatea reprezentativă a unității administrativ-teritoriale cu statut special;
- d) de 10 la sută din numărul cetățenilor cu drept de vot care domiciliază pe teritoriul unității administrativ-teritoriale respective.”

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZARII NR. 123A/2017  
PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
(REVOCAREA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM)

Articolul 181  
Înregistrarea grupului de inițiativă

„[...]”

(2) Grupul de inițiativă se înregistrează de către autoritățile administrației publice locale în termen de 5 zile de la prezentarea cererii de înregistrare, procesului-verbal de constituire și întrebărilor formulate. **În cazul inițierii referendumului local pentru revocarea primarului, grupul de inițiativă este înregistrat de către judecătoria de sector (raională) sau municipală în a cărei rază teritorială se află localitatea respectivă.**

(3) În hotărârea de înregistrare se indică termenul de colectare a semnăturilor, care nu poate fi mai mic de 30 de zile și nici mai mare de 60 de zile calendaristice, precum și întrebările preconizate a fi supuse referendumului local.

[...]”

Articolul 185  
Prezentarea și verificarea listelor de subscripție

„(1) Listele de subscripție autentificate se prezintă consiliului local sau autorității reprezentative a unității administrativ-teritoriale cu statut special. **În cazul inițierii referendumului local pentru revocarea primarului, listele de subscripție se prezintă judecătoriei de sector (raionale) sau municipale în a cărei rază teritorială se află localitatea respectivă.**

[...]”

Articolul 186  
Adoptarea și publicarea deciziei privind  
desfășurarea referendumului local

„(1) După expirarea a 15 zile de la depunerea listelor de subscripție sau de la adoptarea deciziei consiliului local, a autorității reprezentative a unității administrativ-teritoriale cu statut special sau a primarului, consiliul local respectiv sau autoritatea reprezentativă a unității administrativ-teritoriale cu statut special va adopta decizia privind desfășurarea referendumului local sau refuzul de a-l efectua.

(2) Decizia privind desfășurarea referendumului local va cuprinde:

- a) propunerea privind data referendumului, care poate fi efectuat peste cel puțin o lună și nu mai târziu de 45 de zile din ziua adoptării deciziei;
- b) problemele ce urmează a fi supuse referendumului;
- c) **motivele revocării primarului, în cazul referendumului pentru revocarea acestuia.**”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorilor sesizării

9. Autorii sesizării susțin că suspendarea din funcție a primarului de către instanța de judecată constituie o ingerință în organizarea și funcționarea autorităților administrației publice locale.

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 123A/2017  
PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
(REVOCARA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM)

10. De asemenea, autorii relevă că, prin suspendarea din funcție a primarului, cetățenii nu participă la administrarea treburilor publice prin reprezentantul lor și nici accesul la funcția publică a persoanei suspendate nu este garantat.

11. Astfel, potrivit acestora, dispozițiile contestate din Legea privind administrația publică locală, care reglementează suspendarea din funcție a primarului, contravin articolelor 2 alin. (1), 39 alin. (1), 54 alin. (1) și 109 alin. (1) din Constituție.

12. Totodată, autorii sesizării susțin că art. 177 alin. (2) din Codul electoral, potrivit căruia revocarea primarului prin referendum poate fi inițiată în cazul în care acesta nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local, este contrar dispozițiilor constituționale prevăzute la articolele 38, 110 și 112. Or, în exercitarea mandatului, primarul își îndeplinește atribuțiile pe cont propriu și în baza intimei sale convingeri.

## B. Aprecierea Curții

13. Examinând sesizarea sub aspectul admisibilității, Curtea constată următoarele.

14. Curtea reține că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale, Curtea exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor.

15. Articolele 25 lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. g) din Codul Jurisdicției Constituționale abilitază deputatul în Parlament cu dreptul de a sesiza Curtea Constituțională.

16. Curtea menționează că obiectul controlului constituționalității îl constituie articolele 33 și 34 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și articolul 177 alineatul (2) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997.

17. Curtea observă că autorii sesizării consideră că prevederile contestate din Legea privind administrația publică locală, potrivit cărora primarul poate fi suspendat din funcție, contravin articolelor 2 alin. (1), 39 alin. (1) 54 alin. (1) și 109 alin. (1) din Constituție, iar dispozițiile din Codul electoral care reglementează temeiurile revocării din funcție a primarului prin referendum aduc atingere articolelor 38, 110 și 112 din Constituție.

18. Examinând sesizarea, Curtea constată că dispozițiile art. 33 din Legea privind administrația publică locală au fost supuse controlului constituționalității prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, instanța de contencios constituțional pronunțând, în acest sens, Decizia nr.89 din 6 septembrie 2017, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

19. În decizia menționată, Curtea a reținut că *prerogativa de a suspenda primarul din funcție aparține în exclusivitate instanței de judecată.*

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 123A/2017  
PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
(REVOCARA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM)

20. În acest sens, Curtea a reiterat și constatările Comisiei de la Veneția, potrivit cărora **intervenția unei instanțe judecătorești reprezintă un element necesar al acestui sistem**, deoarece astfel se asigură libertatea de exercitare a funcției de ales local, în conformitate cu prevederile art. 7 alin.(1) din Carta Europeană a Autonomiei Locale (CDL-AD (2009) 049, pct. 11).

21. De asemenea, potrivit Comisiei de la Veneția, *suspendarea din funcție poate fi justificată în cazul săvârșirii unei infracțiuni sau chiar a unei abateri grave de către un ales local, acțiunile căruia ar putea prejudicia unitatea administrativ-teritorială, cu scopul de a preveni sau de a stopa o astfel de prejudiciere* (CDL-AD (2014) 022, pct. 31).

22. Totodată, Curtea a menționat că dispozițiile legale privind suspendarea din funcție pot avea un caracter necesar atunci când sunt determinate de situații cu caracter temporar ce fac imposibilă exercitarea funcției. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, scopul măsurii de suspendare nu este unul punitiv, ci mai degrabă de precauție și provizoriu, în măsura în care *privește apărarea interesului public prin suspendarea din funcție a unei persoane acuzată de comiterea unei infracțiuni de serviciu*, și astfel de prevenire a altor posibile acte similare sau consecințe ale unor asemenea acte (a se vedea *mutatis mutandis* cauza *Țehanciuc v. România*, decizie din 22 noiembrie 2011).

23. În același timp, Curtea a subliniat că aplicarea în privința primarului a măsurii procesuale de constrângere - suspendarea provizorie din funcție nu se dispune în mod automat, prin efectul legii (*ope legis*), ci se va supune aprecierii instanței de judecată. Or, acesteia îi revine obligația să constate temeiurile și să justifice oportunitatea suspendării din funcție a primarului, precum și să-și motiveze decizia pronunțată, ținând cont de circumstanțele particulare ale fiecărui caz în parte, fără a se limita la formulări generale și abstracte.

24. Prin urmare, Curtea reține că, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele expuse în Decizia nr. 89 din 6 septembrie 2017 sunt valabile și în prezenta cauză.

25. În partea ce ține de pretinsa neconstituționalitate a art. 34 din Legea privind administrația publică locală, care stabilește temeiurile și procedura exercitării interimatului funcției de primar, Curtea observă că autorii nu au indicat dispozițiile din Constituție în raport cu care prevederile criticate ar fi în contradicție. Dacă ar proceda la examinarea sesizării formulate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorilor acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în condițiile în care, prin prisma articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea trebuie să fie motivată, să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele, să expună normele legale și

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZARII NR. 123A/2017  
 PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
 DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
 ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
 (REVOCARA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM)

argumentele care justifică faptul că prevederea contestată contravine Constituției, precum și legătura cauzală directă între norma contestată și argumentele invocate.

26. În ceea ce privește criticile vizând neconstituționalitatea articolului 177 alin. (2) din Codul electoral, potrivit căruia revocarea primarului prin referendum poate fi inițiată în cazul în care acesta nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege sau încalcă normele morale și etice, Curtea reține următoarele.

27. Prin Hotărârea nr. 13 din 14 martie 2002, Curtea a declarat neconstituțională excluderea dispoziției privind retragerea mandatului primarului de către cetățeni prin referendum local.

28. În context, Curtea a afirmat că: *„Prin modificarea operată în dispozițiile privind modalitățile de încetare înainte de termen a mandatului primarului, și anume excluderea dispoziției privind revocarea acestuia de către cetățeni în cadrul unui referendum local, a fost restrâns unul din drepturile cetățenilor Republicii Moldova, fără ca această restrângere să fie justificată de Constituție [...]”* (HCC nr. 13 din 14 martie 2002, §6).

29. De asemenea, în Hotărârea nr. 13 din 14 martie 2002, Curtea a reliefat că:

„6. [...]

Dreptul cetățenilor de a revoca un funcționar ales, dacă acesta nu face față intereselor colectivității în cauză, se întemeiază pe:

- principiul exercitării directe de către popor a suveranității, statuat în art.2 alin.(1) din Constituție;

- dreptul la administrare, consfințit de art.39 din Constituție, potrivit căruia cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit;

- principiul consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit, consacrat în art.109 alin.(1) din Constituție.

[...]”

30. Curtea observă că și Congresul Autorităților Locale și Regionale al Consiliului European, în Raportul privind „Democrația locală în Republica Moldova”, a relevat că primarul, nefiind subordonat consiliului local sau altei autorități, **nu poate fi demis din funcție decât prin organizarea unui referendum local** (a se vedea CPL (12)9 §65).

31. Astfel, Curtea constată că dispozițiile legale criticate **reprezintă o concretizare a dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii**, ca autorități administrative autonome și **rezolvă treburile publice din sate și orașe**. Prin urmare, activitatea primarilor trebuie să se circumscrie regulilor pe care legiuitorul le-a instituit în vederea creării cadrului legal de funcționare a acestora. Or, **principiul autonomiei locale nu justifică existența unei**

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 123A/2017  
PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
(REVOCAREA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM)

***autonomii de decizie în afara cadrului legal, a cărui respectare este obligatorie.***

32. În același timp, Comisia de la Veneția a relevat că, pentru a garanta liberul exercițiu al mandatului de ales local, în conformitate cu Carta europeană a autonomiei locale, dispozițiile legale care stabilesc temeiurile încetării înainte de termen a mandatului ***trebuie interpretate în sens restrâns și aplicate numai în cazuri excepționale*** (a se vedea CDL-AD(2014)022, §27).

33. Așadar, Curtea constată că, potrivit art. 177 alin. (2) din Codul electoral, primarul poate fi revocat prin referendum, în cazul în care acesta ***(1) nu respectă interesele comunității locale, (2) nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege sau (3) încalcă normele morale și etice.***

34. Totodată, Curtea observă că art. 186 alin. (2) din Codul electoral stabilește că decizia privind desfășurarea referendumului local trebuie să ***cuprindă motivele revocării primarului.***

35. Prin urmare, Curtea subliniază că, la adoptarea deciziei privind desfășurarea referendumului local pentru revocarea primarului, atât consiliul local, cât și instanța de judecată, în cazul în care inițiativa desfășurării referendumului local pentru revocarea primarului vine de la cetățeni, ***nu trebuie să se limiteze la reiterarea temeiurilor formale prevăzute de Codul electoral, ci are sarcina de a motiva aplicarea în concret a acestor temeiuri circumscrise fiecărui caz particular.***

36. Mai mult, Curtea reține că la baza hotărârii Comisiei Electorale Centrale cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului trebuie să stea o decizie motivată, ***care cuprinde argumente factologice relevante și suficiente, care să justifice revocarea primarului din funcție.***

37. Adicional, Curtea menționează că decizia consiliului local și a organului electoral poate constitui obiect al unei acțiuni în contenciosul administrativ, astfel, ***ține de competența instanței de judecată de a verifica și a se pronunța asupra temeiniciei motivelor revocării primarului, în fiecare caz individual.***

38. Având în vedere cele menționate *supra*, Curtea reține că sesizarea nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru a fi examinată în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 123A/2017  
PRIVIND CONTROLUL CONSTITUȚIONALITĂȚII ART. 33 ȘI 34  
DIN LEGEA PRIVIND ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ  
ȘI ART. 177 ALIN. (2) DIN CODUL ELECTORAL  
(REVOCAREA PRIMARULUI PRIN REFERENDUM)

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea deputaților Mihai Ghimpu, Alina Zotea, Ion Apostol, Valerian Bejan, Roman Boțan, Ion Casian, Petru Cosoi, Ștefan Vlas și Lilian Carp privind controlul constituționalității articolelor 33 și 34 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și articolului 177 alineatul (2) din Codul electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Tudor PANȚÎRU**

*Chișinău, 4 octombrie 2017*

*DCC nr. 96*

*Dosarul nr. 123a/2017*