



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 141g/2016*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi  
din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal  
(*excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*)

CHIȘINĂU

19 decembrie 2016

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 141G/2016  
(EXCESUL DE PUTERE SAU DEPĂȘIREA ATRIBUȚIILOR DE SERVICIU)

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Victor POPA, *președinte de ședință*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Dumitru Avornic, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 24 noiembrie 2016,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 19 decembrie 2016 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*daune în proporții considerabile intereselor publice*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, ridicată de către avocatul Vladimir Grosu în dosarul nr.16r-1055/16, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Sesizarea a fost depusă la Curtea Constituțională la 24 noiembrie 2016 de către completul de judecată (Gheorghe Iovu, Ghenadie Lîsîi, Elena Cobzac) din cadrul Curții de Apel Chișinău, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 11 octombrie 2016, de către Procuratura anticorupție, lui A.P. i-a fost înaintată învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

4. La 13 octombrie 2016, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, față de A.P. a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, recursul avocaților în numele învinuitului a fost respins

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 141G/2016  
(EXCESUL DE PUTERE SAU DEPĂȘIREA ATRIBUȚIILOR DE SERVICIU)

ca nefondat, fiind menținută încheierea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

6. Prin încheierea din 1 noiembrie 2016, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, la demersul procurorului, a dispus prelungirea termenului arestului preventiv.

7. Încheierea judecătorului de instrucție din 1 noiembrie 2016 a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău.

8. La 10 noiembrie 2016, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Vladimir Grosu a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „*daune în proporții considerabile intereselor publice*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal.

9. Prin încheierea din aceeași dată, Curtea de Apel Chișinău a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

10. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 22

#### Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

11. Prevederile relevante ale Codului penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în M.O., 2009, nr.72-74, art. 195) sunt următoarele:

### Articolul 126

#### Proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale

„[...]”

(2) Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

[...]”

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 141G/2016  
(EXCESUL DE PUTERE SAU DEPĂȘIREA ATRIBUȚIILOR DE SERVICIU)

Articolul 328

Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu

„(1) Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat **daune în proporții considerabile intereselor publice** sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(2) Aceleași acțiuni însoțite:

[Art.328 al.(2), lit. a) abrogată prin LP252 din 08.11.12, MO263-269/21.12.12 art.855]

b) de aplicarea armei;

[Art.328 al.(2), lit. c) abrogată prin LP252 din 08.11.12, MO263-269/21.12.12 art.855]

se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

[Art.328 al.(2), sancțiunea modificată prin LP326 din 23.12.13, MO47-48/25.02.14 art.92; în vigoare 25.02.14]

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2):

a) – exclusă

b) săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică;

[Art.328 al.(3), lit. b) modificată prin LP245 din 02.12.11, MO25-28/03.02.12 art.77]

c) săvârșite în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale;

d) soldate cu urmări grave,

se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul sesizării susține că dispozițiile contestate nu sunt previzibile pentru subiecții cărora se adresează în măsura în care aceștia să-și poată adapta comportamentul în sensul respectării legii penale.

13. Astfel, potrivit autorului excepției, dispozițiile contestate încalcă prevederile art. 22 din Constituție.

## B. Aprecierea Curții

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Codului penal, ține de competența Curții Constituționale.

16. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de avocatul Vladimir Grosu în dosarul nr. 16r-1055/16, aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

17. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost învestită prin articolul 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, **ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.**

18. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie sintagma „*daune în proporții considerabile intereselor publice*” de la alin. (1) al art. 328 din Codul penal.

19. Curtea observă că autorul excepției susține că prevederile contestate contravin articolului 22 din Constituție.

20. Astfel, Curtea consideră necesar a sublinia faptul că excepția de neconstituționalitate este un instrument de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale. Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată **doar în cazul în care normele constituționale invocate au incidență asupra normelor contestate, care urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.**

21. Totodată, Curtea relevă că excepția de neconstituționalitate reprezintă o problemă juridică, a cărei rezolvare trebuie să precedă soluționarea litigiului cu care este conexă. Astfel, Curtea reiterează că **aplicabilitatea normei contestate pentru soluționarea litigiului principal este o condiție primordială pentru admisibilitatea sesizării și examinarea acesteia în fond.**

22. Curtea reține că **obiectul acțiunii principale, aflat pe rolul instanței de judecată**, îl constituie examinarea recursului împotriva încheierii din 1 noiembrie 2016 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu privire la prelungirea termenului măsurii preventive, arestarea preventivă.

23. Curtea observă că prevederile contestate se referă la urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate, fiind prin urmare o normă **materială**. Astfel, deși au relevanță asupra calificării acțiunilor formulate

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 141G/2016  
(EXCESUL DE PUTERE SAU DEPĂȘIREA ATRIBUȚIILOR DE SERVICIU)

în acuzare, totuși, **aceste prevederi nu au incidență asupra procedurii examinării recursului** împotriva prelungirii măsurii preventive în care a fost ridicată excepția, **procedură în care urmează a fi aplicate normele procedurale în materie.**

24. Prin urmare, Curtea reține că **dispozițiile criticate de autorul excepției**, care reglementează urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate, **nu au incidență asupra soluționării cauzei aflate pe rolul instanței de judecată.**

25. În lumina celor expuse, Curtea menționează că excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru exercitarea controlului constituționalității și, deci, nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională.

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*daune în proporții considerabile intereselor publice*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, ridicată de către completul de judecată (Gheorghe Iovu, Ghenadie Lîsîi, Elena Cobzac) în dosarul nr. 16r-1055/16, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Victor POPA**

*Chișinău, 19 decembrie 2016*  
*DCC nr.93*  
*Dosarul nr. 141g/2016*