



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 175g/2017 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 61 ч. (2)
Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах
с ограниченной ответственностью

*(обжалование решений общего собрания участников общества в
судебной инстанции)*

КИШИНЭУ

5 января 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 175G/2017
(ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА В
СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ)

Конституционный суд в составе:

Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 28 декабря 2017 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 января 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (2) ст. 61 Закона №135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, заявленном Максимом Масютин, стороной в деле №2а-2584/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 28 декабря 2017 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу (Анжела Бостан, Вероника Негру, Анатолий Пахопол), в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

А. Обстоятельства основного спора

3. Суд Кишинэу, сектор Центру, 24 мая 2017 года вынес решение, которым отклонил исковое заявление Максима Масютин против Штефана Танурков, третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «Ritlabs», об отмене решений общего собрания участников общества.

4. Решение суда Кишинэу, сектор Центру, от 24 мая 2017 года было обжаловано в Апелляционную палату Кишинэу.

5. В ходе судебного заседания от 21 ноября 2017 года Максим Масютин заявил об исключительном случае неконституционности ч.(2)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 175G/2017
(ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА В
СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ)

ст. 61 Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью.

6. Определением от 21 ноября 2017 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 26

Право на защиту

«[...]

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...]».

8. Применимые положения Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью (М.О., 2007г., № 127-130, ст. 548):

Статья 57

Осуществление права голоса

«[...]

(3) Участник общества не осуществляет свое право голоса, если собрание участников общества обсуждает вопросы, связанные с его вкладом в натуре или вкладом в натуре его аффилированных лиц, сделками, заключенными между ним или его аффилированными лицами и обществом, либо его ответственностью перед обществом. Для принятия решений по таким вопросам большинство рассчитывается исходя из голосов участников общества, имеющих право голосовать по соответствующему вопросу. Данное ограничение не распространяется на общества с одним участником, а также не применяется в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 175G/2017
(ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА В
СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ)

случае заключения обществом сделки со всеми своими участниками и/или аффилированными лицами всех участников общества.

[...]».

Статья 61

**Обжалование решений общего собрания участников общества
в судебной инстанции**

«(1) Решения общего собрания участников общества, принятые с нарушением закона или учредительного документа, могут быть признаны судебной инстанцией недействительными.

(2) Заявление на отмену может быть подано любым участником общества, не принимавшим участие в общем собрании участников общества или голосовавшим против оспариваемого решения и потребовавшим внесения соответствующей пометки в протокол собрания.

(3) Заявление на отмену может быть подано в течение трех месяцев со дня принятия решения или со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения, предусматривающие право на обжалование в судебную инстанцию решения общего собрания участников общества лишь в случаях, когда участник не присутствовал на общем собрании или голосовал против оспариваемого решения и потребовал внести соответствующее замечание в протокол заседания, нарушают конституционные нормы ст.20 о свободном доступе к правосудию.

10. Кроме того, автор обращения ссылается на положения ст. 57 ч. (3) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, которые устанавливают ограничение для участника общества в осуществлении права голоса, отметив, что участник общества, лишенный права голоса, лишается и права на обжалование решения общего собрания участников общества.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 20 и 26 ч. (2) Конституции.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 175G/2017
(ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА В
СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ)

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Закона № 135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Максимом Масютин, стороной в деле № 2а-2584/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу, подано субъектом, наделенным таким правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

16. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения ст. 61 ч. (2) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, имеющие следующее содержание:

«(2) Заявление на отмену может быть подано любым участником общества, не принимавшим участие в общем собрании участников общества или голосовавшим против оспариваемого решения и потребовавшим внесения соответствующей пометки в протокол собрания».

17. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 20 и 26 ч. (2) Конституции, закрепляющим свободный доступ к правосудию и право на защиту.

18. Изучив положения ст. 61 ч. (2) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, Конституционный суд отмечает, что норма о праве участников общества, не принимавших участия в общем собрании или голосовавших против и потребовавших внесения соответствующей пометки в протокол заседания, обжаловать в суд решения общего собрания, противоречащие закону или учредительному акту, сама по себе не может противоречить ст. 20 Конституции.

19. В то же время, Конституционный суд отмечает, что, хотя автор обращения и ссылается на неконституционность ст. 61 ч. (2) Закона об обществах с ограниченной ответственностью, в сущности, он указывает на тот факт, что законодатель не определил право обжалования решения общего собрания и другими участниками общества.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 175G/2017
(ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА В
СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ)

20. Конституционный суд отмечает, что данное обращение нельзя рассматривать как истинную критику о неконституционности.

21. Что касается ссылки на конституционные положения ст. 26 ч.(2), закрепляющие право на защиту, Конституционный суд указывает на отсутствие доводов, обосновывающих причинную связь между оспариваемыми положениями и приведенной конституционной нормой. Если инстанция конституционного контроля приступила бы к рассмотрению обращения, составленного подобным образом, она взяла бы на себя обязанности автора по изложению доводов о неконституционности, что приравнивалось бы к контролю, осуществленному по собственной инициативе, а это недопустимо, поскольку, согласно ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст.39 Кодекса конституционной юрисдикции, обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

22. Таким образом, учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ч. (2) ст. 61 Закона №135-XVI от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, заявленном Максимом Масютин, стороной в деле № 2а-2584/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Тудор ПАНЦЫРУ

*Кишинэу, 5 января 2018 г.
ОКС № 9
Дело № 175g/2017 г.*