



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 120g/2017

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 1 și art. 7 alin. (7) din Legea nr. 713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope și din pct. 2 și 9 ale Regulamentului privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009

(subiectul abilitat să efectueze testarea alcoolsopică [nr. 2])

CHIȘINĂU

21 septembrie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,
DI Aurel BĂIEȘU,
DI Igor DOLEA,
Dna Victoria IFTODI,
DI Victor POPA,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,
cu participarea dlui Dumitru Avornic, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 12 septembrie 2017,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 21 septembrie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate:

- a textului „*acțiuni ale lucrătorului de poliție*” din articolul 1 din Legea nr. 713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope [în redacția anterioară Legii nr. 164 din 20 iulie 2017, în vigoare din 4 august 2017];

- a textului „*colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscopică*” din alin. (7) al articolului 7 din Legea nr. 713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope;

- a textelor „*acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din punctul 2 și „*angajații Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din punctul 9 ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, ridicată de avocatul Veaceslav Brăteanu în dosarul nr. 4C-520/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

2. Sesizarea a fost depusă la Curtea Constituțională la 12 septembrie 2017 de către judecătorul Natalia Clevadi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 22 ianuarie 2017, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare a întocmit, în temeiul art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui O.B. pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

4. Pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, agentul constatator a utilizat mijloace tehnice de tip „Drager”.

5. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

6. În cadrul ședinței de judecată din 5 septembrie 2017, avocatul Veaceslav Brăteanu a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor menționate la § 1 din prezenta decizie.

7. Prin încheierea din aceeași dată, instanța de judecată a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

8. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

9. Prevederile relevante ale Legii nr. 713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului

ilicite de droguri și de alte substanțe psihotrope (publicată în M.O., 2002, nr.36-38, art.208) sunt următoarele:

Articolul 1 Noțiuni principale

„În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:

[...]

testare alcoolscopică – **acțiuni ale lucrătorului de poliție** sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

[în redacția anterioară Legii nr. 164 din 20 iulie 2017, în vigoare din 4 august 2017]

testare alcoolscopică – **acțiuni ale lucrătorului de poliție** sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate și natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.”

[în redacția Legii nr. 164 din 20 iulie 2017, în vigoare din 4 august 2017]

Articolul 7 Prevenirea conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate

„[...]

(7) Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, **colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolscopică.**

[...]”

10. Prevederile relevante ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 (publicată în M.O., 2009, nr.80-81, art.347), sunt următoarele:

2. În sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică:

[...]

testarea alcoolscopică – **acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției** sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic;

[...]

9. Testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (**angajații Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției**, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens.

11. Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24 octombrie 2008 (republicat în M.O., 2017, nr.78-84, art.100) sunt următoarele:

Articolul 233

Conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe

„(1) Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune,

se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 2 la 3 ani.

[...]”

Articolul 438

Înlăturarea de la conducerea vehiculului

„(1) Persoana care conduce vehiculul este înlăturată de la conducere dacă:

a) există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe;

[...]

(3) Testarea alcoolscoptică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuții. Pentru prezentarea cu bună știință a unei concluzii false, specialistul răspunde în conformitate cu art.312 din Codul penal.

(4) Modul de efectuare a testării alcoolscoptice, a examenului medical, precum și de constatare a gradului de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, se stabilește de Guvern.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține, în esență, că dispozițiile contestate stabilesc că testarea alcoolscoptică este efectuată de către angajații poliției, deși dispozițiile art. 438 alin. (3) din Codul contravențional, republicat la 17 martie 2017, dispun că testarea alcoolscoptică se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuții.

13. Astfel, autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile contestate sunt contrare prevederilor articolelor 1 alin. (3), 7 și 21 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Legii nr. 713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope și a Regulamentului privind modul de testare alcoolspecifică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, ține de competența Curții Constituționale.

16. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Veaceslav Brăteanu în dosarul nr. 4C-520/17, aflat pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

17. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost învestită prin articolul 135 alin.(1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de relevanța prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

18. Curtea observă că autorul excepției solicită controlul constituționalității unor prevederi din art. 1 și 7 alin. (7) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope și din pct. 2 și 9 din Regulamentul privind modul de testare alcoolspecifică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care abilitază angajații Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției să efectueze testarea alcoolspecifică.

19. Curtea reține că, deși autorul invocă contrarietatea dispozițiilor criticate cu prevederile constituționale prevăzute la articolele 1 alin. (3), 7 și 21, în esență, acesta elucidează că dispozițiile contestate contravin prevederilor art. 438 alin. (3) din Codul contravențional, care stabilesc că testarea alcoolspecifică se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuții.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că obiectul sesizării este identic cu obiectul sesizării nr. 111g/2017, care a fost declarată inadmisibilă prin Decizia nr. 85 din 6 septembrie 2017.

21. Prin urmare, Curtea menționează că, întrucât **sesizarea este una repetitivă** și nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele expuse în Decizia de inadmisibilitate nr. 85 din 6 septembrie 2017 sunt valabile și în prezenta cauză.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul juridicției constituționale și al pct. 28 lit. b) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate:

- a textului „*acțiuni ale lucrătorului de poliție*” din articolul 1 din Legea nr. 713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope [în redacția anterioară Legii nr. 164 din 20 iulie 2017, în vigoare din 4 august 2017];

- a textului „*colaboratorul poliției rutiere va efectua testarea alcoolică*” din alin. (7) al articolului 7 din Legea nr. 713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope;

- a textelor „*acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din punctul 2 și „*angajații Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției*” din punctul 9 ale Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, ridicată de avocatul Veaceslav Brăteanu în dosarul nr. 4C-520/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Tudor PANȚÎRU

*Chișinău, 21 septembrie 2017
DCC nr. 91
Dosarul nr. 120g/2017*