



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 144g/2016*

privind excepția de neconstituționalitate a art. 2 din Decretul Președintelui  
Republicii Moldova nr. 146 din 10 mai 1995 „Cu privire la  
numirea Primăriei municipiului Chișinău”

CHIȘINĂU  
5 decembrie 2016

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Victor POPA,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dnei Ana Florean, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 5 decembrie 2016,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 5 decembrie 2016 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a art. 2 din Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10 mai 1995 „Cu privire la numirea Primăriei municipiului Chișinău”, ridicată de Eugen Bejenaru, reprezentant în dosarul nr. 3-820/16, aflat pe rolul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 5 decembrie 2016 de către judecătorul Svetlana Tizu, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 23 decembrie 1997, Primăria municipiului Chișinău a adoptat Decizia nr. 31/54 cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, prin care a privatizat o porțiune din terenul aferent clădirii S.A. „ELIRI”.

4. La 1 iunie 2015, S.A. „ELIRI” a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, o acțiune în contenciosul administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipiului Chișinău, în vederea anulării Deciziei nr. 31/54 din 23 decembrie 1997 și restabilirii situației anterioare.

5. La 28 octombrie 2016, reprezentantul S.A. „ELIRI”, Eugen Bejenaru, a înaintat instanței de judecată un demers cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 2 din Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.146 din 10 mai 1995 „Cu privire la numirea Primăriei municipiului Chișinău”.

6. Prin încheierea din 16 noiembrie 2016, instanța de judecată a admis demersul și a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

## B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 112 Autoritățile satești și orașenești

„(1) Autoritățile administrației publice, prin care se exercită autonomia locală în sate și în orașe, sunt consiliile locale alese și primarii aleși.

(2) Consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, **ca autorități administrative autonome** și rezolvă treburile publice din sate și orașe.

(3) Modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege.) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că prin prevederile contestate atribuțiile exclusive ale consiliului, prevăzute de Legea privind administrația publică locală, au fost delegate către Primărie.

9. Potrivit autorului excepției, prevederile contestate încalcă prevederile articolului 112 alin. (2) și (3) din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

10. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

11. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității decretelor Președintelui Republicii Moldova, în speță a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10 mai 1995 „Cu privire la numirea Primăriei municipiului Chișinău”, ține de competența Curții Constituționale.

12. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către Eugen Bejenaru, reprezentantul S.A „ELIRI”, în dosarul nr. 3-820/16, care se află pe rolul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

13. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de relevanța prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

14. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 din Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10 mai 1995 „Cu privire la numirea Primăriei municipiului Chișinău”, potrivit cărora Primăria municipiului Chișinău va exercita atribuțiile consiliului municipal până la expirarea termenului mandatului prevăzut la art. 7 din Legea privind administrația publică locală.

15. Curtea observă că autorul pretinde că prevederile contestate încalcă articolul 112 alin. (2) și (3) din Constituție.

16. În Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, Curtea a statuat că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, **ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii anumitor condiții, inclusiv dacă nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.**

17. În speță, Curtea constată că instanța de judecată a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a dispus transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare, **deși există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.** Astfel, prin Hotărârea nr. 36 din 10 decembrie 1998, Curtea a declarat **neconstituțional** Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10 mai 1995 „Cu privire la numirea Primăriei municipiului Chișinău”.

18. În acest context, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru exercitarea controlului constituționalității și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și pct. 28 lit. b) și e) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

#### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 2 din Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 146 din 10 mai 1995 „Cu privire la numirea Primăriei municipiului Chișinău”, ridicată de Eugen Bejenaru, reprezentantul S.A. „ELIRI”, în dosarul nr. 3-820/16, pendinte la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 5 decembrie 2016*

*DCC nr. 89*

*Dosarul nr. 144g/2016*