



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 100g/2018г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 388 ч. (4) Трудового кодекса

КИШИНЭУ

9 июля 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 100g/2018г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 5 июля 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 388 ч. (4) Трудового кодекса, заявленном судьями Юрием Котруцэ, Ионом Цуркан и Наталией Симчук в деле № 2а-2021/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 5 июля 2018 года судьями судебной коллегии по гражданским и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу, Юрием Котруцэ, Ионом Цуркан и Наталией Симчук, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете толкования данной статьи Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. Татьяна Троихина 3 февраля 2017 года обратилась в суд с исковым заявлением против публичного санитарно-медицинского учреждения территориальной медицинской ассоциации Буюкань об отмене приказа об увольнении, о восстановлении ее в ранее занимаемой должности, взыскании заработной платы за период вынужденного отсутствия на работе, взыскании морального ущерба и судебных расходов.

4. Решением от 5 июня 2017 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, отклонил гражданский иск Татьяны Троихиной против публичного

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 100g/2018г.

санитарно-медицинского учреждения территориальной медицинской ассоциации Буюкань, как поданный с нарушением срока.

5. Определением коллегии по гражданским и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу от 12 декабря 2017 года апелляционная жалоба Татьяны Троихиной также была отклонена и оставлено без изменений решение суда Кишинэу, сектор Буюкань, от 5 июня 2017 года.

6. Определением расширенной коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Высшей судебной палаты от 23 мая 2018 года была удовлетворена кассационная жалоба Татьяны Троихиной, полностью отменено определение Апелляционной палаты Кишинэу от 12 декабря 2017 года с передачей дела на новое рассмотрение в Апелляционную палату Кишинэу в другом составе суда.

7. В ходе судебного заседания коллегия по гражданским и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу по собственной инициативе заявила об исключительном случае неконституционности статьи 388 ч. (4) Трудового кодекса.

8. Определением от 27 июня 2018 года Апелляционная палата Кишинэу направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 9

Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 100g/2018г.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

(4) Имущество, предназначенное, использованное для совершения преступлений или правонарушений либо добытое в результате совершения преступлений или правонарушений, может быть конфисковано только в соответствии с законом.

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

(6) Право наследования частной собственности гарантируется».

Статья 126

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

а) регулирование экономической деятельности и управление принадлежащей ему публичной собственностью в соответствии с законом;

[...]».

10. Применимые положения Трудового кодекса, принятого Законом № 154 от 28 марта 2003 года:

Статья 388

Гарантии лицам, избранным в профсоюзные органы и освобожденным от основной работы

«(1) Работникам, действие индивидуальных трудовых договоров которых приостановлено в связи с избранием их на выборные должности в профсоюзные органы, по истечении срока их полномочий предоставляется прежнее место работы, а в его отсутствие – равноценное место работы (должность) на том же либо, с согласия работника, на другом предприятии.

(2) Если прежнее или равноценное место работы не может быть предоставлено по причине ликвидации предприятия, его реорганизации, сокращения численности или штата работников, соответствующий работодатель выплачивает лицам, указанным в части (1), выходное пособие в размере шести средних месячных заработных плат.

(3) Работники, действие индивидуальных трудовых договоров которых было приостановлено в связи с их избранием в состав профсоюзных органов предприятия, пользуются теми же правами и льготами, что и остальные работники предприятия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 100g/2018г.

(4) Увольнение работников, избранных в состав профсоюзных органов, как освобожденных, так и не освобожденных от основной работы, не допускается в течение двух лет со дня истечения срока их полномочий, за исключением случаев ликвидации предприятия или совершения этими работниками виновных действий, за которые действующим законодательством предусмотрена возможность увольнения. В таких случаях увольнение осуществляется на общих основаниях.

(5) В коллективных трудовых договорах и коллективных соглашениях могут быть предусмотрены для лиц, указанных в частях (1), (3) и (4), и иные гарантии».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы авторов обращения

11. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности авторы утверждают, что невозможностью увольнения работников, избранных в состав профсоюзных органов, как освобожденных, так и не освобожденных от основной работы, в течение двух лет со дня истечения срока их полномочий, за исключением случаев ликвидации предприятия или совершения этими работниками виновных действий, за которые действующим законодательством предусмотрена возможность увольнения, нарушается сущность права собственности работодателя, что противоречит статье 46 Конституции.

12. По мнению авторов обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 9, 46 и 126 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Трудового кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном коллегией по гражданским и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу, Юрием Котруцэ, Ионом Цуркан и Наталией Симчук, в деле № 2а-2021/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 100g/2018г.

16. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является ч. (4) ст. 388 Трудового кодекса, которая предусматривает, что увольнение работников, избранных в состав профсоюзных органов, как освобожденных, так и не освобожденных от основной работы, не допускается в течение двух лет со дня истечения срока их полномочий, за исключением случаев ликвидации предприятия или совершения этими работниками виновных действий, за которые действующим законодательством предусмотрена возможность увольнения. В таких случаях увольнение осуществляется на общих основаниях.

17. Авторы обращения утверждают, что оспариваемые положения, обязывающие работодателя оставлять в должности работников, избранных в состав профсоюзных органов, как освобожденных, так и не освобожденных от основной работы, в течение двух лет со дня истечения срока их полномочий, противоречат статьям 9, 46 и 126 Конституции.

18. Конституционный суд заключает, что защита лиц, избранных в состав профсоюзных органов, является выражением свободы объединения в профессиональные союзы, предусмотренной статьей 42 Конституции и развитой Законом № 1129 от 7 июля 2000 года о профессиональных союзах, согласно которым профессиональные союзы содействуют защите прав и продвижению профессиональных, экономических и социальных интересов работников.

19. Конституционный суд отмечает, что конституционная норма выделяет роль и свободу, которая дается работникам для защиты своих прав и продвижения профессиональных, экономических и социальных интересов посредством профсоюзов, при условии, что они осуществляют свою деятельность согласно своим уставам, разработанным в соответствии с законом.

20. Кроме того, Конституционный суд подчеркивает, что принцип профсоюзной демократии обеспечивает особую защиту работникам, избранным в управляющие органы профсоюзов, или членам профсоюза, с тем, чтобы предотвратить принятие произвольных решений со стороны руководства предприятия.

21. В связи с этим, статья 1 Конвенции Международной организации труда № 135 от 23 июня 1971 года о защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях, а также статья 7 Директивы № 2002/14/СЕ Европейского Парламента и Совета от 11 марта 2002 года об установлении общих положений об информировании и консультировании работников в европейском сообществе, предусматривают эффективную защиту и гарантии, позволяющие представителям профсоюзов должным образом исполнять возложенные на них обязательства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 100g/2018г.

22. Конституционный суд отмечает, что эта защита предусмотрена статьей 388 ч. (4) Трудового кодекса, которая запрещает увольнение работников, избранных в состав профсоюзных органов, как освобожденных, так и не освобожденных от основной работы, в течение двух лет со дня истечения срока их полномочий, за исключением случаев ликвидации предприятия или совершения этими работниками виновных действий, за которые действующим законодательством предусмотрена возможность увольнения. В таких случаях увольнение осуществляется на общих основаниях.

23. Конституционный суд отмечает, что представители работников предприятий должны обладать эффективной защитой от любых мер, которые могут нанести им ущерб, включая расторжение трудового договора, обусловленных их деятельностью как представителя работников, принадлежностью к профсоюзам либо участием в профсоюзной деятельности, действуя в соответствии с законами, коллективными соглашениями или другими договорными обязательствами.

24. Что касается положений статьи 388 ч. (4) Трудового кодекса, предусматривающих защиту от увольнения работников, избранных в состав профсоюзных органов, в течение двух лет со дня истечения срока их полномочий, Конституционный суд отмечает, что члены профсоюзных органов находятся в иной ситуации, чем другие работники, что оправдывает необходимость их правовой защиты. Защита представителей органов управления профсоюзами на период исполнения ими своих полномочий носит характер правовой гарантии от возможного принуждения, шантажа или расправы, препятствующих исполнению ими своего мандата. Очевидно, что профсоюзные лидеры не смогли бы осуществлять вверенные работниками полномочия по защите их прав и продвижению профессиональных, экономических и социальных интересов, если бы подвергались репрессиям, угрозам либо шантажу со стороны работодателей. Особое положение работников, избранных в состав профсоюзных органов, определяется их полномочиями в обеспечении исполнения профсоюзами своей роли, предусмотренной статьей 42 ч. (2) Конституции.

25. Конституционный суд отмечает, что члены профессиональных союзов, как представители и защитники прав и профессиональных, экономических интересов работников, непосредственно вступают в контакт с представителями работодателя, часто в конфликтных ситуациях, в которых не смогли бы действовать эффективно, если бы подвергались репрессиям со стороны работодателя. Эти обстоятельства оправдывают правовое регулирование особых и эффективных мер для обеспечения стабильности трудовых отношений.

26. Следовательно, Конституционный суд заключает, что защита, которой пользуются лица, находящиеся на выборных должностях в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 100g/2018г.

профсоюзных органах, предусмотренная статьей 388 ч. (4) Трудового кодекса, является необходимой мерой, отвечающей конституционным требованиям и международным актам, направленной на соблюдение свободы профсоюзов и обеспечение их эффективности.

27. Относительно доводов о неконституционности по отношению к положениям статьи 46 Конституции, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения закона обязывают работодателя выплачивать определенное вознаграждение работнику, который ранее занимал выборную должность в профсоюзном органе. Это вознаграждение выплачивается за выполнение обязанностей, соответствующих занимаемой должности. Таким образом, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения не затрагивают сущность права собственности работодателя.

28. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд считает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности статьи 388 ч. (4) Трудового кодекса, заявленном судьями Юрием Котруцэ, Ионом Цуркан и Наталией Симчук в деле №2а-2021/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 9 июля 2018 г.

ОКС № 87

Дело № 100g/2018 г.