



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 99a/2018 г.

о контроле конституционности статей 432 ч. (5) и 433 ч. (1)
Уголовно-процессуального кодекса

КИШИНЭУ

9 июля 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 3 июля 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Депутат Парламента Штефан Крянгэ 3 июля 2018 года представил в Конституционный суд обращение о контроле конституционности статей 432 ч. (5) и 433 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года.

А. Основания обращения

2. Основания обращения, изложенные автором, можно сформулировать следующим образом.

3. Постановлением № 16 от 19 июля 2005 года Конституционный суд признал неконституционной статью 433 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, которая предусматривала, что в рассмотрении кассационной жалобы участвуют только прокурор и адвокаты, допущенные Высшей судебной палатой в предусмотренном законом порядке для осуществления такого вида деятельности.

4. Парламент Республики Молдова 21 октября 2005 года принял закон, которым внес изменения в статью 433 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса и установил, что в рассмотрении кассационной жалобы участвуют прокурор и лица, указанные в статье 401 кодекса, интересы которых затронуты аргументами, приведенными в кассационной жалобе.

5. Закон № 46 о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс был принят 27 марта 2014 года. Статья 432 ч. (5) кодекса была дополнена положением о возложении полномочий на состав из трех судей [рассматривающий допустимость кассационной жалобы] назначать дату судебного заседания и уведомлять стороны процесса об этом, если сочтет дело представляющим особый интерес для судебной практики.

Кроме того, были внесены изменения в статью 433 ч. (1) кодекса следующего содержания: «Кассационная жалоба рассматривается без вызова сторон процесса. В рассмотрении кассационной жалобы в открытом заседании в соответствии с положениями части (5) статьи 432 участвуют прокурор и лица, указанные в статье 401, интересы которых затронуты аргументами, приведенными в кассационной жалобе».

6. Автор обращения утверждает, что статьи 432 ч. (5) и 433 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым кассационная жалоба рассматривается в открытом заседании только в том случае, если состав, рассматривающий ее допустимость, сочтет дело представляющим особый интерес для судебной практики, противоречат статьям 7, 15, 20, 26, 54, 117, 134 ч. (3) и 140 Конституции.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

Статья 117

Гласность судебных разбирательств

«Во всех судах судебные заседания проводятся открыто. Судебное разбирательство в закрытом заседании допускается только в случаях, установленных законом, с соблюдением всех правил судебной процедуры».

8. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 427

Основания обжалования в кассационном порядке

«(1) Решения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке **с целью исправления правовых ошибок**, допущенных судебными инстанциями, рассматривавшими дело по существу, и апелляционными инстанциями, по следующим основаниям:

[...]

Статья 432

Допустимость в принципе кассационной жалобы

«[...]

(5) Если состав суда из 3 судей **сочтет дело представляющим особый интерес для судебной практики, он назначает дату судебного заседания** и распоряжается об уведомлении сторон процесса об этом».

Статья 433

Процедура рассмотрения кассационной жалобы

«(1) **Кассационная жалоба рассматривается без вызова сторон процесса. В рассмотрении кассационной жалобы в открытом заседании в соответствии с положениями части (5) статьи 432 участвуют прокурор и лица, указанные в статье 401, интересы которых затронуты аргументами, приведенными в кассационной жалобе.**

(2) Председательствующий в заседании объявляет дело, по которому подана кассационная жалоба, затем объявляет фамилии и имена судей, входящих в состав суда, прокурора, адвокатов, а также переводчика, если он участвует в заседании, и проверяет, не заявлялись ли отводы.

(3) Первым предоставляется слово кассатору, затем другим участникам заседания. Если среди поданных кассационных жалоб имеется жалоба прокурора, ему предоставляется слово первым. Выступления не могут выходить за пределы аргументов кассационной жалобы.

(4) Стороны имеют право на реплику по вопросам, возникшим в ходе прений.

(5) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки».

Статья 434

Рассмотрение кассационной жалобы

«Рассматривая кассационную жалобу на решение апелляционной инстанции, Расширенная коллегия Высшей судебной палаты **проверяет законность обжалованного решения** на основании материалов дела, учитывая при необходимости мнение сторон, изложенное в отзыве или в судебном заседании, если они в нем участвовали, и высказывает свое мнение по всем мотивам, указанным в кассационной жалобе».

Статья 435

Определение кассационной инстанции

«(1) Рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция выносит одно из следующих определений:

1) отклоняет кассационную жалобу как недопустимую, оставив обжалованное решение без изменения;

2) удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалованное решение частично или полностью, и:

а) оставляет решение суда первой инстанции без изменения – в случае ошибочного удовлетворения апелляционной жалобы;

б) принимает решение об оправдании лица или о прекращении производства по делу – в случаях, предусмотренных настоящим кодексом;

с) **пересматривает дело и выносит новое решение без ухудшения при этом положения осужденного** или, в зависимости от обстоятельств, принимает решение о пересмотре дела в апелляционной инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения автор отмечает, что в Постановлении № 16 от 19 июля 2005 года Конституционный суд признал неконституционными положения статьи 433 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым в рассмотрении кассационной жалобы участвовали только прокурор и адвокаты, допущенные Высшей судебной палатой. Законом от 21 октября 2005 года законодатель установил, что в рассмотрении кассационной жалобы участвуют прокурор и лица, указанные в статье 401 кодекса. Однако Законом № 46 от 27 марта 2014 года в статьи 432 ч. (5) и 433 ч. (1) были внесены изменения, предусматривающие рассмотрение кассационной жалобы без вызова сторон, за исключением случая, в котором состав, рассматривающий

допустимость кассационной жалобы, сочтет дело представляющим особый интерес для судебной практики.

10. Автор обращения считает, что, исключив публичный характер судебных заседаний при рассмотрении кассационных жалоб, поданных на решения апелляционных инстанций, законодатель не принял во внимание Постановление Конституционного суда № 16 от 19 июля 2005 года и установил более низкий стандарт защиты права на справедливое судебное разбирательство в сравнении с предыдущим, что противоречит статьям 7, 15, 20, 26, 54, 134 ч. (3) и 140 Конституции.

11. Автор обращения также утверждает, что статьи 432 ч. (5) и 433 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым кассационная жалоба рассматривается в открытом заседании только в случае, когда состав, рассматривающий ее допустимость, сочтет дело представляющим особый интерес для судебной практики, противоречат статье 117 Конституции, устанавливающей гласность судебных разбирательств.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что статья 25 п. g) Закона о Конституционном суде и статья 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента Республики Молдова правом обращения в Конституционный суд.

15. Конституционный суд заключает, что предметом обращения являются статьи 432 ч. (5) и 433 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса.

16. Что касается предполагаемого несоответствия оспариваемых положений Постановлению Конституционного суда № 16 от 19 июля 2005 года, Конституционный суд отмечает следующее.

17. Предметом обращения, лежащим в основе Постановления № 16 от 19 июля 2005 года, были положения статьи 452 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса. Согласно этим положениям, подсудимый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик могли подать жалобу на отмену в Высшую судебную палату только через адвоката. Конституционный суд постановил, что оспариваемые положения, предусматривающие, что заинтересованные лица могут подать жалобу на отмену исключительно через адвоката, несоразмерно ограничивают свободный доступ к правосудию и право на защиту. Учитывая положения Кодекса конституционной юрисдикции, в соответствии с которыми Конституционный суд самостоятельно определяет пределы своей компетенции, были признаны неконституционными и положения статьи 421 Уголовно-процессуального

кодекса, которые устанавливали, что кассационная жалоба подается только через адвоката.

18. Кроме того, Конституционный суд установил, что, хоть и признается право лиц подавать лично кассационную жалобу, статья 433 ч. (1) кодекса предусматривала, что в рассмотрении кассационной жалобы участвуют только прокурор и адвокаты, допущенные Высшей судебной палатой в предусмотренном законом порядке для осуществления такого вида деятельности. Другими словами, закон предусматривал публичный характер судебных заседаний, но заинтересованные лица могли поддержать свою кассационную жалобу в Высшей судебной палате только через специализированного адвоката. Так, в целях обеспечения последовательности в законодательстве, Конституционный суд признал неконституционными и эти положения Уголовно-процессуального кодекса, отметив, среди прочего, что Закон об адвокатуре № 1260 от 19 июля 2002 года не определяет понятие и статус адвоката с особыми полномочиями представления в Высшей судебной палате.

19. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что ни одно из суждений указанного постановления не ведут к выводу, что судебные заседания в процессе рассмотрения кассационной жалобы на решения апелляционных инстанций должны быть открытыми. Конституционный суд постановил, что неконституционным является подача кассационной жалобы только через адвоката и, как логическое следствие, отметил, что неконституционным является и поддержание в заседании кассационной жалобы только через специализированного адвоката.

20. Относительно предполагаемого несоответствия оспариваемых положений статье 117 Конституции, которая устанавливает гласность судебных заседаний, Конституционный суд отмечает следующее.

21. Европейский суд в своей практике отмечал, что для обеспечения справедливости в уголовном процессе важно, чтобы обвиняемый имел возможность присутствовать в судебном заседании, как на начальной стадии процесса, так и в ходе пересмотра дела. Однако порядок применения статьи 6 к процессам в вышестоящих инстанциях варьирует в зависимости от особенностей соответствующих процедур. Следует учитывать все процедуры в системе внутреннего права и роль в ней вышестоящих судебных инстанций. **Если в первой инстанции имело место открытое судебное заседание, его отсутствие на этапе обжалования может быть оправданно, с учетом особенностей данных разбирательств, связанных со структурой путей обжалования и их целями, предусмотренными внутренним законодательством (*Kashlev против Эстонии*, 26 апреля 2016 года, § 37-38).**

22. Европейский суд также отметил, что процедура допустимости обжалования и процедуры, не связанные с фактическими обстоятельствами, а рассматривающие только вопросы права, соответствуют требованиям статьи 6 § 1, даже если обжаловавшее судебный акт лицо не имело возможности лично представить

доказательства в апелляционную или кассационную инстанцию. Более того, даже если вышестоящая судебная инстанция обладает полными полномочиями по рассмотрению, как фактических обстоятельств дела, так и вопросов права, статья 6 § 1 не всегда гарантирует право на публичное рассмотрение либо право присутствовать на судебном заседании (Попович против Республики Молдова, 27 ноября 2007, § 67-68).

23. С учетом соответствующей европейской практики, чтобы констатировать обоснованность рассмотрения кассационной жалобы на решения апелляционных инстанций в отсутствие сторон Конституционный суд должен определить характер этого пути обжалования и полномочия Высшей судебной палаты в данном процессе.

24. Конституционный суд заключает, что, в отличие от апелляционной процедуры, которая имеет деволутивный эффект по всем аспектам дела, как по фактическим обстоятельствам, так и по вопросам права, кассационное производство на решения апелляционных инстанций проявляет деволутивный эффект только по вопросам права, поскольку рассматривается не все дело, а лишь правовые вопросы по основаниям, прямо установленным кодексом.

25. Кроме того, Конституционный суд заключает, что в апелляционном производстве инстанция, компетентная рассматривать дело, проверяет как законность, так и обоснованность обжалованного решения. В отличие от этой процедуры, статья 434 кодекса предусматривает, что при рассмотрении кассационной жалобы на решение апелляционной инстанции расширенная коллегия Высшей судебной палаты проверяет только законность обжалованного решения.

26. Процедура рассмотрения кассационной жалобы на решения апелляционных инстанций предусмотрена в статье 433 Уголовно-процессуального кодекса. В связи с этим, Конституционный суд заключает, что судебное заседание в этой процедуре отличается от судебных заседаний в первой и в апелляционной инстанциях отсутствием судебного расследования. В кассационной процедуре не осуществляется сбор и оценка доказательств.

27. Конституционный суд также заключает, что, согласно статье 435 ч. (1) п. с), кассационная инстанция не может вынести новое решение, если ухудшается положение осужденного.

28. Следовательно, кассационная жалоба на решения апелляционных инстанций является одним из путей обжалования, имеющих деволутивный эффект только по вопросам права. Высшая судебная палата наделена полномочиями по рассмотрению лишь законности решения, а не его обоснованности. Она не проверяет, как отображена объективная реальность обстоятельств в обжалованном решении. Кроме того, в данной процедуре не представляются и не подвергаются оценке доказательства, а также не выносятся новые решения, ухудшающие положение осужденного.

29. Учитывая эти особенности кассационной жалобы на решения апелляционных инстанций, Конституционный суд приходит к выводу, что

гарантии статьи 6 Европейской конвенции, а также статьи 117 Конституции о гласности судебного разбирательства и о праве присутствовать на судебном заседании, не нарушаются в данной процедуре (см. определение о неприемлемости по делу *Yildiz против Турции*, 1 мая 2016 года, § 45, в котором Европейский суд напомнил, что процессы, касающиеся исключительно вопросов толкования права, а не установления обстоятельств, соответствуют требованиям статьи 6, даже если кассатор не был лично заслушан кассационной инстанцией).

30. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что правило о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие сторон предполагает исключение, а именно – когда состав суда, рассматривающий допустимость кассационной жалобы, сочтет дело представляющим особый интерес для судебной практики. Это исключение из правила определяет положение Высшей судебной палаты, как верховной инстанции в иерархии судебных инстанций, призванной обеспечивать правильное и единообразное применение законодательства всеми судебными инстанциями. Так, в случае, если состав суда, рассматривающий допустимость кассационной жалобы, сочтет необходимым присутствие сторон для выступления по вопросам, изложенным в кассационной жалобе, либо для разъяснения некоторых моментов, связанных с правильным и единообразным применением законодательства судебными инстанциями, он распоряжается об уведомлении сторон процесса о проведении открытого заседания.

31. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение является явно необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение депутата Парламента Штефана Крянгэ о контроле конституционности статей 432 ч. (5) и 433 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 9 июля 2018 г.
ОКС № 86
Дело № 99а/2018 г.*