



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 110g/2017

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din punctul 4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007

CHIȘINĂU

6 septembrie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,
DI Aurel BĂIEȘU,
Dna Victoria IFTODI,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,
cu participarea dlui Vasili Oprea, grefier,

Având în vedere sesizarea depusă la 3 august 2017,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 6 septembrie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textului „*Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului*” din pct. 4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, ridicată de către Valeriu Mitrofan, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Leoval Group” în dosarul nr. 3a-522/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 3 august 2017 de către completul de judecată (Nelea Budăi, Valeri Efros, Ion Muruianu) din cadrul Curții de Apel Chișinău, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 7 decembrie 2016 Judecătoria Centru, mun. Chișinău, a pronunțat o hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leoval Grup” împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, privind verificarea legalității acțiunilor, inacțiunii autorităților publice locale și repararea prejudiciului.

4. Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 7 decembrie 2016 a fost atacată la Curtea de Apel Chișinău.

5. La 15 iunie 2017, în ședința de judecată, Valeriu Mitrofan, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Leoval Group”, a

solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului „*Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului*” din pct. 4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 s-a dispus ridicarea excepției și remiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 135

Atribuțiile [Curții Constituționale]

„(1) Curtea Constituțională:

a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte;

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că textul „*Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului*” din pct. 4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, a fost introdusă în temeiul Legii nr. 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior.

9. În același timp, autorul excepției susține că prevederile Legii nr.231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior au fost modificate prin Legea nr. 153 din 19 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Prin urmare, autorul susține că modificarea legii urma să determine și modificarea Regulamentului.

10. În final, autorul excepției invocă faptul că, în lipsa operării modificărilor de rigoare în Regulament, prevederile contestate sunt contrare articolelor 126 și 128 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. Curtea reține că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către Valeriu Mitrofan, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Leoval Group”, parte în dosarul nr. 3a-522/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

13. Curtea subliniază că în Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 a statuat că la ridicarea excepției de neconstituționalitate judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) **obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție**; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

14. Astfel, Curtea reține că o condiție indispensabilă care urmează a fi verificată de către instanța de judecată la ridicarea excepției de neconstituționalitate vizează **obiectul** acesteia.

15. În acest sens, Curtea subliniază că, potrivit dispozițiilor constituționale cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a), instanța de contencios constituțional exercită, la sesizare, controlul constituționalității **legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.**

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul criticat, făcând parte dintr-un act administrativ, aprobat de consiliul local, nu intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, care pot constitui obiectul controlului de constituționalitate. Or, Curtea subliniază că **actele administrative aprobate de consiliile locale**, atât cu caracter normativ, cât și cu caracter individual, **constituie obiectul contenciosului administrativ** și urmează a fi supuse controlului legalității.

17. Așadar, instanța de judecată trebuia să respingă excepția printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza Curtea Constituțională.

18. Prin urmare, având în vedere cele enunțate mai sus, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate, **fiind lipsită de obiect**, nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. a) și lit. e) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „*Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului*” din pct. 4.1 din Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, ridicată de către Valeriu Mitrofan, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Leoval Group” în dosarul nr. 3a-522/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Tudor PANȚÎRU

Chișinău, 6 septembrie 2017

DCC nr. 84

Dosarul nr. 110g/2017